



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: VA/HF-HO/253-3/2025.

Jegyzőkönyv

Szombathely Megyei Jogú Város jegyzőjénél, mint elsőfokú önkormányzati adóhatóságnál, a hatóság döntéseinek jogszerűsége tárgyában lefolytatott célellenőrzésről

1.1. A hatósági ellenőrzési jogkör jogalapját meghatározó ágazati jogszabály

Az adóigazgatási rendtartásról szóló 2017. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Air.) 24. § a) pontja.

1.2. A hatósági ellenőrzés tárgya, célja, ellenőrizendő időszak

Tárgya: Az önkormányzati adóhatóság által hozott határozatok jogszerűségének ellenőrzése.

Célja: A hatósági ellenőrzés célja annak feltárása, hogy az elsőfokú önkormányzati adóhatóság jogszerű döntéseket hoz-e.

Az ellenőrzés hatóköre: 100 db adóigazgatási eljárásban hozott határozat.

Ellenőrizendő időszak: Az ellenőrzéseket 2025. január 1. és 2025. december 31. között kell lefolytatni, a 2024. január 1-je és az ellenőrzés időpontja közt kiadott határozatok vizsgálatával.

Hivatalunk a VA/HF-HO/306-1/2024. számon 2024. december 6-án kelt ellenőrzési tervével az adóigazgatási feladatok ellátásának vizsgálata ügyében célellenőrzést rendelt el Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatalánál. A VA/HF-HO/253-1/2025. iktatószámú, 2025. szeptember 8-án kelt levéllel bekérésre került az ellenőrzés alapjául szolgáló 100 db adóigazgatási eljárásban 2024-2025. években hozott határozat. Szombathely Megyei Jogú Város Jegyzője a 144583-2/2025. iktatási számú levéllel 2025. október 17-én megküldte hivatalunk részére a célellenőrzés alapjául szolgáló határozatokat.

1.3. A hatósági ellenőrzés típusa, eszköze

Típusa: célellenőrzés

Eszköze: iratbekérésen alapuló ellenőrzés

1.4. A hatósági ellenőrzés során kiemelt szempontok

Az önkormányzati adóhatóság adóigazgatási eljárása tekintetében vizsgálni kell, hogy az önkormányzati adóhatóság határozatai:

- a) jogszerű döntést tartalmaznak-e, valamint
- b) megfelelnek-e a határozatokra irányadó formai és tartalmi követelményeknek.

1.5. Az ellenőrzés megállapítása:

A Vas Vármegyei Kormányhivatal az elsőfokú adóhatóságnál 100 határozatot ellenőrzött. Ebből 15 db adó- és értékbizonyítvány, 20 db adóelőleg mérséklésével kapcsolatos, 40 db helyi adót érintő és 25 db



CISALÁBDAI HELY
TANÚSÍTÓ VÉDELME
HIVATAL

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY HATÓSÁGI OSZTÁLY

9700 Szombathely, Hollán Ernő utca 1. – 9701 Szombathely, Pf. 208. – Telefon: +36 70 705 2072
E-mail: hatosag@vas.gov.hu – KRID: 135644909 – Honlap: www.kormanyhivatalok.hu

fizetési könnyítés (részletfizetés) engedélyezéséről szóló határozat volt. Az adóhatóság a vizsgált határozatokhoz ügykörönként jegyzéket is készített.

Az ellenőrzés során megállapításra került, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 44. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az önkormányzati adóhatóság a hatáskörébe tartozó adókat a Magyar Államkincstár által rendelkezésre bocsátott számítógépes programrendszerrel tartja nyilván. A kapcsolódó ügyiratok előállítására – érdemi döntés sablonok alapján – az ASP Adó szakrendszerrel történik.

Az ellenőrzés keretében vizsgált adóhatározatok vonatkozásában az alábbi lényegesebb hibákra hívjuk fel a figyelmet:

1. Formai hibaként megállapítható, hogy az alakszerű határozatokon – a levelekhez hasonló módon – címezés került feltüntetésre (pl. 123867-2/2025, 123868-2/2025, 106074-2/2025, 107350-3/2025).
2. A hatáskör címzettje a jegyző, mint elsőfokú adóhatóság. Ennek megfelelően helyesebbnek tűnik a határozat megszövegezésénél az, hogy az elsőfokú adóhatóság ad helyt az adózó helyi iparüzési adóelőleg mérséklési kérelmének, módosítja a megállapított adóelőleg összegét, továbbá az elsőfokú adóhatóság kötelezi az adózót az építményadó megfizetésére, állapítja meg az adózó építményadó fizetési kötelezettségét, illetve az építményadó törlését rendeli el. Lehetőleg mellőzni kellene a határozatban az egyes szám első személyben történő megfogalmazást. Így kerülendőnek tartjuk azt, hogy „kérelmének helyet adok”, „módosítom”, „építményadó megfizetésére kötelezem”, építményadó fizetési kötelezettségét megszüntetem”, „törlését rendelem el” (pl. 123873-3/2025, 123950-2/2025, 107350-4/2025, 114088-2/2025, 108653-1/2025).
3. A határozatok rendelkező részében nem került feltüntetésre a késedelem esetén fizetendő késedelmi pótlék teljesítéséhez szükséges számlaszám (pl. 144540-2/2025, 145072-4/2025, 115971-2/2025, 115983-2/2025).
4. A hatóság a hatásköre kapcsán kizárólag a Htv. 9. §-ára hivatkozik, mely önmagában nem elegendő, ezen túlmenően szükséges az Air. 22. § b) pontját is feltüntetni (pl. 124256-2/2025, 124391-2/2025, 115989-3/2025, 116045-2/2025, 115344-2/2025, 115478-2/2025, 116282-2/2025).

Az ellenőrzés további megállapításai az egyes ügycsoportokat érintően:

I. Adó- és értékbizonyítványok:

Az ellenőrzés során vizsgált adó- és értékbizonyítványok hagyatéki eljárásban történő felhasználás céljából kerültek kiállításra.

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény 26. § (1a) bekezdése alapján az adó- és értékbizonyítvány tartalmát a jegyző a hagyatéki leltár felvétele során közli az öröklésben érdekelttel, akik az adó- és értékbizonyítványban foglaltakkal szemben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben (a továbbiakban: Ákr.) foglaltak szerint fellebbezéssel élhetnek.

Ennek alapján tehát, a fellebbezés elbírálásakor adójogi jogviszonyban az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az Ákr. 81. § (1) meghatározza az alakszerű közigazgatási hatósági határozat formai és tartalmi elemeit; többek között tartalmazza a megállapított tényállásra és az annak alapjául elfogadott bizonyítékokra is kiterjedő indokolást.

Az indokolási kötelezettség garancia a döntés helytállóságának ellenőrzésére (Kúria Kf.V.40.283/2021/6.).

Az ügyfelet a hatóság azon megállapításaival szemben illeti meg jogorvoslat joga, amelyet a határozat akár rendelkező részében, akár a határozat indokolásában sérelmesnek ítél. Ezért az ügyfél jogorvoslati jogai korlátozottak akkor, ha a döntés okai csupán a közigazgatási iratokból olvashatók ki.

Az indokolás célja az érdemi döntés ténybeli és jogi megalapozása. Abban az esetben, ha az indokolásból nem állapítható meg a döntés jogszerűsége, akkor a határozat nem alkalmas érdemi felülvizsgálatra.

A jó indokolás a tényállás megállapításával és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok ismertetésével kezdődik. A tényállás akkor jó, ha tartalmazza azokat a releváns megállapításokat, amelyek összevethetőek az alkalmazandó jogszabályokkal. Csak az a döntés felel meg a jogszabályi követelményeknek, amelynek rendelkező része és indokolása összhangban van, és minden eldöntendő kérdésre kiterjed.

A hatósági döntés ténymegállapítást és jogkövetkeztetést kell, hogy tartalmazzon. A ténymegállapítást meg kell, hogy előzze a bizonyítékok számbavétele, vizsgálata, mérlegelése, bizonyító erejük súlyának értékelése, melyet követ az alkalmazandó jogszabályok kiválasztása, azok jogértelmezése. A döntés akkor tekinthető megalapozottnak, ha minden olyan lényeges tényt tartalmaz, amelyre a hatóság a rendelkezését alapítja.

A vizsgált adó- és értékbizonyítványokban az elsőfokú adóhatóság indokolása az ingatlanról felvett adatokat kivéve kizárólag jogszabályok felsorolásából áll. Nem tartalmaz ténybeli részt, és nem derül ki belőle, hogy a döntésben szereplő ingatlan értékét a jegyző milyen bizonyítékok felhasználásával és figyelembevételével, milyen módon állapította meg.

A 87401-3/2025 és a 87519-3/2025 iktatási számú adó- és értékbizonyítványok esetében két ingatlan volt az elhunyt tulajdonában, az indokolásban azonban csak az egyik ingatlan adatai szerepelnek.

A 87685-3/2025 iktatási számú adó- és értékbizonyítvány esetében szintén két ingatlan volt az elhunyt tulajdonában, egy lakás és egy külterületi ingatlan. Az adóhatóság indokolásában azonban csak a lakás adatai kerültek feltüntetésre, a külterületi ingatlan vonatkozásában pedig annyit tartalmaz a döntés, hogy „a felépítményt nem tartalmazó egyéb ingatlanok (szántó, erdő, rét, beépítetlen terület stb.) esetében az érték meghatározása az ingatlan méretének, művelési ágának, minőségének, aranykorona értékének, elhelyezkedésének, tényleges használatának, esetlegesen közművesítési fokának figyelembevételével történt.” Az ingatlan vonatkozásában az elhelyezkedésére, tényleges használatára, esetleges közművesítési fokára vonatkozó konkrét megállapításokat nem tett az adóhatóság.

II. Adóelőleg-mérséklés:

Az Air. 73. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a döntés tartalmazza az eljáró adóhatóság, az adózó és az ügy azonosításához szükséges minden adatot.

A vizsgált határozatoknál két esetben tapasztaltuk, hogy a rendelkező részben az adózó adóazonosítója és adószáma is feltüntetésre került, mivel azonban helyi iparüzési adó előleg módosításáról szólnak a döntések, azokban csak az adózó adószámát kellene szerepeltetni (pl. 123946-2/2025, 123976-2/2025).

III. Adókötelezettség előírása (építményadó ügyek):

1. A határozatok tartalmazzák ugyan az ügy tárgyának megjelölését, de nem írják le egyértelműen, hogy miről – építményadó megfizetésére kötelezésről vagy építményadó törléséről – szól a konkrét ügy, a tárgymegjelölés nem pontos (pl. 114088-2/2025, 114351-2/2025, 114533-2/2025).
2. A határozatok sablonosak, formanyomtatvány-szerűek, azonos indokolási elemeket épített be az elsőfokú adóhatóság és a határozatok indokolása túlnyomórészt jogi okfejtésből áll. Az egyéniesített tényállás több esetben vagy hiányzik, vagy csupán egy-egy tény megállapítására

szorítkozik. A hatóság az esetek többségében nem nevesíti az önkormányzati rendeletet, ami alapján az építményadó megállapítása történik, az csak a határozat alapjául szolgáló jogszabályok felsorolásánál szerepel. A döntések indokolásában nem található meg, hogy az adózó által fizetendő adó mértéke miként került kiszámításra, csupán az építményadó éves mértékét szerepelteti a hatóság (pl. 110638-2/2025, 115559-7/2025, 115747-2/2025).

3. A fizetési határidő a határozat véglegessé válásától számítva kerül meghatározásra, azonban a véglegessé válás kiszámolása tekintetében a döntések nem tartalmaznak semmilyen tájékoztatást (pl. 115802-2/2025, 115806-2/2025).

IV. Fizetési könnyítés (részletfizetés) engedélyezése:

1. Az Air. 73. § (1) bekezdés a) pontja szerint a döntés tartalmazza – többek között – az adózó azonosításához szükséges minden adatot. Több döntés esetében is tapasztaltuk, hogy a rendelkező részben az adózó adószáma, mint az adózó azonosításához szükséges adat, nem került feltüntetésre (pl. 102794-2/2025, 123545-2/2025, 123720-2/2025, 123735-3/2025, 124144-2/2025, 124887-2/2025, 125241-2/2025, 125612-2/2025, 138057-2/2025, 144492-2/2025, 144580-2/2025).
2. A határozatok tartalmazzák ugyan az ügy tárgyának megjelölését, de nem írják le egyértelműen, hogy miről szól a konkrét ügy, a tárgymegjelölés nem pontos (pl. 123545-2/2025, 123720-2/2025, 123730-2/2025, 123735-3/2025).

Összefoglalás:

Ellenőrzésünk során megállapítottuk, hogy az elsőfokú adóhatóság a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, magas színvonalon látja el feladatát. Vizsgálatunk utóellenőrzési javaslat nélkül zárjuk le.

A kiadmányozási jog a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető Főispán kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasításában foglaltakon alapul.

Szombathely, elektronikus időbélyegző szerint

Vámos Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Készítette:

dr. Nagy Anikó
hatósági szakügyintéző

Jóváhagyta:

dr. Bozzay Ágnes
főosztályvezető



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített.
Dátum: 2025.11.18 08:39:22
Vas Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: dr. Nagy Anikó



A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített.
Dátum: 2025.11.18 09:51:18
Vas Vármegyei Kormányhivatal
Szakmailag ellenjegyzem: dr. Bozzay Ágnes