

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata által kiírt <i>„Vállalkozási szerződés alapján Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézmények étkeztetési feladatainak ellátása”</i>		
Ikt.szám: KBE-2016/10.	Előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz	Jelen / összes oldal száma: 1/7

Tárgy: Válasz „Vállalkozási szerződés alapján Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézmények étkeztetési feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2016. május 7. napján megjelent ajánlati felhívással kapcsolatosan benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre

Tisztelt Kérelmező !

mint T.

Kérelmező által Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ajánlatkérő „Vállalkozási szerződés alapján Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézmények étkeztetési feladatainak ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásában 2016. május 13. napján keltezett előzetes vitarendezési kérelemre vonatkozóan – a T. Kérelmező kérelme szerinti tematikát követve – az alábbi választ kívánjuk adni.

Az alkalmassági kritériumok T. Kérelmező által kifogásolt részeire vonatkozóan az alábbi észrevételeket kívánjuk tenni.

T. Kérelmező az ajánlati felhívás III.1.4. M/1. pontjának és III.2.2. pontjának alábbi részeivel kapcsolatban terjesztett elő kifogást.

III.1.4.

„M/1. nem rendelkezik az ajánlati felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített összesen 2 referenciával, amely közétkeztetés ellátására vonatkozik, és amelyből 1 referencia:

- legalább 1 éven keresztül folyamatos teljesítésre vonatkozik,
- legalább évi nettó 450 millió HUF értékű,
- legalább napi 4200 adag meleg ebéd elkészítésére vonatkozott, amelyben a szerződés diétás étkeztetésre is vonatkozik”

Az e pontban foglalt előírásokkal kapcsolatban csak általánosságban fogalmaz meg kifogást a T. Kérelmező, azaz általánosságban hivatkozik arra, hogy az idézett szakasz a Kbt. 65. § (3)

bekezdésében foglaltakba ütközik, az ott nevesített „*ténylegesen szükséges mértékű*” előírást meghaladja, továbbá „*több Közbeszerzési Döntőbizottsági döntésre*” hivatkozik e tárgyban, amelyek közül azonban egyet sem nevez meg. Ennek kapcsán a **kérelemben további konkrétumok nem hangzanak el**, így jelen reflexióban is csak azt tudjuk megerősíteni, hogy a Kbt. 65. § (3) és (5) bekezdésében foglalt mértékeknek az előírás megfelel, az ott meghatározott mennyiségeket, és értékeket nem lépi túl. Mindezek mellett megjegyezni kívánjuk, hogy a **referenciakövetelményeknek való megfelelés nem egy, hanem két referencia bemutatásával igazolható**, amelyek közül a fent idézett részben meghatározott konjunktív feltételeknek elegendő, ha csak az egyik referencia megfelel, ráadásul ugyanazon referencia több alkalmassági követelmény igazolására is megjelölhető. Jelen pontban egyértelműsíteni kívánjuk, hogy az egyik referencia benyújtása a fent idézett szakasznak való megfelelés igazolásához, a másik a III.2.2. pontban foglalt – alább idézett – szakasznak való megfelelés igazolásához szükséges, azaz a **két feltételt nem köteles ajánlattevő ugyanazon referenciával igazolni**.

Ezzel kapcsolatosan az irányadó Döntőbizottsági gyakorlat is álláspontunkat támasztja alá (D.419/18/2012.; D.427/13/2013), amely szerint **két, illetve három darab referencia nyilatkozat benyújtásának követelménye nem tekinthető túlzónak**, azaz a Kbt. vonatkozó szakaszában foglalt „*szükséges mértékűnek*” tekinthető, amennyiben a mennyiség és érték a jogszabályban foglalt mértéket nem haladja meg.

III.2.2.

„Misperint az ajánlattevő címkézett, zárt egyszer használatos, mikrohullámú sütőben melegíthető, egyadagos kisherelésben végezte az óvodai és iskolai korcsoport részére – legalább napi 65 fő – a diétás ételek készítését, és melyből 1 referencia esetében az ajánlattevő a szerződésben meghatározottak szerint, a szolgáltatás ellátása során min. 1 éven keresztül folyamatosan működő, hétköznapokon 8.00-16.00 óra között elérhető telefonos, e-mail és online hiba bejelentést biztosító diszpécser központot működtetett. A diétás étkeztetésre vonatkozó referencia tekintetében feltétel, hogy ajánlattevő a diétás ételt a bemutatott referencia alapjául szolgáló szerződés szerint - az óvodai és iskolai korcsoport részére címkézett, zárt, egyszer használatos, mikrohullámú sütőben melegíthető, egyadagos kisherelésben - szállította.

Ugyanazon referencia több alkalmassági követelmény igazolására is megjelölhető, amennyiben abból az egyes előírásoknak való megfelelés külön-külön megállapítható.”

A III.2.2. pont hivatkozott részére vonatkozóan a T. Kérelmező két nagyobb kifogást tesz. Az első (1.2.) arra vonatkozik, hogy a referencia előírások körében ajánlatkérő miért egyadagos kisherelésben, mikrohullámú sütőben melegíthető dobozokban követeli meg az ételadagok szállítását.

Egyrésztől jogszabályi oldalról ajánlatkérő így látja biztosítottnak a közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás-egészségügyi előírásokról szóló 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendeletben foglalt előírások teljes körű érvényesülését, a közegészségügyi előírások megfelelő biztosítását a beszerzés alapján létrejövő szerződés teljesítése során.

Másrésztől ajánlatkérő célja a minőség orientált közétkeztetés biztosítása. A szolgáltatás az óvodás korosztálytól a 18 éves kort betöltő fiatalok folyamatos étkeztetésére irányul, akik között sok a

diétára szoruló, ételallergiával küzdő gyermek és ajánlatkérő a gyermekek érdekeit igyekszik minél jobban figyelembe venni és ezt várja el az ajánlattevőktől is.

Ajánlatkérő tapasztalata szerint a tálalás során, a tálaló konyhák műszaki kialakítása miatt, előfordulhat keresztszennyeződés, melynek elkerülésének legegyszerűbb módja az ételek zárt dobozban történő szállítása, tálalása. Ajánlatkérő pont azért várja el, hogy mikrohullámú sütőben melegíthető, címkézett, zárt, egyszer használatos, egyadagos kiszerelesben végezze ajánlattevő a szolgáltatást, hogy az egészségügyi kockázatokat minimálisra csökkentse.

Ajánlatkérő a lehető legkörültekintőbben akar eljárni a diétás étkeztetés során, mivel a legapróbb hiba, figyelmetlenség súlyos reakciókat válthat ki az ételallergiás gyermekeknél, akár életveszélyes állapotot is előidézve, ezért fontos az egyszer használatos, egyadagos kiszerelesben történő készítés biztosítása. Ajánlatkérő jogosan várja el ajánlattevőktől az erre való alkalmasságuk igazolását szerződéssel alátámasztott referenciával.

Ajánlatkérő elvárásai nem versenykorlátozóak, vagy jogellenesek, különös figyelemmel arra a tényre, hogy a közétkeztetési szolgáltatás biztosítása az egész várost érintően Ajánlatkérő kiemelt és fontos alapfeladata. Nem engedhető meg olyan gazdasági társasággal történő szerződéskötés, amely a közétkeztetési szolgáltatást kockázatosná teheti.

Azaz az előírt követelmény, az ilyen irányú tapasztalok bemutatása körében mind jogszabályi, mind szakmai oldalról indokolt.

Megjegyezni kívánjuk, hogy T. Kérelmező nem jelöli meg, hogy a mikrohullámú sütőben melegíthető dobozok kapcsán milyen „legújabb kutatásokra” hivatkozik, így nem egyértelmű számunkra, hogy amennyiben a mikrohullámú sütőben melegíthető doboz rendeltetésének adott esetben megfelel, mert teljesíti a vonatkozó – hazai és európai uniós – környezetvédelmi jogszabályi követelményeket, úgy az miért kifogásolható a T. Kérelmező számára. A dobozokban kiszállított diétás ételek melegítését mikrohullámú sütőben szándékozik ajánlatkérő megoldani, amely egyébként ma már minden háztartásban megtalálható, így bizonyosan nem tekinthető versenykorlátozó előírásnak. Az a jövőbeli lehetőség, hogy adott esetben a jövőben a mikrohullámú sütőben melegíthető dobozok nem teljesítik majd a későbbiekben irányadó környezetvédelmi előírásokat – mert a T. Kérelmező által sugallt „új kutatásokra” fény derül –, úgy az a jelenben nem írható ajánlatkérő terhére, és ajánlatkérő erre a feltételezésre nem alapozhatja jelen eljárását. Nem elegáns így a T. Kérelmező részéről az a sugalmazás, amely szerint ajánlatkérő ne tekintené a környezetvédelmi és egészségügyi előírásokat elsődlegesnek.

A T. Kérelmező a III.2.2. pont kapcsán előadott második nagyobb kifogása (1.3.) arra vonatkozik, hogy a referencia előírások körében a referenciának miért kell tartalmaznia, hogy ajánlattevő a *„szerződésben meghatározottak szerint, a szolgáltatás ellátása során min. 1 éven keresztül folyamatosan működő, hétköznapokon 8.00-16.00 óra között elérhető telefonos, e-mail és online hiba bejelentést biztosító diszpécser központot működtetett”*.

Először is hangsúlyozni kívánjuk, hogy a **T. Kérelmező is elismeri és elfogadja**, hogy a szerződés teljesítéséhez diszpécser szolgálat működtetése szükséges (*„Ennek előírása méltányolható elvárás*

ajánlatkérőtől.”), amelyet egyébként a szerződés tárgya és volumene nagy mértékben megkövetel. Több száz gyerek közétkeztetése során a folyamatos rendelkezésre állás, kapcsolattartás, gyors és hatékony kommunikáció, különösen a „fogyasztói panaszok” azonnali kezelése tekintetében elengedhetetlen, ez pedig a diszpécsterszolgálat révén valósulhat meg szakmailag megfelelő, ugyanakkor költséghatékony módon. De ennek szükségességét értelmezésünk szerint a T. Kérelmező sem vonja kétségbe kérelmében. Azonban a tekintetben, amelyben ezen előírást a T. Kérelmező kifogásolja – hogy az erre való alkalmasságot miért a referencia körében szükséges igazolni – álláspontunk szerint értelmezhetetlen. Az ajánlatkérő közpénzekből gazdálkodó, az államháztartás önkormányzati alrendszerébe tartozó szerv, és mint ilyen, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény hatálya alá tartozik, amelynek **37. § (1) bekezdése alapján kötelezettséget vállalni csak írásban lehet.** Ennek azért van jelentősége, mert a hivatkozott jogszabály alapján **ajánlatkérő minden jogviszonya, annak minden részletével együtt írásos formába van öltve,** dokumentálva van. Így kellő alappal, az államháztartási törvény alapján fogalmazódott meg ajánlatkérőben az az elvárás a közbeszerzési felhívásban, hogy a beszerzés alapján létrejövő szerződés a szerződés teljesítéséhez szükséges diszpécsterszolgálat működését is írásban rendezze, feloldva azt az esetleges anomáliát, hogy a nyertes ajánlattevőnek ezt szerződésen kívül legyen szükséges biztosítani. Tekintettel arra, hogy a szerződés megkötésével szükség van mind a diszpécsterszolgálatra, mind arra, hogy az a szerződésben írásban rögzítésre kerüljön, így ajánlatkérő jogszerűen a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően írta elő, a szerződéshez szükséges mértékben a referencia követelmény tekintetében a diszpécsterszolgálatra vonatkozó rendelkezést. Jogszerű elvárás tehát ajánlatkérő részéről, hogy az alkalmasság körében legyen ilyen irányú, az előírtak szerinti tapasztalata az ajánlattevőknek. A CPV kódra vonatkozó kifogás pedig nyilvánvalóan alaptalan a T. Kérelmező részéről, hiszen a CPV kódként a beszerzés, **szolgáltatás fő tárgya került megadásra,** tekintettel arra, hogy az *„ajánlatkérőnek olyan kódot kell keresnie, amely a lehető legpontosabban megfelel az igényeinek” (Útmutató a közös közbeszerzési szószerkezethez),* így például attól, hogy az ételek szállítása során az ajánlattevőnek majd fuvarozást is kell végeznie, ajánlatkérő nem egy, a fuvarozásra vonatkozó CPV kódot fog megadni.

Az értékelési szempontok T. Kérelmező által kifogásolt részeire vonatkozóan az alábbi észrevételeket kívánjuk tenni.

„3. Országos szervezésű közétkeztetők részére kiírt szakácsversenyen elért eredmény – súlyszám 20”

Előzetesen jelezni kívánjuk, hogy a T. Kérelmező által e pontra vonatkozóan előadottakat **összességében alaptalannak, érvelését logikailag tévesnek, és következtetlenek** tartjuk.

A hivatkozott pontra vonatkozóan a T. Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a *„versenyen történő részvétel és a szolgáltatás minősége nincs kapcsolatban egymással”,* továbbá a részvétel *„nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő valamennyi konyháján valamennyi alkalmazottja ilyen teljesítményre képes”.*

T. Kérelmező megközelítése alapvetően téves, az alábbiakban kifejtett álláspontunk szerint. Nyilvánvaló, közvetlen logikai kapcsolat áll fenn a versenyen történő részvétel, és elért helyezés,

továbbá a későbbi szolgáltatás minősége között. A T. Kérelmező a logika alapvető szabályainak kétségbe vonásával vélelmez közbeszerzési jogsérelmet.

A közétkeztetési versenyen elért helyezéssel kapcsolatban mindenképpen le lehet vonni arra vonatkozó következtetést, hogy a verseny idején szakmailag mennyire kiváló, eredményes szereplője tud lenni az adott gazdasági szereplője, résztvevője a versenynek és ennek alapján képes lehet hasonló teljesítmény elérésére máskor is. Le lehet továbbá következtetést vonni arról, hogy az adott gazdasági szereplő képes-e üzleti tevékenységét oly módon megszervezni, szervezeti készségeit, stratégiáját úgy alakítani, hogy egy ilyen megmérettetésen eredményt érjen el, és ennek alapján fel lehet mérni, hogy az adott gazdasági szereplő a piacon hol helyezkedik el a versenytársaihoz viszonyítva. Nagy valószínűséggel állítható, hogy az adott ajánlattevő gazdasági szereplő a későbbiekben is képes lesz a versenyen elért minőség, és a szükséges szakmai követelmények biztosítására.

Az országos közétkeztetési versenyen elért helyezés esetében levonhatunk arra vonatkozó következtetést továbbá, hogy minél jobb eredményt, helyezést ért el az adott résztvevő gazdasági szereplő közétkeztetési versenyen az elmúlt egy-két évben, annál nagyobb valószínűséggel fog tudni jó, illetve jobb szolgáltatást nyújtani a szerződés teljesítése során ajánlatkérő számára például annál a gazdasági szereplőnél, aki egy ilyen versenyen el sem indult. Ezen összefüggés megalapozza azt, hogy a versenyen elért helyezés jó okkal kerüljön értékelés alá. Azonban természetesen e ponton azt is hangsúlyozzuk, hogy ezen értékelési szempont nem kizárólagos és egyedüli, az ajánlatkérő a dokumentációban több más értékelési szempontot is meghatározott, amelyek között nagyobb súllyal bíró szempont is található.

T. Kérelmező kifejti továbbá, hogy a *„verseny önkéntes, a verseny értékelése szubjektív, így alkalmatlan objektív szakmai szempontok megítélésére”*.

T. Kérelmező eme mondatában foglalt kifogások – minden tisztelettel – de hiteltelenül hangzanak a T. Kérelmező részéről, tekintettel arra, hogy saját állítása szerint maga is többször részt vett korábban ilyen versenyen, így az arra vonatkozó „játékszabályokat” és feltételeket elfogadta, és ennek keretében magát is megmérettette, elért eredményeit kérelmében is részletesen bemutatja. Nehéz elhinni, hogy ezek után úgy ítéli meg, hogy a verseny szakmai presztízzsel nem jár, az elért eredmény és a szakmai kompetencia között nincs összefüggés (*„hogy alkalmasak vagyunk egy ilyen jellegű verseny megnyerésére már bizonyítottuk”*).

T. Kérelmező logikáját követve egyébként akkor – a kérdés komolyságának és súlyának megőrzése mellett egy sportból vett példával élve – egy műkorcsolya Európa bajnokság is szubjektív, hiszen bírói pontozásos rendszeren alapul, így alkalmatlan arra, hogy objektív szakmai szempontok szerint ítéljük meg ki Európa legjobb műkorcsolyázója. E ponton kívánunk ismét utalni arra, hogy álláspontunk szerint a T. Kérelmező érvelése logikailag téves, és a nyilvánvaló okozati összefüggések alapján történő következtetést vonja kétségbe.

Tekintettel arra, hogy a T. Kérelmező állítása szerint maga is részt vett a korábbiakban többször közétkeztetési szakácsversenyen, így maga is elismeri annak fontosságát és súlyát, továbbá azt, hogy a piaci részvétel szempontjából igenis jelentősége van annak, ha egy piaci szereplő a

versenyre vonatkozóan eredményt tud felmutatni, azaz annak a piaci forgalmat érintő pozitív hozadéka van, az a potenciális megrendelők számára is egyfajta értékmérőnek tekinthető. Ennek jelen esetben azért is van kiemelt jelentősége, mert Ajánlatkérő is egy ilyen potenciális megrendelő, aki egy olyan – szakmailag megalapozott – szerződést kíván megkötni, ahol a minőségre nem lehet panasz, így nyilvánvaló, hogy részben a versenyen elért eredmények mentén tud a piacon eligazodni, így ezt kívánja értékelni is.

Ajánlatkérő – internetről a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal (NÉBIH) honlapjáról elérhető – információi szerint például, a NÉBIH támogatásával az Étrend Magyar Konyhafőnökök Egyesülete (ÉTREND) és a Közétkeztetők, és Élelmezésvezetők Országos Szövetség (KÖZSZÖV) hirdeti meg az Országos Közétkeztetési Szakácsversenyt, az OKÉS –t, melyen például az ország minden versenyezni vágyó közétkeztetője megméretheti magát. Ez egy nyitott verseny, rangot jelent a részvétel, bármelyik közétkeztető cég indíthat csapatokat. Évről évre nő a versenyen induló közétkeztető cégek száma, jelentős, az ország több területén is működő cégek és kisebb helyi szolgáltatók részvételével. Ajánlatkérő, már az indulás tényét, valamint a döntőbe jutást értékeli plusz pontokkal az értékelés során, nem szűkíti le azt a nyertesekre. Mindezek mellett ajánlatkérő bármely más országos szervezésű, közétkeztetők részére kiírt szakácsversenyen elért eredményt értékeli, azaz nem szűkíti azt le az imént példaként nevezett versenyre.

A fentiekben kifejtettek alapján **álláspontunk szerint a kifogásolt értékelési szempont teljes mértékben megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdésében foglaltaknak**, azaz a szerződés tárgyához kapcsolódik, nem biztosít önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, szakmai szempontokon értékelhető tényezőkön alapul, biztosítja a Kbt. 2. § (1) – (5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, továbbá nem a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasság körébe esik.

„4.2. 37/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás egészségügyi előírásokról 1. számú mellékletnek való megfelelés – súlyszám 5.”

Ajánlatkérő az értékelés során szakmai szempontok alapján kívánja kiválasztani a nyertes pályázót. Ez a szükséges szakmai, dietetikai értékelés nélkül nem lehetséges. Ezért írta elő a szolgáltatást reprezentáló mintaétlapok becsatolását, és ezek értékelését a 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet vonatkozó előírásai szerint.

Ajánlatkérő tájékozódott az elmúlt évek során lefolytatott közbeszerzési eljárások tekintetében. Azok között az eljárások között, ahol a dietetikai megfelelést vizsgálták számos esetben érvénytelennek nyilvánítottak pályázatokat, ahol (a sokszor több száz oldalas anyagokban) a legapróbb eltérés is adódott a benyújtott mintaétlap és az aktuális rendelet előírásai között, így komoly versenyszűkítő tényezőként hatott. Ezt elkerülendő, a mintaétlapok értékelése során, a **4.2 pontban** az EMMI rendelet 1. számú mellékletének való teljes megfelelés maximális pontot biztosít Ajánlattevők részére, míg minden egyes eltérés pont levonással jár, de egészen 20 eltérésig nem teszi érvénytelenné az ajánlatot. Ajánlatkérő ezzel is a szélesebb körű verseny biztosítását kívánja elősegíteni.

A **4.3 és 4.4.** értékelési szempontok tekintetében Ajánlatkérő plusz vállalásokat értékeli többlet pontokkal, hiszen a fenti rendelet 10 nap átlagában határozza meg az energia bevitel zsírból származó arányát, valamint az energia bevitel hozzáadott cukorból származó arányát. Maximális

pontszám akkor kapható, ha ezek az értékek a kiegyensúlyozott táplálkozás érdekében, naponta az elvárt tartományba esnek és nem több szélsőséges érték átlagaként teljesítik az elvárásokat. Az értékelés részletesen kifejtésre került a Közbeszerzési Dokumentációban. Ennek alapján pontosan, objektívan mérhető módon meghatározható az adható pontszám.

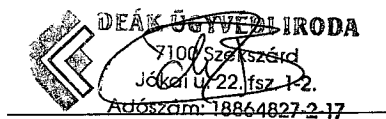
A fentiekben foglaltak alapján a T. Kérelmező kérelmét megalapozatlannak tartjuk előzetes vitarendezési kérelmét elutasítjuk és álláspontunk szerint a T. Kérelmező által kifogásolt dokumentumok a jogszabályoknak teljes mértékben megfelelnek.

Felhívjuk továbbá a T. Kérelmező figyelmét arra, hogy amennyiben valamely követelménynek nem, vagy nem teljes mértékben felel meg, úgy a Kbt. alapján lehetősége van más gazdasági szereplőkkel közösen ajánlattevőként fellépni, vagy más gazdasági szereplők kapacitásait igénybe venni.

Kérjük a fentiek szíves tudomásul vételét.

Szekszárd, 2016. május 19.

Tisztelettel:



dr. Bakó Zoltán
Ajánlatkérő nevében eljáró

Dr. Bakó Zoltán
ügyvéd
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
lajstromszám: 00782