

**Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata**  
**AK07458**

**Dr. Nagyné dr. Molnár Hajnalka**

9700 Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3.

Fax: (+36-94) 452-0201, E-mail: molnar.hajnalka@szombathely.hu

**Deák Ügyvédi Iroda**

7100 Szeszárd, Jókai u. 22. fszt.2.

Fax: (+36-74) 451-0225, E-mail: chris.deak@t-online.hu

**Tárgy: Vállalkozási szerződés alapján Szombathely megyei Jogú Város Önkormányzata közoktatási intézmények étkeztetési feladatainak ellátása -tárgyú közbeszerzési eljárásban a 2016. április 12. napján megjelent ajánlati felhívással kapcsolatosan a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pont szerinti előzetes vitarendezési kérelem kezdeményezése**

**Tisztelt Ajánlatkérő és Bonyolító!**

Alulírott, az Elamen Kereskedelmi és Vendéglátó Zrt. (H-1095 Budapest, Soroksári út 98.) Ajánlattevő képviselőjében eljárva a Kbt. 80. § (1) bekezdés b) pontjának figyelembevételével, azaz az ajánlattételi határidő lejárta előtti tizedik napig az alábbi **előzetes vitarendezési kérelmet** nyújtom be Önök felé.

**Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata** 2016. április 12. napján a TED felületen 2016/S 071-123547 számon ajánlati felhívást tett közzé a fent nevezett tárgyban.

Álláspontunk szerint az ajánlati felhívás az alábbiak szerint jogsértő:

1. Az ajánlati felhívás III. szakasza tartalmazza a jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információkat, ezen belül a III.1.4. pont ismerteti a részvételre vonatkozó objektív kritériumokat.

Eszerint „*alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik a felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben teljesített összesen 1 referenciával, amely közétkeztetés ellátására vonatkozik, és*

- *legalább 1 éven keresztül folyamatos teljesítés,*
- *legalább évi nettó 450.000.000.-HUF értékű,*
- *legalább napi 4200 adag meleg ebéd elkészítésére vonatkozik.*”

*A III.2.2. pontban folytatódik a referenciára vonatkozó alkalmassági előírás:*

„*Miszerint az ajánlattevő címkézett, zárt, egyszer használatos, mikrohullámú sütőben melegíthető egyadagos kiszerelesben végezte az óvodai és iskolai korcsoport részére – legalább napi 65 fő – a diétás ételek készítését, és ajánlattevő a szerződésben meghatározottak szerint szolgáltatás ellátása során min. 1 éven keresztül folyamatosan működő, hétköznapiokon 8.00 - 16:00 óra között elérhető telefonos, e-mail, onlin hiba bejelentésre diszpécser működött.*”

**Fenti alkalmassági kritériumok nem felelnek meg a Kbt. 65. §-ban foglalt rendelkezéseknek.**

1.1. Az alkalmassági feltételek egy referenciához kötése jogellenes. A Kbt. 65. § (3) bekezdése legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékig teszi lehetővé az alkalmassági feltételek előírását. A Kbt. 65. § (5) bekezdése részletezi, hogy mi tekinthető ténylegesen szükséges mértékű előírásnak. A jogalkotó kötelező korlátként határozta meg az ajánlatkérők felé, hogy csak a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges mértékben állapíthatnak meg műszakilag egyenértékű alkalmassági feltételeket. Több Közbeszerzési Döntőbizottsági döntés született más abban a tárgyban, hogy a referencia egy szerződés keretében történő teljesítése nem mennyiségi vagy műszaki feltétel, ezért azt a Kbt. 65. § (3) bekezdésében szükséges értékelni. Az egy szerződés keretében teljesített, számos feltételnek megfelelő alkalmassági követelmény az esélyegyenlőség alapelveinek csorbítását eredményezheti.

Nem indokolt a referenciának egy szerződés keretében történő teljesítése, mivel a szükséges tapasztalat, gyakorlat megszerzését az a tény nem befolyásolja, hogy azt egy vagy több szerződés keretében szerezte meg az ajánlattevő.

Az ajánlatkérő mindezen indokok alapján az esélyegyenlőség alapvető követelményeibe ütközően határozta meg a részvételi felhívás III.1.4. pontjában megadott alkalmassági követelményt azzal, hogy a beszerzés tárgyához kapcsolódó számos feltételt egyetlen szerződéshez kötötten írt elő.

1.2. Ajánlatkérő alkalmassági feltételnek írta elő azt, hogy ajánlattevő *„címkezett, zárt, egyszer használatos, mikrohullámú sütőben melegíthető egyadagos kiszereleésben végezte az óvodai és iskolai korcsoport részére – lagelább napi 65 fő – a diétás ételek készítését”*.

Ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapvető figyelembevétel mellett a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A diétás ételeket a nyertes ajánlattevő készíti el, szállítja ki a tálalkonyhákba, és tálalja ki a gyerekeknek. A gyerekek nem a dobozokban kapják meg az ételt, nem abból fogyasztják el. Ez azt jelenti, hogy amennyiben az egészségügyi és minőségbiztosítási előírásokat betartja, irreleváns, hogy milyen formában kerül kiszállításra az étel. Alkalmassági követelménynek, **szerződéssel alátámasztott** referenciának előírni a dobozban történő szállítást jogellenes, hiszen a közbeszerzés tárgyához nem kapcsolódik. Ajánlattevők az ételek elkészítésére vonatkozóan nyújtanak szakmai referenciát, nem azok dobozolására, szállítására vonatkozóan. Ezen felül csak megjegyezni kívánjuk, hogy az egyszer használatos műanyag dobozok használata erősen környezetszennyező, ezért a közbeszerzések során kívánatos környezetvédelmi alapelveket sérti azok használatának indokolatlan előírása.

1.3. Ajánlatkérő alkalmassági feltételnek írta elő azt, hogy ajánlattevő *„a szerződésben meghatározottak szerint szolgáltatás ellátása során min. 1 éven keresztül folyamatosan működő, hétköznapokon 8.00 - 16:00 óra között elérhető telefonos, e-mail, online hiba bejelentésre diszpécser működött.”*

Cégünknel folyamatos diszpécser-szolgálat működik. Ennek előírása méltányolható elvárás ajánlatkérőtől. Azonban a referenciában történő, „szerződésben meghatározottak szerinti” előírása jogsértő, hiszen nem attól működik megfelelően az ajánlattevő diszpécser-szolgálat, hogy az a referenciaszerződésben előírásra kerül. Ezen alkalmassági követelmény más módon is teljesíthető, azzal, hogy ennek szerződésben történő meglétét írja elő ajánlatkérő, súlyosan sérti az esélyegyenlőség követelményét. Az alkalmassági feltételeket úgy kell meghatározni, hogy azok a szerződés teljesítésére képes összes potenciális részvételi jelentkező számára egyenlő eséllyel biztosítsák a megfelelő részvételi jelentkezés lehetőségét. Álláspontunkat alátámasztja az a tény, hogy a mai napig társaságunk szolgáltatja a közétkeztetést ajánlatkérőnek, folyamatos diszpécser-szolgálat működtetésével akként, hogy annak konkrét megnevezése ajánlatkérővel kötött szerződésünkben nem szerepel. A közbeszerzés tárgyául megjelölt CPV kódok szállodai és éttermi szolgáltatásokra vonatkoznak, nem diszpécser szolgálatra.

A fentiek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) és 65. § (3) és (5) bekezdésében foglaltakat.

## **2. Álláspontunk szerint jogsértők a dokumentációban meghatározott alábbi értékelési szempontok:**

### **3. Országos szervezésű közétkeztetők részére kiírt szakácsversenyen elért eredmény – súlyszám 20 (dok. 22. oldal)**

Ajánlatkérő azt értékeli, ha ajánlattevő nevezésében induló csapat az ajánlati felhívás feladását megelőző két évben (2014 és/vagy 2015) országos szervezésű, kimondottan közétkeztetők részére kiírt szakácsverseny országos döntőjébe jutott.

Ajánlatkérő ezen értékelési szempontja jelentősen szűkíti a versenyt. A versenyen történő részvétel és a szolgáltatás minősége nincs kapcsolatban egymással. A versenyen az ajánlattevő egy csapata indul – nyilvánvalóan a legjobb szakácsok – akik bemutatják képességeiket. Ez nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő valamennyi konyháján valamennyi alkalmazottja ilyen teljesítményre képes.

Az ajánlattevők többsége nem indul minden évben ezen a versenyen. Társaságunk például 2012-ben döntős volt ezen a versenyen, 2013-ban pedig megnyertük azt. Ezt követően nem indultunk, helyet adva más

szolgáltatóknak is, mivel azt, hogy alkalmasak vagyunk egy ilyen jellegű verseny megnyerésére már bizonyítottuk.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk, szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk, biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását, azaz az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára. Álláspontunk szerint ezen értékelési szempont fenti követelményeknek nem felel meg, így jogsértő.

**4.2. 37/2014. (IV.30.) EMMI rendelet közétkeztetésre vonatkozó táplálkozás egészségügyi előírásokról 1. számú mellékletnek való megfelelés – súlyszám 5.**

Érthetetlen számunkra ajánlatkérő azon eljárása, hogy az egyébként minden közétkeztetési szolgáltatást nyújtó számára kötelezően alkalmazandó rendeletnek való megfelelést értékeli, és pontozza.

A rendeletnek az ajánlattevők vagy megfelelnek, vagy nem. Jobban vagy kevésbé megfelelni nem lehet, hiszen az eltérés jogsértő. Ez nem lehet értékelési szempont, és nem lehet ajánlattevők vállallása. Amennyiben ajánlattevő mintaéltapja nem felel meg a rendeletnek, úgy az alkalmatlan a részvételre.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;
- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága.

Álláspontunk szerint a rendeletnek való megfelelés alkalmassági szempont, ezért értékelési szempontként nem írható elő.

**Ugyanez vonatkozik a 4.3. és 4.4. értékelési szempontokra is, mivel azok is a rendeletnek történő megfelelést értékelik a naponta összes energia bevétel zsrírból származó aránya (% naponta), a kiegyensúlyozott táplálkozás érdekében, és a naponta összes energiabevétel hozzáadott cukorból származó aránya (%naponta) a kiegyensúlyozott táplálkozás érdekében megnevezéssel.**

Fentiek alapján vitarendezést kezdeményezünk, és kérjük, hogy Ajánlattevő az ajánlati felhívást és dokumentációt a jogellenes szakaszok elhagyásával módosítsa, vagy az ajánlati felhívást vonja vissza.

Felhívjuk Ajánlatkérő figyelmét arra, hogy amennyiben vitarendezési kérelmünknek nem tesz eleget, úgy kénytelenek vagyunk jogorvoslattal a Közbizottság Hatóság Döntőbizottsághoz fordulni.

Kelt: Budapest, 2016. április 18.

Tisztelettel:

  
Elamen  
Kereskedelmi és Végrehajtó Zrt.

  
Ujhelly András  
elnök-vezérigazgató