

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.
Dr. Puskás Tivadar polgármester részére
Fax: +36 94/520-113

TriCsók Tanácsadó és Szolgáltató Zrt.
1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. emelet 32.
Dr. Kovács Árpád részére
Fax: +36 1/354-2768

Tárgy: Előzetes vitarendezés kezdeményezése Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata TED 2013/S 067-111968. számon indított tárgyalásos közbeszerzési eljárás részvételi szakasza Összegezésére vonatkozóan

Tisztelt Ajánlatkérő,

Tárgyban megjelölt közbeszerzési eljárás részvételi szakaszának lezárásaként folyó év május 17-én elkészített és megküldött Összegezésre vonatkozóan az alábbiak szerint előzetes vitarendezést kezdeményezünk.

Az Összegezés 10. pontja kimondja, hogy az UniCredit Bank Hungary Zrt. Részvételi jelentkező **egyéb okból** érvénytelen részvételi jelentkezést nyújtott be, az érvénytelenség indoka pedig az alábbi:

„A részvételi jelentkezésben a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1) bek. a) pontja szerint benyújtott referenciaigazolásban szereplő teljesítés tárgya nem egyezik az előírttal (a bemutatott teljesítés nem csak számlavezetésre vonatkozik), így nem állapítható meg az alkalmasság szempontjából figyelembe vehető szolgáltatásra eső ellenszolgáltatás mértéke, valamint a referenciában nem szerepel, hogy nettó összegről van-e szó az ellenszolgáltatás tekintetében.”

Továbbá:

„A határidőben benyújtott hiánypótlásban szereplő, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1) bek. a) pontja szerinti referencia igazolásban nem szerepel pontos összeg az előírt szolgáltatás tárgyára vonatkozóan, valamint a hozzávetőlegesen feltüntetett összeg nem értelmezhető annak tükrében, hogy a teljes szerződéses tárgyra (és nem csak a közbeszerzési tárgyra) vonatkozó ellenszolgáltatás összege sem éri el az előírt tárgyra rendelt hozzávetőleges összeget.

Részvételre jelentkező jelentkezésében nem szerepel a felhívásban foglaltaknak megfelelő teljesítésbemutató, alkalmassága nem állapítható meg, ezért jelentkezése a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelennek minősül.”

Az Összegezés fenti megállapításaival szemben az alábbiakban részletezett kifogásokkal élünk.

- I. A hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő **nem kért pontos összeget** az előírt szolgáltatás tárgyára vonatkozóan
- II. A referencia nyilatkozat és a referencia igazolás ellentmondást tartalmazott, a Kbt. 67. § (1) bekezdésre tekintettel Ajánlatkérőnek további felvilágosítást kellett volna kérnie.
- III. A Kbt. 2. § (2) bekezdése nem teljesült.
- IV. Az érvénytelenség indoka a Kbt. 74. § (1) bek. e) pontja

Részvételre jelentkező a részvételi jelentkezésben az alábbiakban részletezett előírások szerint járt el:

Ajánlatkérő a felhívás III.2.3.a) pontjában előírta, hogy „Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem mutat be a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban összesen legalább 1 db, a közbeszerzés tárgya (számlavezetés) szerinti referenciát, amely legalább nettó 5 000 000 HUF értékű és amelyet a szolgáltatásnyújtás idején minimum 5 000 000 000 HUF költségvetési főösszegű helyi, fővárosi, fővárosi kerületi vagy területi önkormányzat számára legalább 12 hónapon keresztül folyamatosan végzett (a legalább 12 hónapos folyamatos időtartamnak teljes egészében a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapos időszakon belülre kell esnie).”

Igazolási módként Ajánlatkérő megadta, hogy „A részvételi jelentkezésbe csatolni kell a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 15. § (3) bek. a) pontja alapján és a 16. § (1)-(2) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 36 hónapban teljesített, a felhívás III.2.3) a) pont alkalmasság minimumkövetelményei rovat a) pontjában előírt követelményeknek megfelelő, legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését. Az ismertetésnek (ismertetéseknek) tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, az ellenszolgáltatás nettó összegét, a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - legalább év és hónap- megjelölésével), a szerződést kötő másik fél szolgáltatásnyújtás idejére eső költségvetési főösszegét, és nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.”

Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el folyó év május 13-án, május 15-i határidővel az alábbiak szerint.

„A pótolandó hiányok:

2) Előírás:

Hiány a részvételi jelentkezésben és pótlása:

A részvételi jelentkezésben a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1) bek. a) pontja szerint benyújtott referenciaigazolásban szereplő teljesítés tárgya nem egyezik az előírttal (a bemutatott teljesítés nem csak számlavezetésre vonatkozik), így nem állapítható meg az alkalmasság szempontjából figyelembe vehető szolgáltatásra eső ellenszolgáltatás mértéke, valamint a referenciában nem szerepel, hogy nettó összegről van-e szó az ellenszolgáltatás tekintetében.”

Részvételre jelentkező 2013. május 15-én, határidőben benyújtott hiánypótlásában a fent megjelölt hiányosságokat pótolta:

Azaz, feltüntetésre került a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szolgáltatás tárgya, az ellenszolgáltatás nettó összege, a teljesítés ideje (a kezdési és befejezési határidő - legalább év és hónap- megjelölésével), a szerződést kötő másik fél szolgáltatásnyújtás idejére eső költségvetési főösszege, és nyilatkozat arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Álláspontunk szerint, a hiánypótlásban benyújtott referencia nyilatkozatból egyértelműen megállapítható az alkalmassági minimumkövetelmény teljesülése, vagyis az ellenszolgáltatás mértéke, amely

- számlavezetésre vonatkozó teljesítés, és
- a közbeszerzés tárgyára vonatkozó nettó összeg.

Az Összegezésben Ajánlatkérő kifogásolta, hogy

„A határidőben benyújtott hiánypótlásban szereplő, a 310/2011. (XII. 23.) Korm. r. 16. § (1) bek. a) pontja szerinti referencia igazolásban nem szerepel pontos összeg az előírt szolgáltatás tárgyára vonatkozóan, valamint a hozzávetőlegesen feltüntetett összeg nem értelmezhető annak tükrében, hogy a teljes

szerződéses tárgyra (és nem csak a közbeszerzési tárgyra) vonatkozó ellenszolgáltatás összege sem éri el az előírt tárgyra rendelt hozzávetőleges összeget.”

A hiánypótlási felhívás vonatkozó része nem írta elő a referencia igazolás tekintetében a pontos összeg megjelölését, míg egy másik, a teljes nettó árbevételről szóló nyilatkozatra vonatkozó hiánypótlási előírásból egyértelműen kiderül a hiány és annak elvárt pótlása:

„1) Előírás:

Hiány a részvételi jelentkezésben és pótlása:

A részvételi jelentkezésben a nettó árbevételre vonatkozó nyilatkozatban a jelentkező nem pontos összeget tüntetett fel.

Kérjük a hiány pótlását és a pontos számadattal kitöltött, a pénzügyi alkalmasságra vonatkozó nyilatkozat felhívásnak megfelelő benyújtását.”

Álláspontunk:

- 1.) A hiánypótlás részeként benyújtott referencia nyilatkozat és igazolás tartalma megfelelt a részvételi felhívásban foglaltaknak, de egy sajnálatos emberi hiba (elírás) következtében a számlavezetésre vonatkozó ellenszolgáltatás összege három 0-val többet tartalmazott, vagyis nagyságrenddel meghaladta a teljes ellenszolgáltatás összegét.
- 2.) A hiba észlelését követően azonnal, még az Összegezés kézhezvételét megelőzően egy immár javított nyilatkozatot küldtünk Ajánlatkérő részére.
- 3.) Ajánlatkérő nevében eljáró ezt a kijavító nyilatkozatot nem vette figyelembe, noha a fentebb hivatkozott Kbt. 67. § (1) szerint az észlelt belső ellentmondás alapján további felvilágosítást kellett volna kérnie (mely felvilágosítás kérést egyébként az Ajánlatkérő sajnálatosan elmulasztotta), ennek megfelelően az általunk benyújtott nyilatkozat nem újabb hiánypótlásnak, hanem a felvilágosítás megadásának minősítendő.
- 4.) Álláspontunk szerint az Ajánlattevő által elküvetett és észlelt elírás alapján Ajánlattevő kizárása nem lehet jogszerű. Értelmezésünk szerint az Összegezés szerinti kizárás hibás és rosszhiszemű jogértelmezésen alapul.
- 5.) A jogalkotó szándéka az új Kbt. 67.§-nak módosításával nem a szigorítás volt, hanem épp ellenkezőleg, a kisebb hibák és tévedések gyors korrekciójának megengedésével az eljárások sikerességét kívánták előmozdítani.

A fentiek alapján kérjük, hogy Ajánlatkérő képviselője az Összegezést javítsa, és Ajánlattevő alkalmasságát egy új Összegezésben állapítsa meg.

Budapest, 2013. május 23.

UniCredit Bank Hungary Zrt.



Davidovics András
igazgató



Laczó Mónika
termékspecialista