



# KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

---

Ikt.sz.: D.417/14/2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

## HATÁROZAT-ot

A Döntőbizottság az **OTP Bank Nyrt.** (1051 Budapest, Nádor u. 16. képviseletében az Észak-Dunántúli Régió 9022 Győr, Teleki L. u. 51., a továbbiakban: kérelmező) által a **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata** (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az irányítása alá tartozó önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények részére nyújtandó számlavezetési, pénzforgalom lebonyolítási és egyéb banki szolgáltatásra vonatkozó bankszámla szerződés és folyószámla hitelszerződés, valamint hosszú lejáratú hitel-keretszerződés*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelemnek **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Kbt.) 50. § (3) bekezdését, ezért a Döntőbizottság **megsemmisíti** az ajánlatkérő ajánlati felhívását, és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 150 000,-Ft, (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat. Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzések Tanácsa Gazdasági Osztályát, hogy a kérelmező által túlfizetett 750 000,-Ft (azaz hétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat 15 napon belül utalja vissza a kérelmező részére.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet és a külön jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. IV. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indító ajánlati felhívását 2009/S 130-190040 számon 2009. július 10-én tette közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.5. pontjában az alábbiak szerint határozta meg a beszerzés tárgyát:

Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és az irányítása alá tartozó önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények részére nyújtandó számlavezetési, pénzforgalom lebonyolítási és egyéb banki szolgáltatásra vonatkozó bankszámla szerződés és folyószámla hitelszerződés, valamint hosszú lejáratú hitel-keretszerződés az Önkormányzat Közgyűlésének 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 5.) rendeletében szereplő működési és egyéb feladatok finanszírozása céljából.

A szerződés tárgyához kapcsolódóan az ajánlatkérő a következő CPV számokat jelölte meg: 66110000 – banki szolgáltatások, 66113000 – hitelnyújtási szolgáltatások.

A felhívás II.1.8. pontjában ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt kizárta.

A felhívás II.2.1. pontja szerint a beszerzés teljes mennyisége:

1.) Szombathely Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala és irányítása alá tartozó önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények részére nyújtandó számlavezetési, pénzforgalom lebonyolítási és egyéb banki szolgáltatás 2010. 01. 01-től 2011. 12. 31-ig.

1.1.) Szombathely Megyei Jogú Város 2009. évi költségvetésének bevételi és kiadási főösszege: 31 478 011 000 HUF

1.2.) Önállóan működő és gazdálkodó intézmények száma: 33 db

1.3.) Önállóan működő intézmények száma: 20 db

1.4.) A polgármesteri hivatalnál és intézményeinél működő ügyfélterminálok száma: 35 db

1.5.) A polgármesteri hivatalnál vezetett számlák száma: 1 db elszámolási számla

1.6.) A polgármesteri hivatalnál vezetett alszámlák száma: 90 db

Ebből: adószámlák száma: 10 db, kisebbségi önkormányzatok számláinak száma: 4 db

1.7.) A polgármesteri hivatalnál vezetett költségvetésen kívüli számlák száma: 2 db

2.) Az ajánlatkérő a bankszámlaszerződés teljes időtartamára 1 700 000 000 HUF összegben folyószámla-hitelkeret 1 éves lejáratú biztosítását írja elő, következő évi megújítással, valamint az önkormányzat éves költségvetési rendeletében jóváhagyott személyi juttatások kiemelt előirányzat nettósított összegének 1/12-ed részben munkabér-hitelkeret biztosítását írja elő. Mind a folyószámla-vezetés költségeinek, mind a hitelekkel kapcsolatos feltételeknek a teljes szerződés időtartama alatt a szerződésben rögzített szinten kell maradni.

3.) Ajánlatkérő részére 2 300 000 000 HUF összegű szabadon felhasználható hitel nyújtása az Önkormányzat Közgyűlésének 2009. évi költségvetéséről szóló 5/2009. (III. 5.) sz. rendeletében szereplő működési és egyéb feladatok finanszírozása céljából.

Futamidő: 3+7 év.

Kamat: 3 havi BUBOR-hoz viszonyítva.

Hitelkeret rendelkezésre tartása: 2010. 08. 31.

Türelmi idő: a szerződéskötéstől számított 3 év.

Tőketörlesztés: a tőke összege a türelmi idő végétől naptári negyedévente, egyenlő részletekben kerül visszafizetésre.

Első tőketörlesztés: 2012. 09. 30.

Kamatfizetés: naptári negyedévente utólag.

Előtörlesztés: az ajánlatkérő előzetes értesítése alapján bármikor, díjtalanul történik.

Az ajánlatkérő a kamaton kívül egyéb díjat, jutalékot, költséget nem fizet.

A hitel devizaneme: HUF.

A felhívás III.2. pontja tartalmazta a kizáró okokat, az alkalmassági minimumkövetelményeket, valamint azok igazolási módját.

A felhívás IV.2.1. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat, az alábbi részszempontok és súlyszámok szerint:

<b>Részszempont</b>	<b>Súlyszám</b>
1./ Költségvetési elszámolási számla és alszámláinak (látra szóló kamata: 3 havi DKJ bázison megadva (báziskamat + kamatfelár %-ban)	5
2./ Számlavezetés költsége (Ft/hó)	5
3./ Hitelezés, folyószámlahitel rendelkezésre tartási díja (a fel nem használt összeg %-a)	20
4./ Hitelezés, munkabérhitel kamata 1 havi BUBOR bázison	5

(báziskamat + kamatfelár %-ban)	
5./ Hitelezés, hosszú lejáratú hitel kamata 3 havi BUBOR bázison	30
(báziskamat + kamatfelár %-ban)	

Az ajánlattétel határideje: 2009. augusztus 26., az eredményhirdetés időpontja: 2009. szeptember 23., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2009. október 2.

A szerződés teljesítésének végső határideje: 2019. június 30.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, a bírálati szempontrendszert, a nyilatkozatmintákat, valamint a szerződéstervezeteket. Ajánlatkérő 3 szerződést fog kötni a közbeszerzési eljárás nyertesével: 1./ bankszámlaszerződést, 2./ folyószámla-hitelkeret szerződést, 3./ hitelszerződést a költségvetési rendeletben meghatározott célra.

**Kérelmező** a 2009. július 29-én postára adott, a Döntőbizottsághoz 2009. július 30-án érkezett jogorvoslati kérelmében kérte a jogsértés megállapítását, és ajánlatkérő kötelezését a Kbt-nek megfelelő eljárásra, a részajánlat tétel biztosítására. Ideiglenes intézkedésként kérte a közbeszerzési eljárás felfüggesztését.

Kérelmező azt sérelmezte, hogy ajánlatkérő nem biztosított részajánlat tételre lehetőséget oly módon, hogy egyrészként a pénzforgalmi számlavezetés és a folyószámla hitelkeretre együttesen, másrészként a szabadon felhasználható hitelre részajánlat tehető legyen. A Kbt. kógens szabályozására tekintettel ajánlatkérő köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, amennyiben az nem ellentétes a gazdasági ésszerűséggel. Álláspontja szerint a részajánlat tétel lehetősége biztosítható a jelen eljárásban. Előadta, hogy a beszerzés tárgyának természetéből adódóan a pénzforgalmi számlavezetés és a folyószámla hitelkeret egymással összefüggő pénzügyi tevékenységek, mivel folyószámlahitel a hitelintézetnél számlával rendelkező ügyfelek részére nyújtható. A szabadon felhasználható hitel nyújtásának azonban nem előfeltétele, hogy a hitelintézet az ügyfélnek számlát is vezessen. Az elválaszthatóságot támasztja alá az ajánlati felhívás is, mivel annak alapján a szabad felhasználású hitel 10 éves futamideje alatt a számlavezetésre, folyószámla hitelre – a 2 éves időtartamú szerződésre tekintettel – más számlavezető nyerheti el az új szerződéskötés jogát, így szétválik a számlavezetés, folyószámlahitel és a szabad felhasználású hitel.

A gazdasági ésszerűség kérdését, a megvalósulást nem lehetséges kizárólag az ajánlatkérő szempontjából vizsgálni, e körben mind a szolgáltatás nyújtásának jellegét, mind a pénzügyi viszonyokat figyelembe kell venni. Nem mondható ki, hogy gazdaságilag nem ésszerű több banktól hiteleket felvenni, sőt jelen esetben az a gazdasági ésszerűség, hogy a részajánlat lehetővé tételével az ajánlatkérő több, számára kedvező ajánlat közül választhasson. Jelen eljárásban versenykorlátozó hatásúnak ítéli meg a szolgáltatások összekapcsolását a

részajánlat kizárása révén. Optimális eredmény úgy érhető el, ha a részajánlat tétel lehetősége biztosított, ez esetben nem zárható ki az, hogy egyes ajánlattevők minden részre tegyenek ajánlatot.

Kérelmezői jogosultságának fennállása vonatkozásában kérelmező közölte, hogy a közbeszerzési eljárásban ajánlattevőként kíván részt venni, és a pénzforgalmi számlavezetésre és a folyószámla hitelkeretnyújtásra kíván ajánlatot tenni. A jogos érdekeinek sérelme ott következett be, hogy ajánlatkérő ezen jog gyakorlásában akadályozta kérelmezőt.

*Ajánlatkérő* a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte elsődlegesen a kérelmező ügyfélképességének hiánya, másodlagosan a kérelem megalapozatlansága miatt. Az ügyfélképesség hiánya vonatkozásában előadta, hogy a kérelmező jogát, vagy jogos érdekét nem sérti az, hogy nem adott részajánlat tételre lehetőséget. Utalt a Kbt. 50. § (3) bekezdést megállapító törvénymódosításhoz fűzött miniszteri indoklásra, amely szerint a módosítás indoka a kis- és közepes vállalkozások közbeszerzési eljárásban való részvételének elősegítése volt. A kérelmező ügyfélképessége akkor állna fenn, ha ajánlattevőként nem tudna indulni a jelen eljárásban. Ezzel szemben a kérelmező a felhívásban foglalt alkalmassági feltételeknek meg tud felelni, a beszerzés egészére képes lenne ajánlatot adni, az eljárás alapján megkötött szerződést tudná teljesíteni. Az ügyfélképességet nem alapozza meg az, hogy kérelmező a beszerzésnek csak azon elemeire kíván ajánlatot adni, amelyek számára hasznosak.

Érdemben előadta, hogy az ajánlati felhívása jogszerű, megfelel a Kbt. 50. § (3) bekezdésében előírtaknak is. Elismerte azt, hogy a beszerzés tárgya osztható a kérelmező által javasolt módon, azonban gazdaságilag ésszerűtlen lenne az, ha részajánlat tételre biztosítana lehetőséget.

Közölte, hogy korábban már folytatott le közbeszerzési eljárást hitelnyújtási szolgáltatás tárgyában, 4 ajánlati résszel, azonban két részben eredménytelenül zárult az eljárás, mivel nem nyújtottak be ajánlatot. A jelen eljárása részben a korábban megvalósítandó célt is szolgálja, most azonban a számlavezetést és a hitelfelvételt egy közbeszerzési eljárás keretén belül kívánja kielégíteni részajánlat lehetőségének biztosítása nélkül. A gazdasági ésszerűség érvényesítésének követelménye azt jelenti, hogy az ajánlatkérőknek olyan döntéseket kell hozniuk, amelyek következtében a szükségleteik minél nagyobb mértékben kielégítésre kerülnek. Utalva a Kbt. preambulumban megfogalmazott alapcélra, a közpénzek ésszerű felhasználásának követelményére, közölte, hogy a gazdasági ésszerűség megvalósulását minden esetben az ajánlatkérő szempontjából kell vizsgálni, gazdaságilag az minősül ésszerűtlennek, ami az ajánlatkérő számára az. A nemzetközi gazdasági-pénzügyi válság következményei miatt részajánlat tételi lehetőség biztosítása nélkül kedvezőbb feltételekkel köthető szerződés az összes szolgáltatásra,

valamint nagyobb az esély arra, hogy ajánlatok érkeznek. Valószínűsíti, hogy részajánlat tétel esetén az ajánlattevők nem adnának ajánlatot a hitelek tekintetében, így a működőképessége veszélybe kerülne. Megkötött hitelszerződés hiányában a 2009. évben felmerült költségvetési hiányát esetleg nem tudja finanszírozni, ezért a részajánlat tétel lehetőségének biztosításával súlyosan kedvezőtlen helyzet alakulhat ki, a beszerzési igényének megvalósítását megnehezíti, illetve ellehetetleníti, ez pedig ellentétes a gazdasági ésszerűséggel.

***Egyéb érdekeltek*** a jogorvoslati eljárás során nem tettek észrevételt.

A Döntőbizottság 2009. augusztus 13-án a D.417/11/2009. számú végzésében ideiglenes intézkedést hozott, a közbeszerzési eljárást felfüggesztette.

***A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy a kérelem alapos.***

Ajánlatkérő tárgyi beszerzése során – annak becsült értékére tekintettel – a Kbt. IV. fejezete szerinti szabályok alkalmazandóak.

A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérő által előterjesztett ügyfélképességi kifogást vizsgálta meg.

A Kbt. 323. § (1) bekezdése alapján kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az olyan ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy egyéb érdekelt (a továbbiakban: kérelmező), akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti.

Ajánlatkérő a kérelmező ügyfélképességének hiányát arra alapította, hogy a kérelmező a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek megfelel, képes a beszerzés tárgyának egészére ajánlatot tenni, és a szerződést teljesíteni, így nincs jogos érdeksérelem a beszerzés részekre bontása vonatkozásában.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő által előadottakat. A Kbt. irányadó rendelkezése a jogorvoslati kérelem előterjesztésének jogát olyan személyek számára biztosítja, akiknek érdekében áll valamely szerződés elnyerése, illetve akinek jogát vagy jogos érdekét az állítólagos jogsértés sérti vagy veszélyezteti. A Döntőbizottság a kérelmező ügyfélképességének vizsgálata körében figyelembe vette azon tényt, hogy a kérelmező ténylegesen gyakorolja a beszerzés tárgyával összefüggő, engedélyhez kötött tevékenységet, a tárgyi beszerzés egésze vagy egy része tekintetében potenciálisan ajánlatot tehet. A jogos érdeksérelem megállapítása szempontjából nem bír jogi relevanciával az,

hogy a felhívás jogsértő tartalmának megállapítása iránti kérelmet előterjesztő a beszerzés tárgyának valamennyi eleme vonatkozásában ténylegesen képes-e a szerződés teljesítésére, figyelemmel arra, hogy kifejezetten a beszerzés egy részére történő ajánlattétel kizárását jelölte meg jogsértőnek, és ezen vélt vagy valós érdeksérelme körében terjesztett elő jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság erre tekintettel a kérelmező ügyfélképességét megállapította, és az érdemi vizsgálatot a jogorvoslati kérelem alapján lefolytatta.

A Kbt. 50. § (3) bekezdése alapján a 22. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *d)* pontja szerinti ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlattételi lehetőség biztosítható és az nem ellentétes a gazdasági ésszerűséggel, a 22. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *d)* pontja szerinti ajánlatkérő az ajánlati felhívásban köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ebben az esetben az ajánlati felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni.

A Kbt. 50. § (3) bekezdésének célja az, hogy a részajánlat tétel lehetőségének megadásával biztosított legyen a minél szélesebb körű verseny, minél több ajánlattevő élhessen az ajánlattétel lehetőségével.

Az ajánlatkérő a felhívásában kizárta a részajánlat tétel lehetőségét.

A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a Kbt. 2. § (1) bekezdés *d)* pontja szerinti ajánlatkérőnek a beszerzés tárgyával kapcsolatos vizsgálata alapján a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, nevezetesen a pénzforgalmi számlavezetésre és folyószámla hitelkeretre köteles volt-e lehetővé tenni.

A jogorvoslati eljárás során nem volt az vitatott, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását egyrészként a pénzforgalmi számlavezetés és folyószámla hitelkeretre együttesen, másrészként a szabadon felhasználható hitelkeretre. A közbeszerzési eljárás iratai, valamint az ajánlatkérő és a kérelmező egybehangzó nyilatkozata alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a részajánlat tétel kötelező előírására vonatkozóan Kbt. 50. § (3) bekezdés 2. mondatának első fordulatóban előírt, az elválaszthatóságra vonatkozó feltétel maradéktalanul teljesült.

A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a beszerzés részekre bontása ellentétes lett volna-e a gazdasági ésszerűséggel.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő hivatkozásával szemben a beszerzési igény egy része megvalósításának feltételezett nehézségei nem

minősül olyan minden egyéb gazdasági ésszerűségen alapuló döntést, alternatívát felülíró akadálynak, amely indokolná a részajánlat tétel lehetőségének kizárását. Az ajánlatkérő hivatkozása arra, hogy egy korábbi eljárásban nem nyújtottak be ajánlatot a szabadon felhasználható hitelkeret nyújtási szolgáltatásra, egyfelől a nem vitatottan elválasztható beszerzési részek összekapcsolásának nem lehet ténybeli indoka, másfelől nem minősül olyan, a gazdasági ésszerűség körébe eső körülménynek, amely az ajánlattevők minél szélesebb köréhez fűződő érdeket meghaladná.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a szabadon felhasználható hitelre vonatkozó beszerzési igény feltétlen megvalósításának szükségessége nem zárja ki a részekre bontás gazdasági ésszerűségét. Nem fogadható el az olyan ajánlatkérői magatartás, mely a beszerzési igényt azáltal kívánja megvalósítani, hogy azt egy másik, az ajánlatkérő által előnyösebbnek tartott szerződés lehetőségének meghirdetésével köti össze, függetlenül attól, hogy a beszerzési tárgyak elválaszthatóak, van-e egyáltalán lényeges összefüggés az egyes elemek között vagy sem. A közpénzekkel gazdálkodó felelős ajánlatkérő feladata a beszerzési igényét úgy meghatározni, hogy e szükségletei minél nagyobb mértékben, minél hatékonyabban kielégíthetőek legyenek. E gazdasági célszerűséggel szemben megfogalmazott jogalkotói és társadalmi igény azonban nem mentesíti ajánlatkérőt azon felelőssége alól, hogy ténybelileg megvizsgálja azt, hogy a beszerzési igénye a megadott feltételekkel - a piaci viszonyokra tekintettel is - hatékonyan teljesíthető-e vagy sem, illetőleg a megvalósításra a megfelelő eljárást választotta-e. A részekre történő ajánlattétel kizárása nem alapítható jogszerűen pusztán arra az indokra, hogy a beszerzési tárgy egyik részére biztosan csak akkor kap ajánlatot, ha azt egy másik beszerzési tárggyal is összekapcsolja. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy ajánlatkérő nemcsak azt a feltételezést nem igazolta, hogy a szabadon felhasználható hitelnyújtási szolgáltatásra, mint önálló ajánlati részre nem kaphatna ajánlatot, hanem azt sem, hogy az egységes beszerzése az ajánlati árak vagy egyéb lényeges feltételek vonatkozásában versenyösztönző hatású lenne, és más megoldás ellentétes lenne a gazdasági ésszerűséggel.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította a jogsértést, továbbá a Kbt. 340. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő ajánlati felhívását, és az ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről. A Döntőbizottság rendelkezett a Kbt. 324. § (3) bekezdésében meghatározott mértéken felül megfizetett igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról a kérelmező részére.



A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

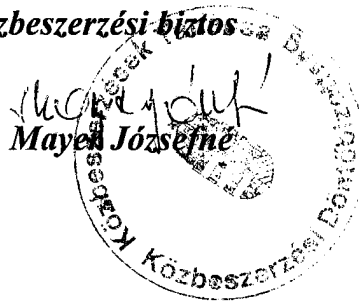
Budapest, 2009. augusztus 31.

**Uherné dr. Laczi Orsolya sk. Székelyné Bihari Mária sk.**  
közbeszerzési biztos

**Dr. Szvetnik Ágnes sk.**  
közbeszerzési biztos

**A kiadmány hiteléül:**

*Mayer József*  
**Mayer József**



**Kapják:**

1. OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Nádor u. 16.)
2. OTP Bank Nyrt. Észak-Dunántúli Régió (9022 Győr, Teleki L. u. 51.)
3. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)
4. TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (1067 Budapest, Teréz krt. 19. III. em. 34.)
5. UniCredit Bank Hungary Zrt. (1054 Budapest, Szabadság tér 5-6.)
6. Raiffeisen Bank Zrt. (1054 Budapest, Akadémia u. 6.)
7. CIB Bank Zrt. (1027 Budapest, Medve u. 4-14.)
8. ERSTE Bank Nyrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.)
9. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
10. Közbeszerzések Tanácsa Gazdasági Osztály (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
11. Irattár