



**KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1024 Budapest, Margit krt. 85.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/336-7776, fax: 06-1/336-7778

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.145/20/2011.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - o t.

A Döntőbizottság az *EnerGas Kft.* (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1., képviseli: Lucsik János, 1062 Budapest, Bajza u. 54., továbbiakban: kérelmező) által *Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata* (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., képviseli: TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt., 1076 Budapest, Teréz krt. 19. III/37., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*A Kámoni Arborétum „Ökoturisztikai Látogató- és Oktató Központ építése” belsőépítészeti kialakítással, mozgássérült lift építésével, személygépkocsi- és autóbuszparkoló, illetve kerékpártároló létesítésével, valamint fakivágással és fapótlással*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen benyújtott jogorvoslati kérelmet **elutasítja**.

A felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, a becsatolt okirati bizonyítékok, a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) VI. fejezete szerinti egyszerű - tárgyalás nélküli - közbeszerzési eljárást indított, melyre vonatkozó,

2010. december 27-én feladott ajánlattételi felhívása 2010. december 31-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 2010/155. számában KÉ-37616/2010. szám alatt.

A beszerzés EU alapokból finanszírozott projekttel, programmal kapcsolatos, megjelölt hivatkozási alap: NYDOP-2.2.1./C-2f-2009-0002 azonosító jelű, „Az ismeretlen táj? A Gyöngyös-patak völgyének bekapcsolása az Alpokalja fejlett aktív- és ökoturisztikai hálózatába” c. projekt.

A felhívás II.2.1) pontja értelmében a beszerzés teljes mennyisége a következő:
Új építés: Ökoturisztikai Látogató- és Oktató Központ építése és környezetének kialakítása

A telek területe: 11.468 m²

Az épület bruttó alapterülete: 725,51 m²

Összes szintterület: 1.055,83 m²

Építmény magassága: 6,93 m

Mozgássérült lift építése: 1 db

Beépített terület nagysága: földszint 548,03 m², emelet: 283,20 m²

Nyitott helyiségek területe: 73,35 m²

Parkolóhely kialakítás: 28 db személygépkocsi, ebből 2 db mozgássérült, 3 db autóbusz

Kerékpártároló: 15 db

Fakivágás: 24 db

Lombosfa telepítés: 24 db

Füvesítés: 3.450 m²

Ajánlatkérő a részekre történő, illetve az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a részvételi feltételeket és az alkalmassági követelményrendszerét, teljesítési határidőként 2011. szeptember 15-ét állapította meg.

A felhívás IV.2.1) pontja értelmében a bíráló szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Ajánlatkérő a felhívásában rögzítette a közbeszerzési eljárása lefolytatása szempontjából releváns időpontokat.

A felhívás V.7.1. pontjában ajánlatkérő tájékoztatást adott arról, hogy a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 83. § szerint biztosítja.

A felhívás V.7.5. pontjában ajánlatkérő előírta, hogy az ajánlatban felolvasólapot kell elhelyezni, ami tartalmazza a Kbt. 80. § (3) bekezdése szerinti összes adatot (az ajánlattevők neve, címe (székhelye, lakóhelye), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek a bírálati szempont (részszempontok) alapján értékelésre kerülnek).

Ajánlatkérő a felhívása V.7.13. pontjában rögzítette azon követelményét, hogy az ajánlattevőnek tételes kereskedelmi ajánlatot kell tennie az árazatlan

költségvetési kiírás(ok) kitöltésével, melye(ke)t az ajánlattételi dokumentáció tartalmaz. A dokumentációban található költségvetési kiírás című dokumentumot (CD-melléklet) papíralapon, és elektronikusan és *.xls-formátumba konvertálva, nem újraírható optikai adathordozón (CD, vagy DVD lemezen) is be kell nyújtani az ajánlathoz csatolva. A papíralapú és az elektronikus változat közti esetleges ellentmondás esetén ajánlatkérő a papíralapú változatot tekinti irányadónak. Az ajánlathoz csatolandó CD, vagy DVD lemezt az ajánlat példányaival közös csomagolásban kell benyújtani.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is összeállított, melyben meghatározta az ajánlatok benyújtásával szemben támasztott formai és tartalmi követelményeket, tájékoztatást adott a közbeszerzési eljárása lefolytatásáról (Útmutató), a dokumentáció részét képezte a szerződéstervezet, a műszaki leírás, az árazatlan tételes költségvetés, továbbá a formanyomtatványok.

Az Útmutató VIII. fejezetében (10-12. o.) határozta meg ajánlatkérő az ajánlatba becsatolandó dokumentumok körét. A 10. pont alatt rögzítette, hogy az ajánlattevőnek tételes kereskedelmi ajánlatot kell tennie az árazatlan költségvetési kiírás(ok) kitöltésével, melye(ke)t az ajánlati dokumentáció tartalmaz.

Az Útmutató XIV. fejezetében (15-16. o.) ajánlatkérő - egyebek mellett - a következőket írta elő.

„2. Az ajánlattevőnek tételes kereskedelmi ajánlatot kell tennie az árazatlan költségvetési kiírás (kiírások) kitöltésével, melyet az ajánlattételi dokumentáció tartalmaz. A tételes kereskedelmi ajánlat nettó végösszegét kell a felolvasólapon nettó ajánlati árként feltüntetni. Az ajánlati árnak minden, a szerződésszerű teljesítés érdekében felmerülő költséget magában kell foglalnia. Az ajánlati árakat magyar forintban (HUF), nettó értékben, pozitív egész számokban kell megadni. Az ajánlati ár a szerződés időtartama alatt kötöttnek tekintendő, az semmilyen esetben sem emelhető.

3. Amennyiben az ajánlattételi dokumentáció részét képező dokumentumok (tervrajzok, műszaki leírások, költségvetések) között ellentmondás merül fel, az ellentmondás feloldása a dokumentumok egymás közti hierarchiája alapján történik (a legmagasabb szintűvel kezdve):

1. tervrajzok,
2. műszaki leírások,
3. költségvetések.

4. Amennyiben a dokumentáció részét képező tervrajzok, műszaki leírások és árazatlan költségvetés összevetése alapján ajánlattevő indokoltnak tartja, ajánlatában "különbözeti költségvetést" nyújthat be az Ajánlatkérő által kiadott költségvetéshez képest megállapított eltérésekről a fent megfogalmazott dokumentum hierarchia figyelembe vételével.

5. A különbözeti költségvetés nem lehet ellentétes a tervrajzokkal. A különbözeti költségvetésben szereplő tételekhez indoklást kell fűzni, kivéve, ha Ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatás keretein belül pontosította az árazatlan költségvetés adott tételét.

6. Az ajánlati árat a dokumentációhoz mellékelt költségvetési kiírás szerinti valamint az Ajánlattevő által esetlegesen összeállított "különbözeti költségvetés" szerinti munkanemek és egyéb tételek beárazásával kell az ajánlattevőnek az ajánlatban megadnia. Ajánlattevőnek a beárazott tételes költségvetést (adott esetben különbözeti költségvetést is) az ajánlathoz mellékelnie kell. Az összesített nettó ajánlati árat a teljes kivitelezésre irányadó költségvetési főösszesítőn és a különbözeti költségvetésen feltüntetett végösszegek összesítésével, forintban a Felolvasólapon kell feltüntetni.

8. Mindenféle, a felhívásban és a dokumentációban (Szerződéstervezetben) foglaltakkal ellentétes, vagy azoknak nem megfelelő, bírálati szemponttal, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos ajánlattevői kikötés (különösen, de nem kizárólagosan az ajánlati ár milyen valuta árfolyam mellett érvényes, vagy az ajánlat a felhívástól eltérően meddig érvényes) az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

A dokumentáció részét képező szerződéstervezet 4. pontja rögzíti, hogy a megrendelő a közbeszerzés tárgyával szemben támasztott műszaki követelményeket az ajánlattételi dokumentációban határozta meg és az 5. pont értelmében a felek a szerződést az ajánlattételi felhívás, a dokumentáció és a nyertes ajánlat tartalmának megfelelően kötik meg.

A szerződéstervezet 7.1. pontja szerint a vállalkozói díj átalányár, mely az átadási határidőre prognosztizált egyösszegű ár.

A szerződéstervezet 22. pontja ismerteti a vállalkozási szerződés mellékleteit, melyek között feltüntetésre került a kiviteli tervdokumentáció és az árazatlan költségvetés is, továbbá nyertes ajánlata.

Az ajánlatkérő által kiadott dokumentációnak az Ökoturisztikai Látogatóközpont kiegészítés elnevezésű árazatlan költségvetése az alábbi tételeket tartalmazza:

53. Közmű csatornaépítés

K53-001-1 Külső szennyvízcsatorna rendszer tervezése, engedélyeztetése, 1 db

K53-001-2 Külső szennyvízcsatorna kivitelezési munkái elkészült tervek szerint, 1 db

54. Közmű csővezetékek és szerelvények szerelése

K54-001-1 Külső vízvezetékrendszer tervezése, engedélyeztetése, 1 db

K54-001-2 Külső vízvezetékrendszer kivitelezése elkészült tervek szerint, 1 db

71. Elektromos energia ellátás, világítás

K71-001-1 Külső elektromos-rendszer tervezése, engedélyeztetése, 1 db

K71-001-2 Külső elektromos-rendszer kivitelezése elkészült tervek szerint, 1 db

Az Elektromos munkák árazatlan költségvetés 23. és 73. tétele a következő:

23. sorszámú tétele:

71-002-51.1-0331354 (60)

Lángálló és halogénmentes szigetelésű kábel, fektetése kézi erővel, védőcsőbe húzva, kábeltálcára rögzítve, keresztmetszet: 0,6-0,8 mm², tömeghatár: 0,35 kg/m-ig

NHXXH-J tip., 4x1,5 mm²; 70 m

73. sorszámú tétele:

71-010-1.3.2.2-0014034

Felületre szerelt lámpatest elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre, terven L24 jelű: Art 532 tip. gipszlámpa, 230/12 V transzformátorral, 2x50 W billenthető halogén fényforrással

(gyártó Varga Lighting Design, 06-30-3255693); 24 db.

Kiadott árazatlan költségvetés kiegészítő kérelemmel érintett – nyertesre vonatkozó – egyes tételei:

A Statikai árazatlan költségvetés

21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem

1. 21-02-001

Humuszos termőréteg, termőföld leszedése, terítése gépi erővel, 18%-os terephajlásig, bármilyen talajban, szállítással, 50,0 m-ig
172,5 m³

2. 21-03-081

Munkaárok földkiemelése közmű nélküli területen, gépi erővel, kiegészítő kézi munkával, bármely konzisztenciájú, I-IV. oszt. talajban, dúcolás nélkül,
3,0 m² szelvényig
176,69 m³

Belsőépítészeti árazatlan költségvetés

Egyedi gyártású tételek

Asztalos munkák munkanem

9. Harmonika fal sínburkolat készítése, rajz szerint, előző tételben írtakkal azonos anyagból, a helyszínen kötőgerendára rögzítve
Készül: 7,78 m²

11. Falburkolat készítése fogadótér szolgáltató részébe, (büfé, ruhatár, bolt) 28 cm és 9 cm széles panelekből.

A 28 cm széles mahagóni színű, a 9 cm széles jávor színű, többször késelt furnérral bevont, nűtféderes toldással, rejtett szegezéssel fenyő vaklécre rögzítve, hagyományos falszerkezet elé

Készül: 7,74 m²

12. Ua. mint előző tétel, de acélszerkezet elé (ruhatár) és 10 cm magas, ragasztott, szálcsiszolt kórlemez lábazattal
Készül: 10,62 m²
13. Ajtós falpanel készítés, 11. tétel szerinti anyagból, fenyőkeret egyik oldalára szerelve, másik oldalon fehér, lam.fog.lap borítással, azonos furnérból összevágottan furnérozott, 185 cm magas, függőleges toló-harmonika ajtókkal, krómacél lábazattal és küszöbökkel (büfé, ruhatár) rajz szerint
Készül: 17,00 m²

Útépítési árazatlan költségvetés

Előkészítő, alépitményi és földmunkák munkanem

3. Fa kivágása közterületen, tuskóirtással, aprítással, elszállítással 10-30 cm törzsátmérővel
29 db
1. Bozót, cserje irtása közterületen, aprítással, elszállítással
3 db
2. Burkolat bontása, kb. 50 cm vtg 14 m² aszfalt pályaszerkezet elbontásával, a bontott törmelék elszállítása lerakóhelyre
7 m³

Építész költségvetés

Építőmesteri és szakipari munkák

42. Aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése munkanem
51. Parkettafektetés szalagparkettából kiegyenlített aljzatra, három rétegű parkettával, ragasztva (padlófűtés esetén is) (ragasztó anyag külön tételben kiírva) Tarkett Salsa háromrétegű készparketta, fedőréteg 3,6 mm, 14 mm vtg., kopásállóság 7000, méret: 188 mm x 2510/2525 mm, natúr tölgy [vagy ezzel műszakilag egyenértékű]
122,3 m²
52. Parkettafektetés szalagparkettából kiegyenlített aljzatra, lábazattal, szegőlécekkel, egyéb szükséges tartozékokkal ajánlott ragasztó háromrétegű szalagparkettához (a ragasztás ideje a burkolási tételeknél szerepel) HENKEL Thomsit P 625 poliuretán parkettaragasztó, Cikkszám: 579 802 [vagy ezzel műszakilag egyenértékű]
122,3 m²

Az ajánlatkérő 2011. január 12-én kiegészítő tájékoztatást adott, mely nem érinti a jogorvoslati eljárás tárgyát.

Az ajánlattételi határidőre, 2011. január 17-re az alábbi nyolc ajánlat került benyújtásra:

Ajánlattevő neve	Összesített nettó ajánlati ár
GENERÁL ÉPÍTŐMESTER Építőipari Kivitelező Kft.	196.429.831,- Ft
BERECZKI Kft.	192.412.282,- Ft
DIAMOND GENERÁL-ÉP Kft.	173.252.000,- Ft
VASI TANDEM Építőipari és Szolgáltató Kft.	192.849.948,- Ft
INTER-ALP Építőipari és Szolgáltató Kft.	189.760.000,- Ft
BUILD-ÉP Kft.	170.783.663,- Ft
STETTIN-HUNGARIA Magas- és Mélyépítőipari Kft.	196.446.415,- Ft
Kérelmező	163.006.700,- Ft

A kérelmező ajánlata az ügy elbírálása szempontjából a következő releváns részeket tartalmazta:

A kérelmező ajánlatának 19-117. oldala foglalja magában az árazott költségvetést. A költségvetési főösszesítőben 12 tétel került anyagköltségre és munkadíjra bontottan rögzítésre, melynek alapján adta meg kérelmező a nettó és bruttó árát.

A kérelmező ajánlatába csatolt árazott költségvetés nem tartalmazza az „Ökoturisztikai Látogatóközpont kiegészítés elnevezésű költségvetés”-t.

A kérelmező ajánlatának Elektromos munkák költségvetés 18. tételében (59. o.) az alábbi tétel szerepel:

„71-002-51.1-0331354 (60)

Lángálló és halogénmentes szigetelésű kábel alufólia árnyékolással, fektetése kézi erővel, védőcsőbe húzva, kábeltálcára rögzítve, keresztmetszet: 0,6-0,8 mm², tömeghatár: 0,35 kg/m-ig

J-H(St)H 300V 4x2x0,6 mm² távközlési kábel, alufólia árnyékolással; 70 m”

A költségvetés 68. sz. tételében (65. o., mely az árazatlan költségvetés 73. tétele) az alábbi szerepel:

„71-010-1.3.2.2-0014034

Felületre szerelt lámpatest elhelyezése előre elkészített tartószerkezetre terven L24 jelű: Art 532 tip. gipszlámpa, 230/12 V transzformátorral, 1x50 W billenthető halogén fényforrással (gyártó Varga Lighting Design, 0630-3255693); 24 db”

A Berezki Kft. ajánlata az ügy elbírálása szempontjából az alábbi releváns részeket tartalmazza.

Az ajánlat 41-148. oldalán került benyújtásra az árazott tételes költségvetés.

A tételes költségvetés statikai főösszesítő főcsoport / 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 1. tétele (tételszám 21-002-1) és a 2. tétele (tételszám 21-003-81) tekintetében a költségvetésben anyagköltség nem került feltüntetésre.

A belsőépítészeti főcsoport egyedi gyártású tételek - asztalos munkák munkanem - tekintetében a 8., a 9., a 11., a 12. és 13. tétel beárazása akként valósult meg, hogy az egész tételeket egy beszerzési egységnek minősítette az ajánlattevő és azt árazta be, egységárat nem adott meg.

Az utépítési munkák főösszesítő főcsoport előkészítő, alépítményi és földmunkák munkanem 3., 4., és 5. tétele tekintetében az ajánlattevő nem tüntetett fel anyagköltséget.

Az építőmesteri és szakipari munkák főösszesítő főcsoport 51. tétele tekintetében az ajánlattevő a teljes mennyiségre vonatkozóan megadta mind anyagköltség, mind díjazás tekintetében az egységárakat és az összárakat. Az 52. tétel vonatkozásában szintén a teljes mennyiségre vonatkoztatottan tette meg annak beárazását akként, hogy díjazást nem tüntetett fel.

Ajánlatkérő számítási hiba javítását, felvilágosítás kérését, továbbá hiánypótlást követően hozta meg az eljárást lezáró döntését.

Ajánlatkérő a 2011. március 2-án elkészített és 2011. március 7-én telefaxon megküldött összegezés útján tájékoztatta ajánlattevőket az eljárás eredményéről. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását eredményesnek minősítette. A nyolc ajánlattevő közül hét ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, egyedül a Bereczki Kft. ajánlatát fogadta el érvényesnek és nyertes ajánlattevőként hirdette ki.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára alapította és az alábbiakkal indokolta.

„Az árazatlan költségvetés „Külső közművek” 53. sorszámú közmű csatornaépítés, K-53-001-1, K-53-001-2 tételeit és az 54. sorszámú közmű csővezetékek és szerelvények szerelése K54-001-01 és K54-001-2 tételeit és a 71. sorszámú „Elektromos energia ellátás és világítás” K71-001-1 és K71-001-2 tételeit nem árazta be, az ajánlati költségvetésben ezen tételek nem szerepelnek. Az ajánlatának 59. oldalán az „Elektromos munkák” 18. sz. tételében a kiírás szerinti 4*1,5 mm² kábel helyett 4*2*0,6 mm kábelre vonatkozóan adta meg ajánlatát. Az ajánlatának 65. oldalán az „Elektromos munkák” 68. sz. tételében a kiírás szerinti 2*50 W fényforrás helyett 1*50 W fényforrásra vonatkozóan adta meg ajánlatát.”

A **kérelmező** 2010. március 8-án nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

Kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt a saját ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását sérelmezte, másrészt a nyertes ajánlatának érvénytelenségére hivatkozott, mely miatt kérte jogsértés megtörténteinek megállapítását, ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, továbbá ajánlatkérővel szemben jogkövetkezmények alkalmazását, ajánlatkérő kötelezését az eljárási

költségek megfizetésére. Megsértett rendelkezésként a Kbt. 83. § (2) bekezdésére tekintettel a 83. § (1) bekezdését, a 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a 81. § (3) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését tüntette fel.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében, írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozataiban az ajánlatának jogsértő érvénytelenné nyilvánítását az alábbiakkal indokolta.

A kérelmező ténybeli szempontból nem vitatta, hogy a benyújtott ajánlata nem tartalmazza az érvénytelenné nyilvánító döntésben rögzített tételeket, továbbá azt sem, hogy az írásbeli összegezésben rögzített további tételek tekintetében nem az ajánlatkérő által megkövetelt műszaki tartalom beárazása valósult meg. Ténybeli szempontból az írásbeli összegezésben az ajánlata tekintetében tett megállapításokat nem vitatta. Ugyanakkor álláspontja szerint az ajánlatának ezen hibái miatt ajánlatkérő nem nyilváníthatta volna az ajánlatát érvénytelenné, hanem kötelezettsége lett volna hiánypótlás elrendelése.

A kérelmező megítélése szerint az ajánlata érvénytelensége körében a Döntőbizottságnak jogkérdésben kell állást foglalni, méghozzá abban, hogy a Kbt. 2010. szeptember 15-i módosítására tekintettel miként kell értelmezni és alkalmazni a hiánypótlásra vonatkozó törvényi szabályozást.

A kérelmező szerint a Kbt. 2010. szeptember 15-e előtti szabályozás értelmében formai és tartalmi hiányosságok pótlására kerülhetett sor, mely hiánypótlás azonban nem eredményezhette a benyújtott ajánlat módosítását, továbbá a hiánypótlás nem érinthette az ajánlat azon részét, amelyre nem vonatkozott a hiánypótlás.

Ehhez képest a kérelmező véleménye szerint több szempontból is jelentősen megváltoztak 2010. szeptember 15-től kezdődően a hiánypótlás szabályai. A módosítás célja, rendeltetése, hogy a hiánypótlás során az ajánlat úgy legyen módosítható, kiegészíthető, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció, vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak. A Kbt. szabályozása a kérelmező szerint egyértelművé teszi, hogy az ajánlaton belül minden olyan változtatás eszközölhető, amely elősegíti, hogy az érvényes legyen, megfeleljen a követelményeknek.

A kérelmező rögzítette, hogy a konkrét jogvita nem érinti a Kbt. 83. § (2) bekezdés b), c) és d) pontjában foglalt rendelkezéseket, a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjának előírása tekintetében kell állást foglalni.

A Kbt. 83. § (2) bekezdése és az ahhoz fűzött indokolás egyértelművé tette, hogy a hiánypótlással módosítható a benyújtott ajánlat. A kérelmező szerint, miután a Kbt. 83. § (2) bekezdése az „ajánlat” kifejezést használja, nem szűkül le a hiánypótlással történő adatmódosítás lehetősége kizárólag csak a hiánypótlás által érintett ajánlati részekre, hanem a teljes ajánlat módosításának lehetőségét is biztosítja, azzal a korláttal, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontjában meghatározott tartalmi elemeket nem változtathatja meg az ajánlattevő a hiánypótlásában.

A kérelmező megítélése szerint amennyiben az ajánlatkérő az ajánlatban hibát, hiányosságot, nem megfelelőséget állapít meg, akkor a Kbt. 83. § (1) bekezdése alapján minden esetben kötelezettsége, hogy elrendelje a hiánypótlást, biztosítsa az ajánlattevő számára azt a lehetőséget, hogy módosíthassa az ajánlatát.

Ajánlatkérő az ajánlat nem megfelelőségének megállapítása esetén köteles elrendelni a hiánypótlást és nem vizsgálhatja azt a kérdést, hogy a konkrét hiány, hiba tekintetében benyújtható-e a Kbt. 83. § (2) bekezdését nem sértő hiánypótlás. Ajánlatkérőnek a hiánypótlási felhívást az ajánlattevő részére meg kell küldenie és az ajánlattevő által benyújtott hiánypótlás vizsgálatát követően dönthet ajánlatkérő arról, hogy a benyújtott hiánypótlás sérti-e a Kbt. 83. § (2) bekezdését. Erre tekintettel a kérelmező jogi álláspontja szerint ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdését, hogy nem biztosította számára a megállapított érvénytelenségi okokkal összefüggésben a hiánypótlás lehetőségét.

A kérelmező kifejtette azt is, hogy egyébként jogszerűen tudta volna pótolni az érvénytelenségi okkal összefüggő ajánlati hibáit. Megítélése szerint, miután ajánlatkérő számára egyösszegű ajánlati árat kellett megajánlani, a 2010. szeptember 15-től hatályos hiánypótlási szabályok alapján az ajánlattevők jogosultak arra, hogy az ajánlati árak végösszegének változatlanul hagyása mellett megváltoztassák az egyes tételek árait és így a kérelmező be tudta volna árazni az ajánlatából hiányzó tételeket a hiánypótlás során akként, hogy az egyéb tételek árait módosította volna.

A kérelmező szerint a konkrét esetben nem relevánsak a hiánypótlásnak a szakmai ajánlatra vonatkozó rendelkezései. Ajánlatkérő bírálati szempontként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást állapította meg, tehát nem határozott meg a szakmai ajánlattal összefüggő bírálati részszerzőpontot. Erre tekintettel szintén módosíthatta volna a tételes költségvetésének az elektromos munkák 18. és 68. tételének műszaki tartalmát annak érdekében, hogy az ajánlata érvényesnek minősüljön. Az a kérdés pedig nem bír relevanciával, hogy ezen tételek módosított műszaki tartalma miatt változna-e az ajánlati ár, mivel – figyelemmel a fentiekre – adott az a lehetőség, hogy újra árazza a költségvetését, akként, hogy annak végösszege ne változzon meg.

A kérelmező azon véleményét is kifejtette, hogy az árazott költségvetéssel kapcsolatos hiánypótlás nem esik a Kbt. 83. § (2) bekezdésében meghatározott tilalmi körökbe.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja tekintetében előadta, hogy az árazatlan költségvetés nem értékelésre kerülő tartalmi elem, ezért az a) pontban meghatározott tilalom sem áll fenn. Az pedig, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás eredményeként módosítja-e az ajánlati árat vagy sem, csak a hiánypótlás teljesítését követően állapítható meg.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében előadta, hogy ajánlatkérő nem kívánta értékelés szempontjává tenni a szakmai ajánlat részeként az árazatlan

költségvetést, nem is volt bírálati szempont a szakmai ajánlat, ezért a b) pontban meghatározott tilalmi körbe sem tartozik az árazatlan költségvetés.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés c) pontja tekintetében rögzítette, hogy az árazatlan költségvetés nem érinti az ajánlatot benyújtók körét, ezért ez a tilalom nem áll fenn.

A Kbt. 83. § (2) bekezdés d) pontja tekintetében pedig azt adta elő, hogy minden az ajánlatban található hiba, hiányosság javítható, módosítható, ha nem esik a Kbt. 83. § (2) bekezdés a)-d) pontjaiban meghatározott tilalmi körbe.

A kérelmező közölte, hogy valóban továbbra is hatályos és érvényes rendelkezés a jelen közbeszerzési eljárásra is kiterjedően a Kbt. 77. §-ának ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályozása. Megítélése szerint ugyanakkor a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó módosított törvényi rendelkezései egyértelművé tették az ajánlat módosításának, kiegészítésének lehetőségét, melyre tekintettel nem áll fenn ellentmondás a Kbt. 83. §-ának hiánypótlásra és 77. §-ának ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezései között. A kérelmező szerint lehetséges, hogy indokolt lett volna, hogy a Kbt. 77. §-ánál is jelezze ezt a változást a jogalkotó.

A kérelmező a 2011. március 8-án benyújtott alap jogorvoslati kérelmében közölte, hogy a nyertes ajánlata nem felel meg a felhívás és a dokumentáció rendelkezéseinek, ezért az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen és ajánlatkérő megsértette a Kbt. 91. § (1) bekezdését azzal, hogy érvénytelen ajánlatot benyújtót hirdetett ki közbeszerzési eljárása nyerteseként.

A kérelmező a 2011. március 30-i iratbetekintést követően 2011. április 1-jén nyújtotta be jogorvoslati kérelem kiegészítését, melyben közölte, hogy mely okok miatt tartja a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek a nyertes ajánlatát. A kérelmező a nyertes ajánlattal szemben előterjesztett érvénytelenségi okok tekintetében hangsúlyozta, hogy azok is pótolhatóak a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdés alapján és ajánlatkérő jogsértően nem rendelt el azokra hiánypótlást. A kérelmező szerint ezen túlmenően ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében meghatározott egyenlő elbánás követelményét is, mivel a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, míg a nyertes ajánlatát az abban fellelhető hiányosságok pótlása nélkül érvényesnek fogadta el.

A kérelmező az alábbi érvénytelenségi okokat terjesztette elő a nyertes ajánlata tekintetében:

1. A tételes költségvetés statikai főösszesítő főcsoport / 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 1. tétele (tételszám 21-002-1) magában foglalja a termőréteg, termőföld leszedésén kívül annak terítését gépi erővel. A kérelmező szerint ez földmunkagép igénybevételét jelzi és a nyertes

- ajánlattevő ennek ellenére az anyagoldalon nem tüntetett fel ellenszolgáltatási összeget, mint pl. a gép bérlete vagy a felhasznált, egységre vetített üzemanyag.
2. Az 1. pont alatti főcsoport és munkanem tekintetében a kérelmező sérelmezte a 2. tételt (tételszám 21-003-81) is, mivel az magában foglalja, hogy a földkiemelést gépi erővel kell végezni és ennek ellenére a nyertes ajánlattevő az anyagoldalon nem szerepeltetett ellenszolgáltatási összeget.
 3. A belsőépítészeti főcsoport egyedi gyártású tételek - asztalos munkák munkanem - tekintetében a kérelmező a 8., a 9., a 11., a 12. és 13. tételt sérelmezte. Mindegyik tétel esetében megítélése szerint azért nem megfelelő a tételes költségvetés beárazása, mert a nyertes ajánlattevő a kiadott költségvetési kiírás mennyiségét átvéve, azt egyként figyelembe véve a teljes mennyiséget beárazta és nem adta meg az egységárakat. Ezzel megváltoztatta a kiírás szövegét, valamint az egységárak nem hasonlíthatók össze a többi ajánlattevő ugyanazon tételének egységáraival.
 4. Az útépítési munkák főösszesítő főcsoport előkészítő, alépítményi és földmunkák munkanem 3., 4., és 5. tétele tekintetében a kérelmező azt sérelmezte, hogy mindegyik magában foglalja az „elszállítás” kifejezést is, viszont a nyertes ajánlattevő anyag oldalon nem tüntetett fel ellenszolgáltatási összeget, pedig az gép igénybevételét feltételezi, amelynek van bérlete, vagy üzemanyaga.
Az 5. tétel tekintetében hivatkozott arra is, hogy az elszállításnak a lerakóhelyre kell megvalósulnia, viszont a lerakóhelyi díj nem jelenik meg az anyag oldalon.
 5. Az építőmesteri és szakipari munkák főösszesítő főcsoport, 42. aljzatkészítés, hideg- és melegburkolatok készítése munkanem 52. tétele tekintetében a kérelmező azt adta elő, hogy ez a tétel az előző 51. tétel ragasztóját kérdezi, de az ajánlattevő nem költségelte.

Ajánlatkérő írásbeli észrevételeiben és tárgyalási nyilatkozatában kérte kérelmező jogorvoslati kérelmének, mint alaptalannak az elutasítását és a kérelmező kötelezését az eljárási költségek viselésére.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező maga is elismerte, hogy a benyújtott ajánlatában az ajánlatkérői döntésben foglaltaknak megfelelően egyfelől egyes tételeket nem árazott be, másfelől pedig egyes tételekre vonatkozóan nem az elvárt műszaki tartalomra adott ajánlatot.

Ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az általános ajánlati nyilatkozat megtétele nem mentesíti az ajánlattevőt azon kötelezettsége alól, hogy az ajánlati dokumentáció különös előírásainak megfelelő ajánlatot nyújtson be, a konkrét esetben az alól, hogy az árazatlan költségvetést hiánytalanul kitöltse, miután ebben határozta meg ajánlatkérő a beszerzése tárgyát.

Ajánlatkérő előadta, hogy az építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárásokban az ajánlattevők az árazatlan költségvetés beárazásával és az abban szereplő összesített ajánlati ár felolvasó lapon történő megadásával adják meg az ajánlati árakat. A Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőknek kötelessége, hogy a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést bocsássanak az ajánlattevők rendelkezésére.

A kérelmező azáltal, hogy elmulasztotta az árazatlan költségvetés teljes körű beárazását (összességében milliós nagyságrendű tételeket nem árazott be), ezzel csökkentett műszaki tartalomra tett ajánlatot, nem a teljes beszerzési tárgyra, hanem csak annak egy részére.

Ajánlatkérő álláspontja szerint ez az ajánlat emiatt eleve érvénytelen volt, továbbá hiánypótlás elrendelésével sem lehetett volna jogszerűen orvosolni a benyújtott ajánlat hiányosságait, az ajánlattevői vállalásokat. Az ajánlat ilyen jellegű fogyatékosága nem orvosolható, nem bocsátható ki hiánypótlási felhívás abban az esetben, ha a beszerzési igény pl. 100 termékre vonatkozik és ajánlattevő csak 97-et ajánl meg.

Ajánlatkérő szerint a kérelmező az elektromos munkák tekintetében módosította a kiadott árazatlan költségvetés műszaki tartalmát, amelyre a Kbt. nem biztosít lehetőséget. Ajánlattételi határidő előtt áll csak fenn lehetőség a kiadott költségvetés módosítására. Példaként hivatkozott arra, hogy a módosított műszaki tartalmú ajánlat elfogadása azt is eredményezhetné, hogy eltérő beszerzési tárgyra megtett ajánlatok esetében is fennállna a lehetőség hiánypótlásra.

Ajánlatkérő rögzítette, hogy bírálat szempontjaként a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg, így amennyiben a hiányosan kitöltött költségvetésre hiánypótlási felhívást bocsátott volna ki, úgy a hiányzó tételek beárazásával a költségvetés teljes összege, így az ajánlati ár is nyilvánvalóan módosult volna a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjába ütköző módon. Ajánlatkérő szerint azzal valószínűsíthető volt, hogy jogsértést, ha kibocsátja a hiánypótlási felhívást a be nem árazott tételek vonatkozásban. Ilyen hiánypótlási felhívás esetében már annak kibocsátási időpontjában nyilvánvaló, hogy a benyújtott hiánypótlás nem lesz elfogadható, mivel az csak az ajánlati ár módosításával teljesíthető. Erre tekintettel az ilyen tartalmú hiánypótlási felhívás szükségtelen és jogszerűtlen. Emellett az ilyen hiánypótlási felhívást az ajánlattevők alappal kifogásolhatnák, hogy az ajánlatkérő az ajánlatuk módosítására hívta fel őket.

Ajánlatkérő szerint a kérelmező tévesen értelmezi a hiánypótlásra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. Nem hagyható figyelmen kívül a jogkérdés megítélése körében, hogy a Kbt. 3. § értelmében kógens szabályozása továbbra is változatlanul kötelező rendelkezésként tartalmazza a Kbt. 77. §-ának ajánlati kötöttségre vonatkozó előírását, melyet így az ajánlatkérők változatlanul

alkalmazni kötelesek. A Kbt. 77. §-ának szabályozása nem állapít meg kivételt ez alól, nem rögzíti, hogy kivéve a Kbt. 83. § (2) bekezdésének rendelkezése. Ajánlatkérő szerint a Kbt. 77. §-a és 83. §-a között fennálló ellentmondást a Kbt. alapveti rendelkezésére tekintettel kell feloldani. A benyújtott ajánlat csak és kizárólag az ajánlati kötöttség fennállása mellett, annak megsértése nélkül az ajánlati kötöttség körébe tartozó ajánlati elemeket nem érintve módosulhat, mivel ellenkező esetben sérülne a verseny tisztaságának az alapelve. Ajánlatkérő példaként hivatkozott a Kbt. 71. §-a szerint nyilatkozatokra, az ajánlatok bontását követően az eredetileg szándékosan nem megfelelő műszaki tartalom módosításának el nem fogadhatóságára, nem a beszerzési tárgyra tett ajánlatra, az egyébként megfelelő szakemberek kicserélésére.

Ajánlatkérő szerint a hiánypótlás szabályainak 2010. szeptember 15-i módosításához fűzött miniszteri indokolás alapján sem ítélt elfogadhatónak a kérelmező álláspontja. A módosítás azon a téves kiinduló definíción alapult, hogy „egy ajánlat hiánypótlása fogalmilag lehetetlen anélkül, hogy az ajánlat módosuljon”. Ajánlatkérő szerint ez a definíció azért téves a Kbt. fogalmi rendszerében, mert a Kbt. 77. § (2) bekezdés értelmében az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően még az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosítható. Ez kollízióban áll azzal, hogy a Kbt. 83. § (2) bekezdés értelmében az ajánlat módosítható. Ajánlatkérő hivatkozott a miniszteri indokolás azon részére, mely rögzíti, hogy „a Kbt. 83. §-ának a törvénnyel megállapított (2) bekezdése azzal, hogy kimondja azt, hogy a hiánypótlással az ajánlat módosulhat, nem ad eddig nem létezett jogokat az ajánlattevőknek, mivel a hiánypótlás bármely eddig is létezett formája is kizárólag úgy tudott megvalósulni, ha annak eredményeként az ajánlat módosult. Ezzel a módosítással tulajdonképpen a Kbt. 83. §-ának 2008. előtti értelmezése áll vissza, a törvény erejénél fogva”. Ajánlatkérő szerint ezzel a jogalkotó rávilágított arra, hogy fel sem merülhet a hiánypótlási szabályok értelmezése kapcsán az ajánlati kötöttség sérelme, a benyújtott ajánlat csak és kizárólag az ajánlati kötöttség egyidejű fenntartása mellett annak megsértése nélkül az ajánlati kötöttségbe tartozó ajánlati elemeket nem érintve módosulhat. Hivatkozott arra is, hogy az indoklás is hangsúlyozta, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a Kbt. 81. § (4) bekezdés értelmezése alapján értékelésre kerülnek. Megítélése szerint a Kbt. rendelkezéseit nem lehet kisarkított módon értelmezni, alkalmazni.

A Kbt. 77. §-ának hatályban tartása ajánlatkérő szerint kifejezésre juttatja azt is, hogy a jogalkotó nem kívánta megengedni az ajánlatban helyesen szereplő elemeknek a hiánypótlás során történő módosíthatóságát. Ellenkező esetben a Kbt. 77. §-ában utalt volna arra, hogy az ajánlattételi határidő lejártát követően az ajánlatok kizárólag a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerinti körben nem módosíthatóak. Amennyiben a jogalkotónak az lett volna a szándéka, hogy a benyújtott ajánlatok a Kbt. 83. § (2) bekezdésében felsorolt elemek kivételével

bármiben módosíthatóak legyenek az ajánlattételi határidő lejártát követően, akkor a Kbt. 77. §-át hatályon kívül helyezte volna. Ajánlatkérő szerinti a Kbt. 77. §-ának és 83. § (2) bekezdésének együttes értelmezéséből azonban az az egyértelmű következtetés vonható le, hogy a helyesen megadott ajánlati elemek tekintetében az ajánlati kötöttség a hatályos szabályozás szerint is fennáll. A Kbt. 77. §-a alapján beálló ajánlati kötöttségre tekintettel fel sem merül az ajánlat hiánypótlásának a kötelezettsége.

Ajánlatkérő megítélése szerint a Kbt. 83. § (2) bekezdésének megfogalmazásából következően legfeljebb az ajánlat olyan elemei módosíthatóak, amelyek nem megfelelően lettek benyújtva, a megfelelő tartalommal benyújtott ajánlati elemek azonban nem. Így kizárt az ajánlatkérő szerint, hogy a hiánypótlás keretében megvalósulhasson úgy a be nem árazott költségvetési tételek beárazása, hogy ajánlattevő megváltoztathassa, csökkentse a többi költségvetési tételnek az eredeti, benyújtott ajánlatban lévő árazását.

Ajánlatkérő szerint a hiánypótlás jogintézménye nem az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlat átdolgozását tűzte ki célul. A kérelmezői értelmezés elfogadása esetén a nyílt eljárás átalakulna egy fél oldalas tárgyalásos eljárássá, melyben ajánlatkérő kötve van a kiírt feltételekhez, viszont ajánlattevő szabadon módosíthatja az ajánlatát.

Ajánlatkérő rámutatott arra is, hogy az ajánlatban már beárazott költségvetés újra árazásának lehetősége mellett nem lennének megalapozottan és jogszerűen lefolytathatók a Kbt. 86. §-ának indokolás kérésére vonatkozó rendelkezései, a számítási hiba javítása sem lenne alkalmazható megfelelően.

Ajánlatkérő szerint az ajánlatkérő értékelési feladatai bizonytalanná válnának, ezen kívül pedig az ajánlattevői oldalon megteremtődne a joggal való visszaélés és manipuláció lehetősége, sérülne az esélyegyenlőség és az ajánlati kötöttség követelményének erodálódásával fenyegetne. Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel kizártnak tartja, hogy ezt lehetővé kívánta volna tenni a jogalkotó.

Ajánlatkérő kifejtette azon álláspontját is, hogy építési beruházás esetében az árazott költségvetés lényegét tekintve a Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinthető, melyből következően a Kbt. rendelkezése alapján azt sem kiegészíteni, sem módosítani nem lehet. A szakmai ajánlati jelleg arra tekintettel állapítható meg, mert az ajánlattevő a tételes költségvetésben közli azt, hogy mit ajánlott meg az ajánlatkérő számára.

A beárazott költségvetés egyébként egyértelműen összefügg az elbírálási részszemponttal, annak tételei alapján adja meg az ajánlati árát az ajánlattevő, mely értékelésre kerül.

Ajánlatkérő hangsúlyozta azt is, hogy az ajánlati ár fogalma, tartalma nem minősíthető kizárólag a felolvasólapon rögzített természetes számra. Ez ellentétes lenne a Kbt. 81. § (4) bekezdésével és a 83. § (2) bekezdés a) pontjával is, mivel az ajánlatot képező szakmai tartalom egyes elemeiért kért

ellenszolgáltatás nem hagyható figyelmen kívül. A Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja alapján nem csak az összesített ajánlati ár nem változtatható, hanem az annak alapját képező ajánlati elemek sem, azaz a beárazott költségvetési tételek árai sem.

Ajánlatkérő kiemelte azt is, hogy a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdésének a szabályozását együttesen kell értelmezni és alkalmazni. A hiánypótlás funkciója annak fogalmából következően az, hogy az ajánlatban nem, vagy nem jól megadott ajánlati elemek korrekciójával az ajánlat érvényessé tehető legyen és nem az, hogy az eredeti ajánlatban már helyesen megadott elemeket az ajánlattevők az ajánlattételi határidőt követően módosíthatassák. A hiánypótlás csak azon elemeit érintheti az ajánlatnak, amelyek valamiféle hiányban fogyatékoságban szenvednek és ennek megfelelően legfeljebb az ajánlat azon elemei módosíthatók, amelyek nem megfelelően lettek benyújtva.

Ajánlatkérő felhívta arra is a figyelmet, hogy ajánlatkérő kötelezettsége az, hogy pontosan meghatározza a hiánypótlási felhívásában az ajánlat konkrét hiányát. A kérelmezői értelmezés mellett jogszerű, szabályszerű hiánypótlási felhívás sem lenne kibocsátható.

Ajánlatkérő szerint a Ptk. 1. § (1) bekezdésére és a Kbt. 3. § (2) bekezdésére tekintettel a Ptk.-nak a rendelkezéseire is figyelemmel kell lenni a Kbt. előírásainak értelmezése során, melyek közé tartozik az ajánlatkérő szerint a Ptk. 205. § (2) bekezdése, mely követelményként támasztja a szerződés létrejöttéhez, hogy a felek megállapodjanak a lényeges, valamint a bármelyikük által lényegesnek minősített kérdésekben.

Az ajánlatkérők a közbeszerzési eljárásaikban a felhívásukban és a dokumentációjukban határozzák meg a lényeges kérdéseket, ezért szükséges, hogy az ajánlattevők a lényeges kérdéseknek megfelelő ajánlatot nyújtsanak be, és ha az ajánlat e követelménynek nem felel meg, akkor az a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő álláspontja szerint, amennyiben a kiadott felhívástól és dokumentációtól eltérő tartalmú ajánlat kerül benyújtásra, akkor az azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem fogadja el azok tartalmát és a felek között a Ptk. 205. §-a által a szerződés létrejöttéhez szükséges konszenzus hiányzik, ha a felek között diszenszus áll fenn, az ajánlatkérőnek csak akkor nyílik lehetősége az ajánlat elfogadására, ha az eredeti feltételeit megváltoztatja, ezt viszont tiltja a Kbt. 76. §-a, sőt a Kbt. 81. § (1) bekezdése azt a kötelezettséget írja elő, hogy azt vizsgálja az ajánlatkérő, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő véleménye szerint a hiánypótlás jogintézménye nem a hiányzó konszenzus megteremtésére szolgál. A költségvetési tételek átírása esetén pedig nem beszélhetünk konszenzusról, mivel az ajánlattevő nem a beszerzés tárgyára

tett ajánlatot. Az ajánlatkérő szerint, ha az ajánlat nem a beszerzés tárgya szerinti műszaki tartalomról szól, nem lehetséges hiánypótlás elrendelése.

A konkrét tényállás, a kérelmező ajánlatának az elektromos munkák 18. tétele vonatkozásában megállapított érvénytelenségi okra ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező az előírt mennyiséget megajánlotta ajánlatában, azonban a megajánlott termék nem felel meg ajánlatkérő minőségi, műszaki követelményének. A kérelmező eltérő keresztmetszetű kábelt ajánlott meg, mely ebből következően nem felel meg az ajánlatkérő által támasztott elektromossági és egyéb műszaki követelményeknek. Ezen túlmenően ajánlatkérő szerint szinte szükségszerű, hogy megfelelő keresztmetszetű kábel megajánlása esetén az árajánlat és az össz ajánlati ár is módosul. A 18. tételre tett ajánlat szintén része a szakmai ajánlatnak és összefügg az elbírálási részszemponttal, az ellenszolgáltatási összeggel.

Ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának az elektromos munkák 68. tétele tekintetében közölte, hogy a kérelmező ebben az esetben is megajánlotta az előírt mennyiséget, azonban az a műszaki követelménynek nem felel meg. Ajánlatkérő azt írta elő, hogy egy lámpatestben két halogén fényforrás legyen és ehhez képest a kérelmező úgy tette meg az ajánlatát, hogy az csak egy fényforrást foglalt magába, melyből következően fele fényforrást biztosítja minden egyes lámpatest tekintetében, illetve összességében is. Jogi szempontból ajánlatkérő szerint a 68. tétel megítélése azonos a 18. tétellel.

Ajánlatkérő szerint a kérelmező által a nyertes ajánlatával szemben előterjesztett kérelmi elemek az alábbi indokokra tekintettel nem alaposak. Ajánlatkérő a kérelmi elemek sorrendjében az alábbi részletes észrevételeket terjesztette elő.

1. A tételes költségvetés statikai főösszesítő főcsoport / 21. Irtás, föld- és sziklamunka munkanem 1. tétele (tételszám 21-002-1) tekintetében rögzítette, hogy a nyertes ajánlattevő általánosan elfogadott árképzési módszert alkalmazott, a helyszíni gépköltséget a díjköltségben határozta meg. Hangsúlyozta, hogy az ajánlattevők körében leggyakrabban használt TERC VIP költségvetés készítő program ezen tételnél nem határoz meg anyagköltséget, ugyanakkor 50 m felett már anyagköltséggel is számol a program. Felhívta arra is a figyelmet, hogy a kérelmező ajánlatának 37. oldalán ugyanezen tétel beárazása szintén anyagköltség nélkül történt és ajánlatkérő azt is elfogadta.
2. Az 1. pont alatti főcsoport és munkanem tekintetében a 2. tétel (tételszám 21-003-81) tekintetében ajánlatkérő megismételte, hogy a kivitelező általánosan elfogadott árképzési módszert alkalmazott, a helyszíni gépköltséget a díjköltségben határozta meg. Hangsúlyozta ebben az esetben is, hogy az ajánlattevők körében leggyakrabban használt TERC VIP költségvetés készítő program nem határoz meg anyagköltséget. Rögzítette

ennél a tételnél is, hogy a kérelmező ajánlatában a 37. oldalon szintén anyagköltség nélküli árazást alkalmazott.

3. Ajánlatkérő a belsőépítészeti főcsoport 8., 9., 11., 12. és 13. tétele tekintetében külön-külön részletes észrevételt tett az alábbiak szerint:

8. tétel: Belsőépítészet főösszesítő főcsoport / Egyedi gyártású tételek - Asztalos munkák munkanem / 8. tétel:

A tétel egy adott méretű végfalra elhelyezett falburkolat készítésére vonatkozik, az ajánlattevő az ajánlata 83. oldalán a tétel szöveges részében meghatározott 39,75 m² felületre tett ajánlatot. Az 1 egység megjelölésével az ajánlattevő meghatározza az egyedi 39,75 m² felületű falburkolat darabszámát. Ezzel az ajánlatát a kiírás szerint elvárt módon tette meg. Inhomogén belsőépítészeti elemekről van szó, melyek szerelvényeket, nyílászáró elemeket stb. tartalmaznak, így ezek egy egységként kezelendők, a m²-ben megadott felületek pusztán tájékoztató adatként szerepelnek.

9. tétel: "Harmonika fal sínburkolat készítése ..."

A tétel egy adott méretű harmonika fal sínburkolatának készítésére vonatkozik, az ajánlattevő által az ajánlata 83-84. oldalán a tétel szöveges részében meghatározott 7,78 m² felületre. Az 1 egység megjelölésével az ajánlattevő meghatározza az egyedi 7,78 m² felületű falburkolat darabszámát. Ezzel az ajánlatát a kiírás szerint elvárt módon tette meg. Inhomogén belsőépítészeti elemekről van szó, melyek szerelvényeket, nyílászáró elemeket stb. tartalmaznak, így ezek egy egységként kezelendők, a m²-ben megadott felületek pusztán tájékoztató adatként szerepelnek.

11. tétel: "Falburkolat készítése fogadótér szolgáltató részébe ..."

A tétel egy adott méretű fogadótér szolgáltató részében elhelyezett falburkolat készítésére vonatkozik, az ajánlattevő által is az ajánlat 84. oldalán a tétel szöveges részében meghatározott 7,74 m² felületre. Az 1 egység megjelölésével az ajánlattevő meghatározza az egyedi 7,74 m² felületű falburkolat darabszámát. Ezzel az ajánlatát a kiírás szerint elvárt módon tette meg. Inhomogén belsőépítészeti elemekről van szó, melyek szerelvényeket, nyílászáró elemeket stb. tartalmaznak, így ezek egy egységként kezelendők, a m²-ben megadott felületek pusztán tájékoztató adatként szerepelnek.

12. tétel, mely azonos az előző tétellel, de acélszerkezet elé.

A tétel egy adott méretű acélszerkezet elé elhelyezett falburkolat készítésére vonatkozik, az ajánlattevő által is az ajánlat 84. oldalán a tétel szöveges részében meghatározott 10,62 m² felületre. Az 1 egység megjelölésével az ajánlattevő meghatározza az egyedi 10,62 m² felületű falburkolat darabszámát. Ezzel az ajánlatát a kiírás szerint elvárt módon tette meg. Inhomogén belsőépítészeti elemekről van szó, melyek szerelvényeket, nyílászáró elemeket stb.

tartalmaznak, így ezek egy egységként kezelendők, a m²-ben megadott felületek pusztán tájékoztató adatként szerepelnek.

13. tétel: "Ajtós falpanel készítés, II tétel szerinti anyagból ..."

A tétel egy adott méretű ajtós falpanel készítésére vonatkozik, az ajánlattevő által is az ajánlat 84. oldalán a tétel szöveges részében meghatározott 17,00 m² felületre. Az 1 egység megjelölésével az ajánlattevő meghatározza az egyedi 17,00 m² felületű falburkolat darabszámát. Ezzel az ajánlatát a kiírás szerint elvárt módon tette meg. Inhomogén belsőépítészeti elemekről van szó, melyek szerelvényeket, nyílászáró elemeket stb. tartalmaznak, így ezek egy egységként kezelendők, a m²-ben megadott felületek pusztán tájékoztató adatként szerepelnek.

Útépítési munkák főösszesítő főcsoport / Előkészítő, alépitményi és földmunkák munkanem 3. tétel: "Fa kivágás a közterületen ..."

A költségvetés készítés során elfogadott módon az üzemanyag költség beleértendő a díjköltségbe.

Az útépítési munka fejezetének díjtételeinél a nyertes ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán 10 % alatti alvállalkozó igénybevételét jelölte meg. A szállítóeszközt az alvállalkozó biztosítja, meghatározott díjköltség ellenében, amely tartalmazza az alvállalkozói díjat, szállítási díjköltséggel, üzemanyagköltséggel, az amortizációval, gumikopással és minden egyéb kopó alkatrész arányos költségével együtt. Anyagköltség ezen esetben nem merül fel.

A kérelmező ajánlatának 113. oldalán található ugyanezen tételt szintén anyagköltség nélkül árazta be, amit az ajánlatkérő szintén elfogadott.

4. tétel: "Bozót, cserje irtása ..."

A költségvetés készítés során elfogadott módon az üzemanyag költség beleértendő a díj költségbe.

Az útépítési munka fejezetének díjtételeinél a nyertes ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán 10 % alatti alvállalkozó igénybevételét jelölte meg. A szállítóeszközt az alvállalkozó biztosítja, meghatározott díjköltség ellenében, amely tartalmazza az alvállalkozói díjat, szállítási díjköltséggel, üzemanyagköltséggel, az amortizációval, gumikopással és minden egyéb kopó alkatrész arányos költségével együtt. Anyagköltség ezen esetben nem merül fel.

A kérelmező ajánlatának 113. oldalán található ugyanezen tételt szintén anyagköltség nélkül árazta be, amit az ajánlatkérő szintén elfogadott.

5. tétel: "Burkolat bontása, kb. 50 cm vtg 14 m² aszfalt ..."

A költségvetés készítés során elfogadott módon az üzemanyag költség beleértendő a díj költségbe.

Az útépítési munka fejezetének díjtételeinél a nyertes ajánlattevő az ajánlat 4. oldalán 10 % alatti alvállalkozó igénybevételét jelölte meg. A szállítóeszközt az

alvállalkozó biztosítja, meghatározott díjköltség ellenében, amely tartalmazza az alvállalkozói díjat, szállítási díjköltséggel, üzemanyagköltséggel, az amortizációval, gumikopással és minden egyéb kopó alkatrész arányos költségével együtt. Anyagköltség ezen esetben nem merül fel.

Az alvállalkozónak lehetősége van arra, hogy a szállítóeszközt azon vállalkozótól bérelje, aki biztosítani tudja a szállítási feladatok mellett egyben a lerakóhelyi elhelyezést is. Általánosan elfogadott a törmelék reciklikált módon visszakerülése az építőipari tevékenységbe, munkafolyamatba, ezért nem szükségeszerű lerakóhelyi díjat költségelni.

A kérelmező az ajánlatának 113. oldalán található ugyanezen tételt szintén anyagköltség nélkül árazta be, amit az ajánlatkérő szintén elfogadott.

Ajánlatkérő az 5. kérelmi elem tekintetében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatának 54. oldalán az építészeti fejezet 51. és 52. tételei összefüggenek. Az 51. tételben a parkettafektetés parketta anyagköltsége és a parkettafektetés munkadíjra van kiírva 122,3 m² felületre vonatkozóan, az 52. tételben az ugyanezen nagyságú parkettafektetéshez szükséges ragasztóanyag szerepel, megjelölve, hogy a ragasztás ideje a burkolási tételeknél szerepel.

A **Döntőbizottság** először a kérelmezőnek a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt előterjesztett kérelmét vizsgálta és azt az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete nélküli egyszerű, még hozzá tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított, folytatott le. Ajánlattételi felhívását 2010. december 27-én adta fel, így az ezen időpontban hatályos Kbt. rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése értelmében az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

e) az ajánlattételi határidőre és az ajánlati kötöttségre a 74. § (6) bekezdése és a 75. § (2) bekezdése, az ajánlattételi határidő módosítására a 75. § (1) bekezdése, továbbá az ajánlattételi felhívás, illetőleg dokumentáció módosítására a 76. § azzal, hogy az ajánlattételi határidőt, ajánlattételi felhívást, módosító, illetőleg dokumentáció módosítását jelző hirdetményt csak feladni kell az eredeti ajánlattételi határidőig, annak eddig megjelennie nem kell, viszont a módosítási szándékról és a módosító hirdetmény feladásáról az ismert ajánlattevőket írásban közvetlenül is tájékoztatni kell az eredeti ajánlattételi határidő lejártá előtt, illetőleg aki ezt követően válik ismertté, az ismertté

válásának időpontjában; a módosító hirdetmény megjelenéséig a közbeszerzési eljárásban intézkedést tenni, döntéseket hozni, iratokat beadni nem lehet;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott egyszerű közbeszerzési eljárás tárgyalás nélküli jellegére tekintettel a közbeszerzési eljárás lefolytatása során érvényesülnek az ajánlati kötöttségre meghatározott Kbt. rendelkezések, továbbá a fenti utaló rendelkezésekre tekintettel ajánlattevőknek az ajánlatuk elkészítését, valamint ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát a nyílt eljárás szabályai között rögzített előírásoknak megfelelően kell elvégezni, ennek keretében biztosítani a hiánypótlás lehetőségét is. A Kbt. vonatkozó rendelkezései az alábbiakat írják elő:

70. § (1) Az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi, és a 70/A. § (1)-(3) bekezdései szerinti formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat. A dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítani kell.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan. Az ajánlatban továbbá az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerint mikro-, kis- vagy középvállalkozásnak minősül-e.

250. § (1) Az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

77. § (1) Az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja ajánlatát.

78. § (1) Az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától kezdődik.

81. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére

való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

(4) Az érvényes ajánlatokat az ajánlati felhívásban meghatározott bírálati szempont (57. §) alapján, illetőleg a 89-90. §-ban foglaltakra tekintettel kell értékelni.

83. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés *a)*, illetőleg *b)* pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

(3) A hiánypótlásról az ajánlatkérő egyidejűleg, közvetlenül, írásban köteles tájékoztatni az összes ajánlattevőt, megjelölve a határidőt, továbbá ajánlatonként a hiányokat.

(4) Az ajánlattevő - a (2) bekezdésben meghatározott körben - a hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányokat is pótolhat az ajánlatkérő által megállapított hiánypótlási határidő lejártáig.

(5) A hiánypótlási felhívás kiküldését követően az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók, de önkéntes hiánypótlás az ezzel nem érintett körben, a (2) bekezdés keretei között ekkor is teljesíthető.

(6) A hiánypótlás formájára a 70/A. § (1), illetőleg (2) bekezdését kell alkalmazni, de az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban egyszerűbb formai követelményeket is előírhat.

(7) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás(oka)t követően az ajánlat nem módosult-e a (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütközően. A (2) bekezdés *a)*-*d)* pontjaiba ütköző módosulás esetén, vagy ha a hiánypótlást

nem, vagy nem megfelelően teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során. A hiánypótlás megfelelően teljesítettnek minősül akkor is, ha az csak valamely - a 70/A. § (1) bekezdésének *a)-d)* pontja szerinti, vagy 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontja szerinti, vagy az ajánlatkérő által a hiánypótlási felhívásban ezekkel kapcsolatban a (6) bekezdés szerint előírt - követelménynek nem felel meg.

(8) Ha a hiánypótlás keretében az ajánlattevő olyan iratot ad be, mely tartalmában megegyezik a 84. § szerinti - ajánlatkérő által elvégzendő - számítási hiba javítással, azt nem kell figyelembe venni, ez nem minősül az ajánlat (2) bekezdés *a)-d)* pontjaiba ütköző módosításának, az ajánlatkérőnek a 84. § szerint kell eljárnia.

88. § (1) bekezdés *f)* pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés *a)-d)* pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés *a), b)* pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést.

A Döntőbizottság először ténybeli szempontból vizsgálta meg azt, hogy ajánlatkérő milyen indokokra alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, majd azt követően jogi szempontból tekintette át azt a kérdést, hogy ajánlatkérő jogsértően mellőzte-e a hiánypótlás biztosítását a kérelmező számára.

A Döntőbizottság a kérelmező által benyújtott ajánlat, az írásbeli összegezés és a felek ténybeli szempontból egyező előadása alapján megállapította, hogy két esetkörre alapította ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés *f)* pontja alapján történő érvénytelenné nyilvánítását.

Ajánlatkérő a kérelmező által benyújtott ajánlat érvénytelenségének egyik okaként azt jelölte meg, hogy az ajánlati dokumentáció részeként kiadott több munkatétel nem képezte a kérelmező ajánlatának részét, azokat ebből következően nem is árazta be az ajánlatába becsatolt költségvetésben.

Az egyszerű közbeszerzési eljárásban is érvényesül a Kbt. 70. § (1) bekezdésének azon alapvető követelménye, hogy az ajánlattevőknek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell az ajánlatukat elkészíteni és benyújtani.

A közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy ajánlatkérők meghatározott beszerzési tárgyra kérnek ajánlatokat az ajánlattevőktől. Ajánlatkérőknek a közbeszerzésük tárgyára vonatkozó műszaki leírásokat a Kbt. 58. §-a alapján kötelező megadni, mely konkrét eljárásban az ajánlati dokumentációban valósult

meg. A közbeszerzési eljárás építési beruházási tárgyára tekintettel a Kbt. 54. § (2) bekezdése alapján ajánlatkérőnek kötelezettsége volt, hogy a dokumentáció részeként árazatlan költségvetést is az ajánlattevők rendelkezésére bocsásson.

A Kbt. 70. § (1) bekezdésének követelménye, továbbá ajánlatkérő felhívásának V.7.13. pontjának, valamint a dokumentáció előírásainak az alapján az ajánlattevőknek az ajánlatuk részeként az ajánlati dokumentációban kiadott tételes költségvetést kellett beárazva benyújtani.

Megállapítható, hogy a tételes költségvetés egésze foglalja magában az ajánlatkérő beszerzése tárgyának összességét, a beszerzés teljes műszaki tartalmát. Erre tekintettel a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha az kiterjed a teljes műszaki tartalomra. Jelen esetben kétséget kizáróan megállapítható, hogy a kérelmező nem tette meg a közbeszerzés teljes műszaki tartalmára az ajánlatát, mivel ajánlata nem tartalmazta a „Külső közművek” 53. sorszámú közmű csatornaépítés, K-53-001-1, K-53-001-2 tételeit és az 54. sorszámú közmű csővezetékek és szerelvények szerelése K54-001-01 és K54-001-2 tételeit, továbbá a 71. sorszámú „Elektromos energia ellátás és világítás” K71-001-1 és K71-001-2 tételeit.

A Döntőbizottságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a teljes műszaki tartalomra meg nem tett ajánlat esetén fenn áll-e a jogi lehetőség az ajánlat ezen hibájának a kiküszöbölésére hiánypótlással, vagy jogszerűen járt-e el ajánlatkérő akkor, amikor a kérelmező ajánlatát ezen hibák miatt érvénytelenné nyilvánította hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül.

A Döntőbizottság ajánlatkérő eljárását az alábbi indokokra tekintettel jogszerűnek minősítette.

A Kbt. kógens szabályozási struktúrája a közbeszerzési irányelvekre vonatkozó rendelkezéseknek megfelelően szabályozza az egyes közbeszerzési eljárásfajtákat, és azok alapvető szabályait is az irányelvi előírásoknak megfelelően állapítja meg. Az ajánlatkérő által választott eljárásfajta, az egyszerű eljárás ugyan a nemzeti eljárásban meghatározott, az irányelvek által nem szabályozott eljárásfajta, azonban ajánlatkérő a visszautaló rendelkezések folytán alkalmazni rendelte az ismertetett, alkalmazott jogintézményeket.

A közbeszerzési törvény számos eljárásfajta szabályoz, melyek között megkülönbözteti a tárgyalásos eljárást, illetőleg nemzeti eljárásrendben az egyszerű eljárás azon altípusát, amikor az tárgyalással kerül lefolytatásra.

Következésképpen a Kbt. kógens szabályozása a tárgyalásos eljárások szabályainak meghatározása körében akkor, amikor megadja a Kbt. 4. § 35. pontjában annak fogalmát, továbbá a Kbt. 126-128. §-ában a tárgyalásos eljárások közös szabályait, valamint az egyszerű eljárásban megadja a speciális rendelkezéseket

(249. § (2) bekezdés n),o) pont, 250. § (1) bekezdése, 251. § (5) bekezdés). A tárgyalásos eljárásokra jellemző sajátosság, hogy a végleges ajánlattételi határidő időpontjáig – a törvényben meghatározott szűk kivételek mellett – nem áll fenn sem az ajánlatkérőnek, sem az ajánlattevőnek a kötöttsége, hanem a felek tárgyalhatnak a szerződés feltételeiről, továbbá ajánlattevő – az ajánlatkérő által meghatározott eljárási szabályok szerint – a benyújtott ajánlatát módosíthatja, új ajánlatot tehet, mivel ajánlati kötöttség a végleges ajánlattételi határidőben következik be. Szükséges ugyanakkor annak kiemelése, hogy a Kbt. kógens szabályozása maga oldotta fel tárgyalásos eljárások esetében az ajánlati kötöttséget és adott jogot az ajánlattevőknek az ajánlatuk általános módosítására.

A Döntőbizottság a fentiek kifejtését arra tekintettel ítélte indokoltnak, mert a jogvitában több szempontból is érintésre került az a kérdés, hogy milyen körben áll fenn ajánlati kötöttség, illetve milyen körben módosíthatják az ajánlattevők az ajánlataikat. A Kbt. tárgyalásos eljárásokra vonatkozó fentiekben ismertetett speciális, de ugyanakkor kógens szabályozása alapján megállapítható, hogy ezen eljárásfajták esetében kimondható a Kbt. tételes jogi rendelkezése alapján az, hogy nem áll fenn az ajánlattevőnek az ajánlati kötöttsége az ajánlati határidőben benyújtott ajánlatra, és ajánlataikat – az ajánlatkérő által előírt feltételek mellett – a végleges ajánlattételi határidőig módosíthatják.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint egyértelműen és kétséget kizáróan megállapítható, hogy a tárgyalásos eljárásokra jellemző ajánlati kötöttség hiánya és ebből következő általános jellegű ajánlatmódosítási lehetőség nem áll fenn az ajánlatkérő által választott és alkalmazott tárgyalás nélküli egyszerű közbeszerzési eljárásban. A Kbt. 250. § (1) bekezdése nem hagy kétséget afelől, hogy ezen eljárásfajta tekintetében is érvényesül a nyílt eljárás azon jellemzője, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlatra beáll az ajánlati kötöttség. A Kbt. szabályozása sem a nyílt eljárásnál, sem a tárgyalás nélküli egyszerű eljárásnál – szemben a tárgyalásos eljárással – nem szünteti meg az ajánlati kötöttséget és nem ad felhatalmazást az ajánlatok módosítására.

A Kbt. kógens rendelkezései meghatározzák azokat a jogintézményeket, amelyek alkalmazásával végezhetik, illetve kötelesek elvégezni ajánlatkérők a benyújtott ajánlatok bírálatát. E jogintézmények közé tartozik a hiánypótlás is. Abból a szabályozási struktúrából következően, hogy a Kbt. tételesen szabályozza az ajánlatok értékelése során alkalmazható jogintézményeket, eszközöket (pl. felvilágosítás kérése, indokolás kérése, számítási hiba javítása, hiánypótlás) és ezt kógensen teszi, okszerűen következik, hogy ezek keretein kívül nem áll fenn lehetőség nyílt eljárásban, tárgyalás nélküli egyszerű eljárásban a benyújtott ajánlatok bármilyen jellegű változtatására, módosítására. A Kbt. a bírálat körébe tartozó jogintézményeken kívül nem adott felhatalmazást az ajánlatok ajánlattevők részéről történő módosítására.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárásban is érvényesül az ajánlati kötöttség. Ez következik abból, hogy a Kbt. tételes rendelkezése ezt kifejezetten kimondja (Kbt. 250. § (1) bekezdése), továbbá abból a szabályozási struktúrából, hogy a Kbt. nem ad felmentést az ajánlati kötöttség alól, nem ad felhatalmazást általános jelleggel az ajánlatok módosítására. A Döntőbizottság megítélése szerint erre tekintettel azt kell vizsgálni, hogy a Kbt. 83. §-ában meghatározott hiánypótlás jogintézményében a jogalkotó milyen körben, feltételekkel adott lehetőséget az ajánlat hiányainak, hibáinak a kiküszöbölésére.

Az elmúlt évek során alapvetően változott a Kbt.-nek a hiánypótlásra vonatkozó szabályozása, méghozzá annak érdekében, hogy az ajánlat formai és tartalmi hibái és hiányosságai egyre szélesebb körben legyenek kiküszöbölhetőek és az ajánlat érvényes ajánlatként részt vehessen a bírálati szempont szerinti értékelésben. Ennek érdekében a korábbi csak formai hiányosságok pótlásához és utólagos iratcsatoláshoz képest először a tartalmi hiányosságok pótlását tette lehetővé a jogalkotó, majd 2010. szeptember 15-től kezdődően a 2010. évi LXXXVIII. törvénnyel újra módosította a hiánypótlás szabályait.

A törvény módosító rendelkezéseinek és az ahhoz fűzött miniszteri indokolásnak az áttekintése alapján rögzíthető, hogy a jogalkotó nem érintette az ajánlati kötöttségre vonatkozó törvényi előírásokat, melyből következően továbbra sem áll fenn a tárgyalásos eljárásokra jellemző általános ajánlatmódosítási lehetőség. A miniszteri indokolás sem tért ki külön az ajánlati kötöttség kérdésére, továbbá a hiánypótlás és az ajánlati kötöttség viszonyára, hanem azokat az elemeket, kérdéseket hangsúlyozta, részletezte, melyek indokolták a törvénymódosítást, valamint melyek az új szabályok szerint elrendelt hiánypótlás jogszerű alkalmazásának a törvényi feltételei. A Döntőbizottság megítélése szerint a hiánypótlás szabályozása alapján vizsgálható, hogy fennáll-e a jogszerű lehetőség a kérelmező ajánlata hibáinak kiküszöbölésére.

A Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a módosított hiánypótlási szabályok szerint sem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalás megtétele nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A bírálat tárgyát több szempontból is képezi a benyújtott ajánlat és annak bírálati szempont szerinti értékelése kétséget kizáróan megvalósul minden közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan. A konkrét esetben egyértelműen az állapítható meg, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőben egyes beszerzési tárgyakra nem tett

ajánlatot, melyből következően ezen beszerzési tárgyakra nem adta meg az árajánlatát sem. A Döntőbizottság megítélése szerint emiatt a konkrét tényállás elemeire tekintettel a hiánypótlásnak a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott tilalmi rendelkezés fennáll.

Miután a kérelmező több beszerzési tárgyra nem tett ajánlatot és nem adta meg arra vonatkozó árajánlatát, a hiánypótlás kizárólag akként valósulhat meg a hiányosság tekintetében, hogy az új tételek tekintetében közli azok ajánlati árát is, ez pedig okszerűen maga után vonja, hogy módosulnak a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerinti bírálati szempont szerinti értékelési elemek.

A Döntőbizottság megítélése szerint a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjához fűzött miniszteri indokolásból sem vonható le olyan következtetés, mely az ellenkező, a kérelmezői értelmezést alátámasztaná és lehetővé tenné a meg nem ajánlott tételek megajánlását és a költségvetés átárazását annak érdekében, hogy nem változtatva az össz ajánlati árat valósulhasson meg a beárazása a meg nem ajánlott tételeknek. Épp ellenkezőleg miután a hiánypótláshoz fűzött miniszteri indokolás kifejezetten azt hangsúlyozza, hogy a tartalmi hiánypótlás megfelelő biztosítása, a korábbi szabályozás eredeti céljának megfelelő érvényesülése érdekében tartotta szükségesnek a módosítást és ehhez képest – miként arra hivatkozott az ajánlatkérő – nem kíván többletjogokat biztosítani, nem állapítható meg, hogy fennállna a jogi lehetősége annak, hogy az ajánlattételi határidőben benyújtott ajánlat egyébként megfelelő részeinek a megváltoztatására sor kerülhessen. E kérdés megítélése során nem hagyhatóak figyelmen kívül az ajánlati kötöttségnek a fentiekben ismertetett rendelkezései sem. A közbeszerzési törvény szabályozása és a közbeszerzési gyakorlat az ajánlati kötöttség és a hiánypótlás viszonyát alapvetően akként értelmezte és alkalmazta, hogy az ajánlati kötöttség fő szabályként érvényesül a nem tárgyalásos eljárásoknál az ajánlattételi határidőtől kezdődően és az ez alóli kivételt a hiánypótlás szabályai állapítják meg. Így, amennyiben nem áll fenn a hiánypótlás elrendelésének szükségessége, indoka, akkor az ajánlat nem módosítható, úgyszintén nem módosítható, egészíthető ki az ajánlat a hiánypótlással nem érintett körben. Ugyan a Kbt. 83. §-a ellentétben a korábbi hiánypótlási szabályozással, nem adja meg a hiánypótlás fogalmát, azonban a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdésének együttes értelmezéséből ez kétséget kizáróan megállapítható. A Kbt. 83. § (1) bekezdése a hiánypótlás lehetőségének a biztosítását követeli meg az ajánlatkérőktől és nem azt, hogy adjanak lehetőséget, jogot a benyújtott ajánlatnak az ajánlattevő részéről történő módosítására. A Kbt. 83. § (2) bekezdése célhoz kötötten rögzíti a hiánypótlás alkalmazási lehetőségét, méghozzá ahhoz köti, hogy az ajánlat megfeleljen a felhívás, a dokumentáció és a jogszabályi rendelkezéseknek, melyből következően a fordított esetben, tehát, ha az ajánlat a benyújtott formájában megfelelő, nem áll fenn a módosítás, kiegészítés lehetősége sem.

A fenti indokokra tekintettel ajánlatkérő megalapozottan és jogszerűen állapította meg, hogy nem áll fenn a Kbt. kógens szabályozása mellett annak a

jogi lehetősége, hogy a kérelmező a beszerzés részét képező tételekre meg nem tett ajánlatának hibáját hiánypótlással kiküszöbölhesse.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint abból a szempontból sem sértette meg ajánlatkérő a Kbt. 83. §-ának rendelkezéseit, hogy nem bocsátott ki hiánypótlási felhívást, hanem hiánypótlás biztosítása nélkül megállapította az ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében az ajánlat abban az esetben érvénytelen, ha nem felel meg a felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlatkérő a jelen esetben amiatt nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, mert a benyújtott ajánlat hibája, annak meg nem felelősége egyértelműen megállapítható volt. Az érvénytelenné nyilvánítás abban az esetben lett volna jogsértő - miként azt a Döntőbizottság számos határozatában kimondta -, ha a hiánypótlással, annak elrendelésével kiküszöbölhető lenne az ajánlat érvénytelenségét okozó hiba. Miután az érvénytelenséget okozó hiba a hiánypótlás fentiekben ismertetett rendelkezései alapján nem minősül kiküszöbölhetőnek, ezért ajánlatkérő jogszerűen mondta ki hiánypótlási felhívás kibocsátása nélkül a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, a beszerzés részét képező, de a meg nem ajánlott több tétel miatt.

A Döntőbizottság a fentieket követően vizsgálta az ajánlatkérőnek a kérelmezői ajánlat elektromos munkák 18. és 68. tétele tekintetében megállapított érvénytelenségi okokat.

A Döntőbizottság úgy ítélte meg, hogy ezen tételek hasonló megítélés alá esnek. A konkrét esetben az ajánlattevőknek az ajánlatkérői megnevezés szerint „kereskedelmi ajánlatot” kellett benyújtaniuk. Az ajánlatkérői előírások alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlattevőknek nem kellett külön kifejezetten műszaki és szakmai ajánlatot benyújtaniuk, hanem gyakorlatilag az árajánlat megtétele azzal az eljárási magatartással valósult meg az ajánlattevők részéről, hogy az ajánlatkérő részéről kiadott tételes költségvetést, mely magában foglalta a beszerzés teljes mennyiségét és specifikációját beárazták.

Mind a 18., mind a 68. tétel esetében az állapítható meg, hogy az ajánlattevő nem az előírt specifikáltságú terméket, hanem attól műszaki jellemzőjében eltérőt ajánlott meg. Különösen nyilvánvaló ez a 68. tétel esetében, amikor a 2x50 W-os fényforrás helyett 1x50 W-os fényforrásra tett ajánlatot, mind a 24 db lámpa esetében. Nem vitatva, hogy az egyes ajánlattevők jogosultak meghatározni az ajánlati árakat, a konkrét esetben az rögzíthető, hogy az eltérő műszaki tartalmú termékek egységára, ebből következően összára sem lehet azonos az ajánlatban feltüntetett termékével. Így a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti tilalmi kör fennállását ezekben az esetekben is jogszerűen állapította meg az ajánlatkérő.

A Döntőbizottság a fenti indokok alapján elutasította a kérelmezőnek a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt előterjesztett kérelmi elemét.

A Döntőbizottság ezt követően vizsgálta a kérelmezőnek a nyertes ajánlatának érvénytelensége iránt előterjesztett kérelmi elemeit és azokat az alábbi indokokra tekintettel nem ítélte alaposnak.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét is.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára.

Az egyenlő bánásmód követelménye azt jelenti, hogy ajánlatkérőnek az azonos ténybeli helyzeteket azonosan kell megítélni, nem alkalmazhat megkülönböztetést, eltérő bánásmódot.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a konkrét esetben arra tekintettel nem állapítható meg az egyenlő bánásmód alapelvének a sérelme, mert a nyertes ajánlattevő ajánlatának a kérelmező által megjelölt hibái nem azonosak a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét okozó hibákkal. A nyertes ajánlattevő a tételes költségvetés valamennyi tételét megajánlotta, a teljes műszaki tartalomra ajánlatot tett, ezen túlmenően nem változtatta meg az egyes tételek műszaki tartalmát sem.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy a kérelmező több olyan tétel tekintetében hivatkozott a nyertes ajánlat érvénytelenségére, amelynél saját maga is a nyerteshez hasonló módon készítette el és nyújtotta be az ajánlatát, miként azt az ajánlatkérő – az előzőekben ismertetett – írásbeli észrevételében részletesen bemutatta.

A kérelmező tartalmi szempontból arra alapította a nyertes ajánlatának az érvénytelenségét, hogy a nyertes által beárazott tételes költségvetés azért nem megfelelő, mert a kérelmező által megjelölt tételek esetében nem tüntette fel külön az anyagköltséget, illetve egyes esetekben nem adott meg egységárat. Ezek tartalmi szempontból eltérő érvénytelenségi okok ahhoz képest, amely okozta a kérelmező ajánlatának az érvénytelenné nyilvánítását.

A Döntőbizottság elsődlegesen is azt kívánja rögzíteni, hogy az ajánlatkérő a felhívása és a dokumentációja már ismertetett rendelkezéseiben megkövetelte tételes költségvetés benyújtását, minden tételnek a beárazását, ugyanakkor körültekintően kell azt vizsgálni, hogy hol húzódnak meg a tételes költségvetés tekintetében az érvényességi vizsgálat határai. Nyilvánvalóan fennáll a joga az ajánlattevőknek arra, hogy az adott tételes költségvetés szabta keretek között érvényesíthessék saját árképzési módszereiket, figyelemmel az ajánlattétel

struktúrájára, a harmadik személyekkel történő teljesítésre is. Ajánlatkérő nem írta elő egyik költségvetést készítő program kötelező használatát sem és ebből következően nem kérhető számon, hogy valamely ajánlattevő nem egy konkrét árképzési szisztémát alkalmazott.

A Döntőbizottság a kérelmező által előterjesztett 1. és 2. kérelmi elem tekintetében tehát a statikai főösszesítő főcsoport, 21. irtás, föld- és sziklamunka munkanem 1. és 2. tétel tekintetében az alábbi indokokra tekintettel utasította el a kérelmező kérelmét.

A két tételben rögzített feladat szakmai szempontból olyan tevékenységet jelent, amely nem feltételez szükségszerűen olyan anyagfelhasználást, amely a munka teljesítéséhez külön indokolt. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy az építőipari szakma szabályai szerint az ilyen típusú munkákat magában foglaló tételeket miként kell beárazni, illetve miként árazzák be az adott piac szakmai szereplői. A Döntőbizottság megállapította, hogy az építőipari szakmai gyakorlatban általánosan elfogadott és alkalmazott TERC VIP költségkészítő program sem tartja szükségesnek ezen munkatételnél az anyagköltségelést, egyébként maga a kérelmező az ajánlatában is úgy ítélte meg, hogy ezen tételnél külön anyagköltség feltüntetése nem szükséges. A Döntőbizottság megítélése szerint a nyertes ajánlattevő ajánlatának fenti két tételre vonatkozó beárazása nem sérti sem az ajánlatkérői előírásokat, sem a jogszabályi előírásokat, melyre tekintettel érvénytelenség nem állapítható meg, a nyertes ajánlattevő az adott tétel műszaki tartalmának és az építőipari szakmai gyakorlatnak megfelelően nyújtotta be a költségvetését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az alábbi indokokra tekintettel nem alapos a kérelmező 3. kérelmi eleme, melyben a belsőépítészeti főcsoport egyedi gyártású tételek, asztalos munkanemnek a 8., 9., 11., 12. és 13. tételét tartalmilag ugyanazon, az egységárak meg nem adásának okából sérelmezte.

A Döntőbizottság először megvizsgálta az ajánlatkérő által kiadott műszaki dokumentációkat és az árazatlan költségvetést, amelyek alapján megállapította, hogy ugyan mennyiségileg is leírt munkáról van szó az egyes tételekben, azonban műszaki szempontból, illetve tartalmilag nézve az egyes tételek olyan meghatározott feladat elvégzésére vonatkoznak, amelyek egységes egészet képeznek a kialakítás és a felhasználás szempontjából, mint belső építészeti elemek. A tételek ezen specialitására tekintettel a Döntőbizottság szerint nem állapítható meg jogsértés amiatt, hogy a tételek műszaki tartalmát egységében árazta be a nyertes ajánlattevő. Szükséges annak hangsúlyozása, hogy a nyertes ajánlattevő nem módosította az egyes tételek műszaki tartalmát azok teljes mennyiségének és műszaki specifikáltságának a beárazása valósult meg a tételes költségvetésben. Téves a kérelmezőnek az összehasonlíthatóság hiányára való hivatkozása is. Az ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálati szempont, illetve

részszempontok szerinti tartalmi elemeit kell összehasonlítani és nem a több száz tételt tartalmazó tételes költségvetés minden egyes sorát, egyébként a tételek ellenszolgáltatásának összege összehasonlítható.

A Döntőbizottság megítélése szerint az alábbi indokokra tekintettel a 4. kérelmi elemben feltüntetett, útépitési munkák főösszesítő főcsoport előkészítő, alépitményi és földmunkák munkanem 3., 4. és 5. tétele tekintetében sem alapos a kérelmező jogorvoslati kérelme.

A Döntőbizottság e tekintetben is hangsúlyozza, hogy a tételes költségvetés ezen tétele alatti tevékenységek nem foglalnak magukban olyan teljesítési feladatokat, amelyek kifejezetten anyagfelhasználásnak minősülnek. Ezen túlmenően rögzíthető az is, hogy az ajánlatban megtett vállalások abban az esetben is jogszerűek, ha az adott tétel szerinti feladatokat alvállalkozó végzi el, akinek a részére az ajánlattevő a feladat elvégzéséért díjazást fizet. Megjegyzendő, hogy a nyertes ajánlattevő mindegyik tétel szerinti munka esetében 10 % alatti alvállalkozót jelölt meg. A Döntőbizottság megítélése szerint emellett szakmai szempontból is elfogadható a nyertes ajánlattevő által alkalmazott árazás, melyet alátámaszt az is, hogy a kérelmező ezen tételeket szintén akként árazta be, hogy anyagköltséget nem tüntetett fel.

A Döntőbizottság megítélése szerint a kérelmező által előterjesztett 5. kérelmi elemben foglaltak sem alaposak.

A Döntőbizottság először megvizsgálta az ajánlatkérő által kiadott tételes költségvetés építőmesteri és szakipari munkák főösszesítő főcsoport, 42. aljzatkészítés hideg- és melegburkolatok készítése munkanem 51. és 52. tételét. A tételek leírása alapján megállapította, hogy ajánlatkérő pontosan rögzítette előírásait arra, hogy miként kéri az egyes tételek beárazását. Az 51. tételben rögzítette, hogy a ragasztóanyag külön tételben van kiírva, míg az 52. tételben pedig arról tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a ragasztás ideje a burkolási tételeknél szerepel. A nyertes ajánlattevő az 51. tételt a teljes műszaki tartalomra, anyagköltségre és díjra, egységárra bontva megadta, melyet a kérelmező nem sérelmezett. A nyertes ajánlattevő valóban az 52. tételnél nem tüntetett fel díjazásra vonatkozó összeget, mely azonban nem okozza ajánlata ezen részének meg nem felelőségét, mivel az 52. tétel kizárólag magára a ragasztóra vonatkozott, melyből következően azt az anyagköltség alatt kellett az ajánlattevőknek beárazni.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. §-ában meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Bíróság illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Bíróság illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

B u d a p e s t, 2011. április 18.

Dr. Nagy Gizella sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül: Nagy Edina

Kapja:

1. EnerGas Kft. (2318 Szigetszentmárton, Vasút u. 1.)
2. Lucsik János (1062 Budapest, Bajza u. 54.)
3. TriCSÓK Tanácsadó és Szolgáltató Zrt. (1076 Budapest, Teréz krt. 19. III/37.)
4. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)
5. GENERÁL Kft. (9700 Szombathely, Szent Flórián u. 2.)
6. DIAMOND Generál-Ép Kft. (1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 1.)
7. Vasi Tender Építőipari és Szolgáltató Kft. (9700 Szombathely, Mátyás király u. 17.)
8. INTER-ALP Kft. (1064 Budapest, Rózsa u. 80. II/1.)
9. BUILD-Ép Kft. (9700 Szombathely, Rumi u. 63.)
10. STETTIN-Hungaria Kft. (9400 Sopron, Somfalvi u. 14.)
11. Bereczki Kft. (9700 Szombathely, Bernstein Béla u. 14.)
12. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi út 20-22.)
13. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
14. Irattár