



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8593, fax: 06-1/882-8571

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt. sz.: D.124/15/2012.

A Közbekzerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbekzerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a **Bereczki Építőipari és Kereskedelmi Kft.** (9700 Szombathely, Bernstein Béla u. 14., a továbbiakban: I. r. kérelmező) és a **Vasber Zrt.** (9751 (Vép, Dózsa Gy. u. 26., a továbbiakban: II. r. kérelmező) jogorvoslati kérelmére a **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzat** (9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A szombathelyi Paragvári Utcai Általános Iskola felújítása és fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a **II. r. kérelmező** jogorvoslati kérelmének **részben helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 250. § (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó **Kbt. 85. § (2) bekezdését**, valamint a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a **Kbt. 81. § (3) bekezdését**.

A Döntőbizottság az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmét, valamint a II. r. kérelmezőnek a nyertes ajánlat érvényességét vitató kérelmi elemét **elutasítja**.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a II. r. kérelmező részére 150.000.-Ft, (azaz százötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerint illetékes megyei/Fővárosi Törvényszéktől lehet kérni. A keresetlevelet az illetékes bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás, a jogorvoslati eljárás iratai, valamint a felek írásban és szóban előterjesztett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű eljárásának megindítására ajánlattételi felhívást adott fel 2011. december 20-án a rendelkező részben meghatározott közbeszerzés tárgyában. A hirdetmény 2011. december 26. napján jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2011/150. számában, KÉ-32705/2011. számon.

Ajánlatkérő a 2011. december 27-én feladott és 2012. január 4-én KÉ-33517/2011. számon megjelent hirdetménnyel a felhívást módosította.

Az ajánlatkérő a beszerzés tárgyát építési beruházás, kivitelezésben, a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg. A beszerzés becsült értéke 147.300.000.-Ft volt. Ajánlatkérő a részajánlattételt és az alternatív ajánlattételt nem biztosította.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1) pontja szerint a közbeszerzés teljes mennyisége az alábbiak szerint került megjelölésre:

- Az „A” jelű - a Petőfi és a Paragvári utca sarkán álló - háromszintes, több mint 100 éves iskolaépület, mely helyi védelem alatt áll. Az épület tetőzete és minden homlokzata felújításra kerül. A helyi védelem alatt álló épület romantikus stílusú utcai homlokzatai az eredeti állapotnak megfelelően lesznek helyreállítva. Az 1978-ban beépített egyesített szárnyú ablakok helyére az eredeti színnek és ablakosztásnak megfelelő új műanyag ablakok kerülnek. A díszítetlen udvari homlokzatokon utólagos homlokzati hőszigetelés készül, és új hőszigetelő ablakok kerülnek beépítésre. A tető új bádogozást, léceezést és új hornyolt hódfarkú cserépfedést kap. Felújításra kerülnek a tanulói és tanári vizes helyiségek. A padlásfödém hőszigetelve lesz.

- A „B” jelű - a Paragvári és a Deák Ferenc utca sarkán álló - gimnázium céljára épült, 1964-ben átadott négyszintes épület, amely az „A” jelű épülethez egy utólag épített első emeleti zárt folyosóval kapcsolódik. Az épület Paragvári utcai homlokzatát a közelmúltban felújították és ott az ablakokat kicserélték. A többi homlokzaton új homlokzati hőszigetelés készül és valamennyi homlokzati nyílászáró ki lesz cserélve. Az épület földszintje akadálymentesítve lesz. Egy külső és egy belső rámpa készül, és egyes ajtókat szélesebbre kell cserélni. Itt kap helyet az iskola akadálymentes wc-mosdója. Felújításra kerül az itt lévő tornateremhez tartozó egyik öltöző vizes csoportja, és elkészül az épület alagsorában korábban elkezdett, de be nem fejezett klubhelyiség.

- A „C” jelű tornatermi épület az „A” épület mögött, az udvaron áll, és két egymás felett elhelyezkedő tornatermet tartalmaz. Az épület délre néző

tetőfelületén elektromos áramot termelő napelemek kerülnek elhelyezésre. A földszinti öltöző vizes helyiségei részlegesen felújításra kerülnek. A tornaterem szellőzésére szolgáló, de nehezen elérhető bukó ablakok elektromos távnyitóval lesznek felszerelve. A hőszigetelő homlokzatburkolat alsó 3 méteres tönkrement sávjának javítása fokozottan ütésálló - karbonszál erősítésű - külső vakolatkéreg beépítésével.

Korszerűsítéssel, átalakítással érintett területek:

A épület

Pince cca. 370 m² iskola és cca. 400 m² légópince összesen: 770 m²

Földszint: 826,7 m² iskola és 57,45 m² szolgálati lakás összesen: 884,15 m²

1. emelet 944,21 m²

2. emelet 944,41 m²

tetőtér: 62,65 m²

Mindösszesen: 2.835,42 + 770 m² pince = 3.605,42 m²

B épület:

alagsor: 142,25 m²

földszint 1568,8 m² + szolgálati lakás: 59,70 = 1.628,5

1. emelet: 622,00 m²

2. emelet: 607,30 m²

3. emelet 606,10 m²

Mindösszesen: 3.463,9 m² + 142,25 m² alagsor = 3.606,15 m²

C épület:

Földszint: 430,65 m²

1. emelet 116,48 m²

2. emelet 404,87 m²

3. emelet 82,06 m²

Mindösszesen: 1.034,06 m²

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés teljesítésének időtartama 2012.03.01.-2012.08.10.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban rögzítette az eljárásban érvényesíteni kívánt kizáró okokat és az alkalmassági követelményrendszerét.

Az ajánlattételi felhívás IV.2.1) pontjában meghatározott bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás IV.3.4) pontjában közölte az ajánlattételi határidőt, mely a felhívás módosításával 2012. 01.17. napja lett.

Az ajánlatkérő a felhívás V.3.1) pontjában ismertette, hogy eredményhirdetést tart, melynek időpontja: 2012. február 17. 10:00 óra. Az V.3.2) pont szerint a szerződéskötés tervezett időpontja: 2012. február 28., 10:00 óra volt.

A felhívás V.7) Egyéb információk pontjának 1) alpontja szerint ajánlatkérő a hiánypótlásra a Kbt. 83. § szerint teljes körben lehetőséget biztosít.

Az V.7) pont 19) alpontja szerint az ajánlattevőnek az ajánlatához csatolnia kell részletes árajánlatot.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az általános tudnivalókat, az iratmintákat, a műszaki leírást és a vállalkozási szerződés tervezetét. Ajánlatkérő a dokumentációban árazatlan költségvetést, terveket és engedélyeket bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.

A dokumentáció 5. oldalán az ajánlatkérő tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy a jelen dokumentáció kiadásával nem célja a felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megisméltése. Erre tekintettel a jelen dokumentáció kizárólag a felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsősorban a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.

A 4. pont szerint az ajánlat benyújtásával ajánlatkérő úgy tekinti, hogy az ajánlattevő tudomásul vette a felhívásban és dokumentációban tett előírásokat, különösen, de nem kizárólagosan a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben tett előírásokat. A közbeszerzési eljárás fajtájára tekintettel a benyújtott ajánlatnak maradéktalanul meg kell felelni a műszaki leírás feltételeinek, eltérés esetén az ajánlat érvénytelen. Amennyiben a benyújtott ajánlat olyan feltételt tartalmaz, amely ellentétes a szerződéses feltételekben meghatározottakkal, az ajánlat érvénytelen.

A dokumentáció 13. oldalán szerepelt, hogy a szakmai ajánlat részeként: részletes árajánlatot kell csatolni.

Az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, tilos az, egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni. Amennyiben az ajánlattevő a táblázaton ilyen változtatást eszközöl, úgy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül, kivéve, ha ezt ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során előírja a Kbt. 56. § (4) bekezdés a)-b) pontja alapján.

A dokumentáció 17. oldalán szerepelt, hogy amennyiben ajánlattevőnek a kiegészítő tájékoztatás alapján nem kell különbözeti költségvetést benyújtania, úgy ajánlattevőnek a dokumentációban szereplő árazatlan költségvetést kell teljes körűen beáraznia munkanemek és egyéb tételek szerinti bontásban.

A kiadott árazatlan költségvetés munkanemek szerinti bontást tartalmazott sorszám, tételszám, tétel megnevezése, mennyiség, mértékegység/normaidő bontásban.

Az árazatlan költségvetésben a tanári mosdók, asztalosszerkezetek elhelyezése munkanem vonatkozásában a 11. sorszámú 44-005-2 tételénél a WC elő- és oldalfal elhelyezése, 28,56 m². Megjegyzés: konszignációs jel: A42. A 13. sorszámú tételhez 38,01 m² tartozott. Megjegyzés: konszignációs jel: A44. A tervek szerint az A42 konszignációs jel alatt 2 db 4 fülkés WC, az A44 konszignációs jel alatt 3 db 3 fülkés WC szerepelt.

Az árazatlan költségvetés tartalmazott még egy WC elő- és oldalfal elhelyezése tételt 42,85 m² mennyiséggel. Ehhez 3 db 4 fülkés WC tartozott.

A leírás valamennyi esetében a következő volt: kétoldalt melamingyantával laminált, mérsékelten vízálló farostlemez lapokkal, vízszintes élek 2 mm-es abs élvédővel, függőleges élek eloxált alumínium „U” profilokkal, védve ajtókon műanyag fogantyúval és foglaltságjelzővel ellátott WC zárral szerelt ajtók alu keretben.

Ajtó szélesség: 60 cm, magasság: 15+185 cm, előfal ablak előtti felső sarok rögzítése a falhoz merevítő profilal.

Az A42 esetében: 1 db előfal, 4 db 60 cm széles ajtóval és 3 db elválasztó fal.

Az A44 esetében: 1 db előfal, 3 db 60 cm széles ajtóval és 2 db elválasztó fal.

Az árazatlan költségvetésben az alábbi figyelmeztetés szerepelt: „FONTOS! a tételhez fűzhető megjegyzések a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását és az erőforrásértékeket NEM befolyásolják!”

Ajánlatkérő 2012. január 12. napján a jogorvoslati kérelemmel nem érintett kérdésekben kiegészítő tájékoztatást adott.

A 2012. január 17-én ajánlattételi határidőben az alábbi ajánlati árakat tartalmazó ajánlatok kerültek benyújtásra:

I. r. Kérelmező:	147.195.049.-Ft
II. r. Kérelmező:	144.974.573.-Ft
BUILD-ÉP Kft.:	145.653.628.-Ft
IMMO PRECÍZ Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft.:	168.035.761.-Ft
Dunántúli Magasépítő Kft.:	139.936.718.-Ft
Bük Lak-Ép Kft.:	180.780.432.-Ft

Az ajánlatok felbontását megelőzően benyújtott két előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2012. január 19-én elutasította.

A Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatának a kérelmezők által vitatott költségvetési tételei az alábbiak voltak:

Az ajánlat 79. oldalán a 34. Fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése munkanem vonatkozásában a 4 34-001-4.1. (ÖN) tételszám helyett 4 34.-001-

0.1. (ÖN) tételszám szerepelt a „Rácsos vagy tömör acéltartók beemelése és elhelyezése, kiképzett felfekvésre (szerelőmunka nélküli beépítés) tételnél.

Az ajánlat 82. oldalán a „36. Vakolás és rabicolás” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat az 5. sorszámú, 36-000-18 (ÖN) tételszámú „téglafelület fugáinak tisztítása 2 cm mélységben” tétel esetében megadott 90,8 mennyiségnél nem szerepelt az árazatlan költségvetésben megadott mértékegység (m²) megjelölés.

Az ajánlat alábbi tételei esetében az árazatlan költségvetésben megadott tételszámok helyett más tételszám szerepelt az adott tétel megnevezése mellett:

79. oldal 4. tétel 34-001-4.1 (ÖN) helyett 34-001-01,
 83. oldal 7. tétel 36-002-3 (ÖN) helyett 36-0024 (ÖN),
 86. oldal 22. tétel 36-090-3.2.1 (ÖN) helyett 36-0904.2.1 (ÖN),
 93. oldal 4. tétel 43-0004.2 (ÖN) helyett 43-000-3.2 (ÖN),
 93. oldal 5. tétel 43-000-7 (ÖN) helyett 43-000.5 (ÖN),
 96. oldal 20. tétel K.43-003-9.1.1-0993103 helyett K43-003-0.1.-0993103,
 109. oldal 16. tétel 47-013-3.1.1.2.1.2 (ÖN) helyett 47-01331.1.2.1.2 (ÖN),
 110. oldal 19. tétel 47-021-31.2.1 (ÖN) helyett 47-02131.2.1 (ÖN),
 119. oldal 2. tétel 12-012-1.1.1-0025002 helyett 12-012-1.1.1-X025002 (ÖN),
 145. oldal 45-001-11.4.4.2.1 (ÖN) helyett 45-001-11.4.42.1 (ÖN).

Az ajánlat 126. -127. oldalán 33-011-1.1.2.1.2.1.1-2132106 (ÖN) tételnél 5,5 m² helyett 5,5 m szerepelt.

Az ajánlat 181-183. oldalán a 4. a 11. és a 13. tételnél nem került feltüntetésre az árazatlan költségvetésben megadott mennyiség. (10 db, 25 m)

A II. r. kérelmező ajánlatában az asztalosszerkezetek elhelyezése 11. sorszám 44-005-2 tételénél a WC elő- és oldalfal elhelyezése Konszignációs szám: A 44 tétel esetében 28,56 m² került feltüntetésre. A díj összesenként 65.545.-Ft került megadásra.

A 13. sorszám 44-005-2 tételszám alatti WC elő- és oldalfal elhelyezése Konszignációs szám: A 42 tétel esetében 38,01 m² került feltüntetésre. A díj összesenként 87.233.-Ft került megadásra.

2012. február 03-án hiánypótlási felhívásokat küldött az ajánlatkérő és számítási hibát javított.

A Dunántúli Magasépítő Kft vonatkozásában a hiánypótlási felhívás egyebek mellett a következőket tartalmazta:

7)

Az ajánlat 82. oldalán „36. Vakolás és rabicolás” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat az 5. sorszámú, 36-000-18 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában nem tartalmazza a mértékegység megjelölését.

Kérjük a fenti hiány pótlását a „36. Vakolás és rabicolás” munkanem vonatkozásában helyesen kitöltött részletes árajánlat ismételt benyújtásával.

8)

Az ajánlat 126-127. oldalain „33. Falazás és egyéb kőműves munkák” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat a 6. sorszámú, 33-011-1.1.2.1.2.1.1-2132106 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában hibásan tartalmazza a mértékegység megjelölését.

Kérjük a fenti hiány pótlását a „33. Falazás és egyéb kőműves munkák” munkanem vonatkozásában helyesen kitöltött részletes árajánlat ismételt benyújtásával.

9)

Az ajánlat 181-183. oldalain Paragvári Általános Iskola „A” épület tanári mosdók bontási munkák” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat a 4. sorszámú, 82-000-111., 11. sorszámú, 47-401- 0044-001-05-91180., valamint 13. sorszámú, 47-464-002-001-05- 12500. tételszámú termékek vonatkozásában egyáltalán nem tartalmazza a mennyiség megjelölését.

Kérjük a fenti hiány pótlását a „33. Falazás és egyéb kőműves munkák” munkanem vonatkozásában helyesen kitöltött (annak megjelölésével, hogy ajánlattevő milyen mennyiségre figyelemmel tette meg ajánlatát) részletes árajánlat ismételt benyújtásával.

Ajánlattevő ajánlatában a tétel azonosító kód nem egyezik a kiírásban szereplővel az alábbi tételeknél: A épület építészeti, 34.4. sor; 36.7. , 22. sor; 43.4., 5., 20. sor; 47.16., 19. sor; B épület építészeti: 12.2. sor; 45.5. sor.

Kérjük az érintett költségvetési címek tekintetében megfelelő tételszámozású költségvetések benyújtását (tehát A épület építészeti 34. Fém és épület szerkezet, stb.)

A 2012. február 7-én benyújtott hiánypótlásban a Dunántúli Magasépítő Kft. a felhívásnak eleget tett, a benyújtott költségvetése az ajánlatkérő által kiadott árazatlan költségvetésnek megfelelt.

2012. február 15-én tartotta az eredményhirdetést ajánlatkérő, melyről készült összegezés szerint nyertes ajánlattevőként hirdette ki a Dunántúli Magasépítő Kft.-t. A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot az I. r. kérelmező nyújtotta be. Érvénytelen lett a többi ajánlat, közöttük a II. r. kérelmező ajánlata is.

A II. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az ajánlatkérő azzal indokolta meg, hogy az ajánlatban az „A” épület építőmesteri munkái asztalosszerkezetek elhelyezése munkanem vonatkozásában a 11. sorszámú, 44-005-2 tételszámú,

valamint 13. sorszámú, 44-005-2 tételszámú termék vonatkozásában a konszignációs számok nem egyeznek meg az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott részletes árajánlatban szereplővel. Ennek alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg ajánlatát, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül.

I. r. kérelmező 2012. február 17-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, amelyben kérte a jogsértés megállapítását, ajánlatkérő hiánypótlási felhívásának és eljárást lezáró döntésének megsemmisítését, továbbá kérte a költségeinek megtérítését.

Kérelmének indokolásaként előadta, hogy az eljárásban ajánlatot nyújtott be, melyet az ajánlatkérő érvényessé nyilvánított, így kérelmező az eljárásban a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot tette. Az eljárásban azon ajánlatkérő érvénytelen ajánlatot is érvényesnek nyilvánított, melyet nyertesként ki is hirdetett. Kérelmező az ajánlatkérő jogszerű döntése esetén az eljárás nyertese lenne, erre tekintettel kérelmezőnek közvetlen jogos érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése jogszerű legyen.

Megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 83. § (1) bekezdését, illetve a 83. § (2) bekezdés a) pontját, a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

Arra hivatkozott, hogy az ajánlati dokumentáció VIII. fejezete, az ajánlatot alkotó dokumentumok 15. pontja előírta, hogy valamennyi költségvetési sort be kell árazni, kivéve, ha kiegészítő tájékoztatás során ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik a Kbt. 56. § (4) bekezdés a) -b) pontja alapján, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül.

Az ajánlatkérő a dokumentációban részletes árajánlat benyújtását írta elő, mellyel kapcsolatban rögzítette, hogy érvénytelen az ajánlat, ha a részletes költségvetés nem az előírtak szerint kerül benyújtásra.

Kérelmezői álláspont szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (2) bekezdését, mivel hiánypótlást rendelt el a részletes árazott költségvetéssel kapcsolatban a nyertes ajánlata vonatkozásában. Továbbá megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését.

A nyertes ajánlattevő ajánlata 82. oldalán a „36. Vakolás és rabicolás” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat az 5. sorszámú, 3 6-000-18(ÖN) tételszámú termék vonatkozásában nincs mértékegység megjelölés. A nyertes ajánlattevő ajánlata 126-127. oldalán a „33. Falazás és egyéb kőműves munkák” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat a 6. sorszámú, 33- 011-1.1.2. 1.2. 1. 1.-2132106 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában hibás a mértékegység.

A nyertes ajánlattevő ajánlata 181-183. oldalán a Paragvári Általános Iskola „A” épület tanári mosdók bontási munkák munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat a 4. sorszámú, 82-000-111, a 11. sorszámú 47-401-0044-001-05-91180, valamint a 13. sorszámú 47-464-002-001-05-12500 tételszámú termék vonatkozásában nincs mértékegység.

Az alábbi tételek vonatkozásában a tétel azonosító kód nem egyezik a kiírásban szereplővel: A épület építészeti: 34.4. sor, 36.7.,22. sor, 43.4.,5.,20. sor, 47.16.,19. sor B épület építészeti: 12.2. sor, 45.5. sor .

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően rendelt el hiánypótlást a részletes költségvetéssel kapcsolatban, mivel a nem megfelelő költségvetés miatt az ajánlat érvénytelen volt. Álláspontja szerint alátámasztja ezt az ajánlatkérő azon döntése is, melyet a Büki-Lak-Ép Kft. és a VASBER Zrt. ajánlattevők érvénytelenségével kapcsolatban rögzített.

A Büki-Lak-Ép Kft. ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást ajánlatkérő nem rendelt el, érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot mert az árazatlan költségvetésben nem szereplő tételt is beárzott, illetve a költségvetésben szereplő tételt nem árazott be.

A VASBER Zrt. ajánlatával kapcsolatban hiánypótlást ajánlatkérő nem rendelt el, és érvénytelenné nyilvánította az ajánlatot mert az „A” épület építőmesteri munkái asztalosszerkezetek elhelyezése munkanem vonatkozásában a 11. sorszámú, 44-005-2- tételszámú, valamint a 13. sorszámú, 44-005-2 tételszámú termék vonatkozásában a konszignációs számok nem egyeznek meg az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott részletes árajánlatban szereplővel.

Egyes ajánlattevők ajánlatának részletes költségvetése vonatkozásában tehát az ajánlatkérő - kérelmező álláspontjával egyetértve - nem rendelt el hiánypótlást, hanem érvénytelenné nyilvánította az ajánlatokat, mivel a részletes költségvetés nem felelt meg a dokumentáció előírásainak, más ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban viszont elrendelt hiánypótlást.

A nyertes ajánlata vonatkozásában egyrészt olyan hibára, nem megfelelőségre rendelt el ajánlatkérő hiánypótlást, amire az előírásai alapján nem lehetett, másrészt olyan hibára, nem megfelelőségre, melyre más ajánlattevők ajánlatával kapcsolatban nem rendelt el hiánypótlást.

Az I. r. kérelmező álláspontja szerint a jogszabályban előírt rendelkezéseknek sem felel meg az ajánlat, nemcsak az ajánlatkérő által előírtaknak.

Előadta, hogy a közbeszerzési eljárások lényegi eleme, hogy ajánlatkérők meghatározott beszerzési tárgyra kérnek ajánlatokat az ajánlattevőktől. A Kbt. rendelkezései alapján érvényes ajánlat kizárólag az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott előírásoknak megfelelően a közbeszerzés teljes és az ajánlatkérő által előírt pontos műszaki tartalmára tehető. Ez különösen a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezésére tekintettel bír jelentőséggel, a Kbt. 77. § alapján ugyanis az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően nem módosítható. Ezzel összhangban áll a

Kbt. 83. § szerinti hiánypótlás intézménye, amely - amellet, hogy rendeltetése a minél több érvényes ajánlat értékelésbe történő bevonhatóságának, ezáltal a verseny szélesebb körűvé tételének biztosítása - az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés érvényre juttatása érdekében kimondja, hogy alkalmazásuk nem eredményezheti az ajánlat Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelésre kerülő adatának, tartalmi elemének a módosítását.

Hivatkozott a D.440/2011., D.708/2011., D.305/2011. számú határozatokra, melyekben álláspontja szerint az került kifejtésre, hogy tekintettel az ajánlati kötöttség és hiánypótlási szabályok összefüggéseire a Döntőbizottságnak egységes a joggyakorlata abban, hogy az ajánlatkérő által előírt összes költségvetési tételre ki nem terjedő, vagy a teljes költségvetési kiírás pontos tartalmának nem megfelelő, az ajánlatkérő által előírtakhoz képest eltérő, nem a beszerzés teljes részletes tárgya szerinti műszaki tartalomra megtett ajánlat érvénytelen. Mindezek alapján a kérelmezői álláspont szerint nincs lehetőség a költségvetés hibáinak, hiányainak hiánypótlás során történő orvoslására, az ajánlat hiánypótlás elrendelése nélkül érvénytelen.

A Döntőbizottság 2012. február 20-án a jogorvoslati eljárást D.124/2012. számon megindította.

A II. r. kérelmező 2012. február 17-én nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét, melyben előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (1) és (3) bekezdését, továbbá a 91. § (1) bekezdését azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot érvényesnek nyilvánított és nyertesnek hirdetett, továbbá a Kbt. 1. § (3) bekezdését a hiánypótlás kezelésének tekintetében.

Kérelmének indokolásaként arra hivatkozott, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlata, érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, saját ajánlata viszont érvényes. Álláspontja szerint a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata vonatkozásában elrendelt hiánypótlás jogsértő, mivel az ajánlat hibája nem pótolható. Kérelmező ajánlatával szemben viszont az ajánlatkérő nem rendelt el hiánypótlást annak ellenére, hogy a kérelmező ajánlatával szemben megállapított érvénytelenségi ok vonatkozásában hiánypótlást kellett volna elrendelnie.

Hivatkozott az ajánlattételi felhívás V.7. Egyéb információ pont 19. alpontjára, az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontjára, mely előírások részletesen tartalmazták, hogy ajánlatkérő milyen érvénytelenségi okokat határozott meg a szakmai ajánlat részeként benyújtandó részletes árajánlattal kapcsolatosan. Az ajánlatkérő tehát azt közölte, hogy amennyiben az ajánlattevő a táblázaton változtatást eszközöl, úgy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint a pótolgatott hiányok között több olyan hiány is szerepelt, amely ellentétes ajánlatkérő által előírtakkal. Ajánlatkérő a hiánypótlás során az érvénytelen ajánlat módosítását kezdeményezte a hiánypótlás előírásával.

Az ajánlatkérési dokumentációban érvénytelenségi okként rögzítette a mértékegység és a mennyiség megváltoztatását, az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlási felhívás ennek megfelelően az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontjával ellentétes, valamint a részletes - árazott - költségvetés a Döntőbizottság számos határozata alapján szintén nem módosítható.

A részletes - árazott - költségvetés tartalmazza a Kbt. 70. § (2) bekezdésében rögzített ajánlatadási kötelezettséget. Amennyiben a részletes árazott költségvetés hibában, hiányosságban szenved, nem állapítható meg az ajánlat teljes körű műszaki tartalma, azaz az ajánlat nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentációban külön meghatározta, hogy az árajánlat mely hibái jelentenek érvénytelenséget.

Az árazott költségvetéssel kapcsolatosan ajánlatkérő egyrészt a nyertes ajánlattevőnél érvénytelenséget jelentő hibákat korrigáltatott, másrészt az árajánlatok „egyéb” hibáit, amelyet az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontjában nem jelölt érvénytelenségi oknak, ajánlatonként különböző módon kezelt.

Ajánlatkérő a hiánypótlással kapcsolatos intézkedéseivel megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdését, az esélyegyenlőséget.

Az a tény, hogy míg a Dunántúli Magasépítő Kft-nek lehetősége volt az ajánlatában hibásan szereplő tételazonosító kódok helyett a megfelelő tétele számozású ajánlatot hiánypótlás keretei között benyújtani, ezzel szemben viszont a VASBER Zrt. nem kapott azonos feltételekkel hiánypótlási lehetőséget a konszignációs számok eltérése miatt a megfelelő ajánlat benyújtására, jogsértő. Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 83. § (1) bekezdését, valamint erre tekintettel a Kbt. 1. § (3) bekezdésben foglalt esélyegyenlőség, és egyenlő bánásmód követelményét is.

A II. r. kérelmező álláspontja szerint akkor járt volna el jogszerűen az ajánlatkérő ajánlata vonatkozásában, ha a Kbt. 83. § (1) bekezdés alapján hiánypótlást, vagy a Kbt. 85. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérést rendelt volna el. Az ajánlatkérő által a vele szemben megjelölt érvénytelenségi ok ugyanis nem állhat fenn, mivel az „A” épület asztalos munkák 11. és 13. sorszámú tételeiben nem követett el olyan hibát, amely az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontja szerint azonnali érvénytelenséget jelent, azaz nem vont össze sorokat, nem változtatott meg mennyiségeket, nem változtatta meg a mennyiség értékét, a költségvetési sorok beárazásának nem volt hiánya.

A 11. tétel mennyisége és mértékegysége az ajánlatkérő által szolgáltatott költségvetési kiírásban 28,56 m², az árajánlatában 28,56 m², teljes az azonosság.

A 13. tétel mennyisége és mértékegysége az ajánlatkérő által szolgáltatott költségvetés kiírásban 38,01 m², az árajánlatában 38,01 m², teljes az azonosság.

Mindkét tételnél azonos a tételszám és a tétel szövege is.

Fentieknek megfelelően valótlán azon érvénytelenségi ok, miszerint egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg ajánlatát.

Az ajánlatkérő által meghatározott mennyiséget a költségvetési tételszöveg után szerepeltetett szám jelenti, a 11-es tételnél 28,56, a 13-as tételnél 38,01.

A költségvetési tételeknél szerepeltetett megjegyzés rovatban lévő adatok sem egészében, sem részleteiben nem jelenthetik a tételekhez tartozó mennyiségeket egyrészt azért, mert a mennyiség a mértékegység előtt szereplő szám és kétféle mennyiség nem szerepelhet egy adott tételen belül, másrészt azért, mert a megjegyzés csak információt közöl.

Ezek az információk is tartalmazhatnak számokat, pl. Konszignációs jel: A42, Konszignációs szám: A44, de ezek a számok a tervlapok sorrendiségét jelölik nem a tételhez tartozó mennyiséget.

A tervdokumentáció a WC elő- és oldalfalait azonos műszaki megoldással tartalmazza, 3 részre történő bontásukra az elhelyezkedésük, méretük miatt került sor.

Ajánlatkérő a bírálatnál figyelmen kívül hagyta, hogy a 11-es tételnél azáltal, hogy 28,56 m²-t árazott be, valójában az A42 konszignációjelű WC elő- és oldalfalra tett ajánlatot, mert a 28,56 m² jelenti az A42 falat, ugyanígy a 13. tételnél azáltal, hogy 38,01 m²-t árazott be, valójában az A44 konszignációjelű WC elő- és oldalfalra tett ajánlatot.

A II. r. kérelmező kifejtette, hogy a költségvetés kiírások tételei 4 fő részből állnak, a tételszám, a tétel szöveges leírása, a tételhez tartozó mennyiség és a tétel mértékegysége.

Az asztalos tételeknél gyakorlat, hogy a tétel szöveges leírása tartalmazza a konszignációs jelet a könnyebb beazonosítás érdekében.

Jelen dokumentációban a költségvetési tételekhez külön megjegyzésként kerültek rögzítésre a tételek beárazását segítő információk.

A 11-es tételnél figyelembe vette, hogy az A42 konszignációs jelű elemet kell beárazni, ezért szerepeltette a hozzá tartozó mennyiséget, a 13-as tételnél ugyanígy.

Ebben az esetben nem a „megjegyzést” árazta be, hanem a tételekhez tartozó kiírással azonos tétel számú, azonos szövegű, azonos mennyiségű és egységáru műszaki tartalmat.

Amennyiben az ajánlatkérőnek ez nem volt egyértelmű, felvilágosítás kérés során tisztázhatta volna.

Kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg Kbt. 91. § (2) bekezdésének sérelmét is, mivel ajánlatkérő a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatát annak ellenére hirdette ki az eljárás nyerteseként, hogy ajánlata érvénytelen volt a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, állapítsa meg a Kbt. 83. § (1) bekezdésének valamint a Kbt. 1. § (3) bekezdésének sérelmét a hiánypótlás elmaradása és ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan, mivel ajánlatkérő elmulasztotta a hiánypótlási lehetőség biztosítását abban a körben, melyben a Dunántúli Magasépítő Kft.-nek lehetővé tette, az ajánlatkérőnek az eljárás folyamán hozott döntését a Kbt. 340. § (1) bekezdés d) pontjára tekintettel semmisítse meg, valamint szabjon ki bírságot.

II. r. kérelmező tárgyalási nyilatkozatában és 2012. március 9-én benyújtott észrevételében kifejtette, hogy az ajánlattételi dokumentációban rögzített érvénytelenségi okok (a költségvetés táblázaton belül az egyes sorok összevonása, az egyes tételekhez tartozó mennyiségek megváltoztatása, a mennyiség értékének megváltoztatása, valamennyi költségvetési sor beárazásának hiánya) az ajánlatkérő által lényegesnek minősített hiányosságok, melyek nem hiánypótolhatók, az ezen kívüli hiányok viszont – miután nem jelentenek azonnali érvénytelenséget – pótolhatók.

Előadta, hogy az ajánlatkérő megbízottja rendszeresen végzi a közbeszerzési eljárások lebonyolítását, tudatában van annak, hogy az építési beruházások esetén sokszor több száz tétel beárazását kell elvégezni, ami magában hordozza a hibázás lehetőségét. Ennek megelőzésére és a későbbi viták elkerülésére is ajánlatkérő egyértelműen meghatározta a javíthatatlan hibák szűk körét (4. érvénytelenségi ok), ami egyúttal azt is jelentette, hogy az egyéb (adminisztratív, nyomdai...) hibák javíthatók, ezáltal megnő az esélye az eljárás eredményes lezárásának, egy esetleges elírás nem eredményezheti több tíz- vagy százmillió forinttal drágább ajánlat elfogadását (főleg nem egy 147 milliós beruházásnál), a közpénzek ésszerű felhasználásának.

Előadta, hogy a 11-es tételnél a dokumentációval megegyezően 28,56 m² WC elő- és oldalfal elhelyezését, a 13-as tételnél 38,01 m² WC elő- és oldalfal elhelyezését költségelte. A költségvetési kiírás pontos műszaki tartalmát ennél a két tételnél a tételszám és a tétel szöveges része határozza meg, a mennyiség és a mértékegység nem konszignációs darabszámban, nem WC-fülke darabszámban, hanem felületben került meghatározásra, mindkét tételnél teljesen azonos műszaki tartalommal.

Álláspontja az volt, hogy az „A” jelű épületnél hiánytalanul beárazta az összes WC elő- és oldalfalat 28,56 m² + 42,85 m² + 38,01 m² költségvetés kiírás szerinti mennyiséggel, a megadott mértékegység szerint, és az általa változatlanul hagyott költségvetési tételek beárazása mellett a tételekhez ebben az esetben - a műszaki

tartalom azonossága miatt - szorosan nem kapcsolódó konszignációs számok felcserélésre kerültek.

Az ajánlati dokumentáció részét jelentő költségvetés kiírásban és az É-A/11 konszignációban is a WC válaszfalak teljesen azonos műszaki tartalommal szerepelnek, egyrészt ezért nincs jelentősége annak, hogy a konszignációs számok felcserélésre kerültek. Ellenkező esetben, például, ha az A42 jelű válaszfalak fémből, az A44 jelű válaszfalak fából készülnének, akkor az eltérő műszaki tartalom igazolható lenne, mivel a két tételhez kapcsolódó mennyiség különbözik. Ebben a feltételezett esetben 9,45 m²-rel több fa válaszfalat és 9,45 m²-rel kevesebb fém válaszfalat ajánlott volna meg.

A WC-fülkék számára abban az esetben lett volna kihatással a konszignációs szám, ha a mértékegység darabban került volna meghatározásra. Ebben a feltételezett esetben a kiírás szerinti műszaki tartalom a 11. és 13. tételnél 17 db WC-fülkét jelentett volna (11. tételnél 2 db, egyenként 4 db WC-fülkét tartalmazó A42 jelű szerelt fal, plusz a 13. tételnél 3 db, egyenként 3 db WC-fülkét tartalmazó A44 jelű szerelt fal, egyenlő 17 db WC-fülke).

Ebben a feltételezett esetben ajánlatának műszaki tartalma - eltérően a kiírástól - 18 db WC-fülkét tartalmazott volna (11. tételnél 2 db, egyenként 3 db WC-fülkét tartalmazó A44 jelű szerelt fal, plusz a 13. tételnél 3 db, egyenként 2 db WC-fülkét tartalmazó A42 jelű szerelt fal, egyenlő 18 db WC-fülke).

A konszignációs szám elírása az ismertetett körülmények alapján éppen arra példa, hogy az árat nem befolyásolja a költségvetési tétel megjegyzés rovatában szereplő adminisztratív elírás. Állította, hogy számszakilag ellenőrizhető, hogy nem a konszignációs számot árazta be, hanem a kiírás szerinti mennyiségeket az egységre jutó anyaggárral és díjjal.

Ajánlatkérő egyértelműen eltért a beárazott költségvetése ellenőrzésénél az ajánlati dokumentációban rögzített érvényességi feltételeitől negatív irányba, a sérelmére.

A Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatában szereplő árazott költségvetés elbírálása ellentétet mutat cége árazott költségvetésének elbírálásával.

A vakolás tételénél hiányzó mértékegység megjelölés, a válaszfalazás hibás mértékegység megjelölése, az ajánlattételi dokumentációban meghatározott 3. érvénytelenségi ok körébe tartozik. Az, hogy a bontási munkák 3. tétele nem tartalmaz mennyiséget ugyancsak az ajánlattételi dokumentációban meghatározott 3. érvénytelenségi ok körébe tartozik.

Hivatkozott a D.145/20/2011. számú határozat azon indoklására, mely szerint „ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a módosított hiánypótlási szabályok szerint sem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibáinak korrigálására.” ennek alapján

álláspontja az, hogy a beszerzési tárgyat jelen esetben is a költségvetés kiírás jelenti, tételenként azonosító kóddal, mennyiséggel, mértékegységgel.

A 2012. március 19-én benyújtott észrevételében a II. r. kérelmező kifogásolta, hogy ajánlatkérő a nyertesnek hirdetett ajánlattevő hiánypótlását a 2012. március 12-i tárgyalásig nem küldte meg, akadályoztatva ezzel a tárgyalás menetét, az eljárás mielőbbi lezárását. Kérte ajánlatkérő eljárási bírsággal való sújtását.

Kérte annak ellenőrzését, hogy az „egységár és összár megadásával a mennyiség megállapítható volt”. Fenntartotta, hogy a mennyiség hiánya érvénytelenséget jelent, a mennyiséget nem kikövetkeztetni kell, nem megállapítani kell, hanem a meglétét ellenőrizni.

Az ajánlatkérő „elszámolási vitákat” említ, ugyanakkor az ajánlattételi dokumentációban több helyen rögzíti, hogy a vállalkozási díj egyösszegű átalányár, és kétségsbe vonta, hogy a m² mértékegységben kiírt WC válaszfalakból vajon elkészül-e az összes darabszám - a költségvetési kiírásától eltérően.

Ajánlatkérő a tárgyalás során egyrészt elismerte, hogy a „dokumentációban az érvénytelenségi okok felsorolásával nem a törvény rendelkezéseit kívánta felülírni, másrészt közölte, hogy a hiánypótlás szabályainak alkalmazására nem vonatkozott a figyelemfelhívás.

Az ajánlattételi dokumentációban az előző szerepel, ez utóbbi viszont nem, ami azt jelenti, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatát ajánlatkérő nem a dokumentáció szerint bírálta el, kivételezett módon.

Az ajánlattételi dokumentáció ezen része egy kivételt rögzít az érvénytelenség feloldására: „kivéve, ha ezt ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során előírja a Kbt. 56. § (4) bekezdés a)-b) pontja alapján”, erre azonban nem került sor.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése előírja ajánlatkérőnek a benyújtott ajánlatok vizsgálatát: „megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek”. A saját maga által összeállított dokumentáció előírásaitól ajánlatkérő sem térhet el, arra való hivatkozással sem, hogy törvénysértőnek minősíti saját dokumentációját.

Figyelemmel arra, hogy az ajánlattételi dokumentációt az arra nyitva álló törvényes határidőben nem kifogásolták az arra jogosultak, e körben a Döntőbizottság a vizsgálatát nem terjesztette ki hivatalból, így az ajánlattételi dokumentáció előírásai kötöttek, azt mind az ajánlattevőknek, mind az ajánlatkérőnek be kell tartania. A dokumentáció esetleges jogsértő előírásai nem mentesítik az ajánlatkérőt attól, hogy kizárólag a dokumentáció előírásainak megfelelő ajánlat lehet érvényes.

Ajánlatkérő körültekintően és konkrétan kijelölte a tételes költségvetés tekintetében az érvénytelenség határait, tartalmát, ebben az eljárásban ezt már

nem lehet megkérdőjelezni senkinek. Törvénytétést ezzel nem, a dokumentáció előírásai szerint érvénytelen ajánlat hiánypótlásával követett el.

Előadta, hogy az ajánlatkérő által a tárgyalást követően benyújtott tervezői nyilatkozat új adatot nem tartalmaz, a konszignációs tervlap részletezi a műszaki tartalmat. Megismétli azt a hibát, amit az A44 jelű falnál a költségvetés is tartalmaz, a 3 db WC-fal felülete ténylegesen 30,24 m² a közölt 38,01 m² helyett $[(2,64 + 1,20 + 1,20) \times 2,00 \times 3 = 30,24]$.

A tervdokumentáció alapján valamennyi WC-fal teljesen azonos szerkezetű, ajánlatkérő ezzel ellentétes állítása nem fedi a valóságot. A falak egyedül a szélességi méretükben és helyükben különböznek. Az A42 jelű fal szélessége 354 cm, az A43 jelű fal szélessége szintén 354 cm, de a WC-fülkék kiosztása kis mértékben eltér az előzőtől, ezért került megkülönböztetésre. Az A44 jelű fal 264 cm széles.

A falszerkezet azonossága miatt a tervező mindhárom tételben azonos műszaki tartalommal írta ki a felületeket 28,56 m² + 42,85 m² + 38,01 m² mennyiségekkel. Álláspontja szerint valamennyi ajánlattevő a 3 tétel mennyiségét teljesen azonos mértékegységgel árazta be, ezért nincs jelentősége az ajánlatkérő által az ajánlata érvénytelenségének bizonyítására felhozott, a műszaki tartalom különbözőségét állító indokainak.

A közbeszerzési eljárás során ajánlatkérőnek azt kellett ellenőrizni, hogy az ajánlatok tartalmazzák-e az azonos műszaki tartalmú WC-falakból az előírt mennyiséget (28,56 m² + 42,85 m² + 38,01 m²), az előírt mértékegység szerint.

A kivitelezés során kell majd figyelni arra kivitelezőnek, tervezőnek és műszaki ellenőrnek, hogy ne kerüljön beépítésre 264 cm-es falközben 354 cm széles válaszfal, ami egyébként fizikai lehetetlenség.

A megvalósítás során kell majd azt is ellenőrizni, hogy a konszignációs terv leírása szerint elkészül-e az „U” profil, a fogantyú, a kilincs, stb. is.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2012. február 20-án D.126/2012. számon megindította, majd 2012. március 5-én kelt D.126/4/2012. számú végzésével a két eljárást D.124/2012. számon egyesítette.

Ajánlatkérő észrevételében kérte az álláspontja szerint megalapozatlan kérelmek elutasítását. Kérte a kérelmezőknek az eljárási költségek viselésére való kötelezését.

Az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére előadta, hogy a Döntőbizottságnak egységes a joggyakorlata a tekintetben, hogy amennyiben ajánlattevő nem az ajánlatkérő által pontosan definiált műszaki tartalomra teszi meg az ajánlatát, ajánlata érvénytelen, annak módosítására sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés útján nincs lehetőség.

A Döntőbizottság a 145/20/2011. számon közzétett eseti döntése elvi élel szögezte le, hogy „A törvénymódosító rendelkezéseinek és az ahhoz fűzött miniszteri indokolásnak az áttekintése alapján rögzíthető, hogy a jogalkotó nem érintette az ajánlati kötöttségre vonatkozó törvényi előírásokat, melyből következően továbbra sem áll fenn a tárgyalásos eljárásokra jellemző általános ajánlatmódosítási lehetőség”.

Megítélése szerint az ismertetett döntőbizottsági joggyakorlat az ajánlat olyan lényegi, tartalmi hibáira vonatkozik, amelyek utólagos, hiánypótlás vagy felvilágosítás kérés útján történő javítása a bírálati szempontra is kihat, azaz az ajánlati kötöttség sérelmével jár.

Álláspontja szerint az ajánlat, így az árazott költségvetés (abban az esetben is, ha a megajánlott műszaki tartalom csak abból ismerhető meg) szigorúan formai, sem az ajánlatkérő által előírt, beszerezni kívánt mennyiségre, sem a bírálati szempontokra kihatással nem járó hibái továbbra is orvosolhatóak. Az ezzel ellentétes jogértelmezés ahhoz a helyzethez vezetne, hogy az építési beruházások esetén nem ritkán több száz tételből álló árazatlan költségvetésben szereplő, sem a megajánlott műszaki tartalomra, sem a mennyiségre, sem a bírálati szempontra kihatással nem bíró, akár egyetlen adminisztratív, nyomdai hiba az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, ami szélsőséges esetben az eljárás eredménytelenségéhez, a projekt megghiúsulásához is vezethet, vagy azt eredményezi, hogy egy elírás miatt több tíz-vagy százmillió Ft-tal drágább ajánlatot kell ajánlatkérőnek nyertesként kihirdetnie, amely nyilvánvalóan ellentétes a Kbt. közpénzek ésszerű felhasználásáról szóló alapelvével.

Az ajánlatkérő által az ajánlattételi dokumentációban a részletes árajánlattal összefüggésben megfogalmazott, az ajánlat érvénytelenségét eredményező okok is erre tekintettel kerültek meghatározásra.

Ajánlatkérő a Dunántúli Magasépítő Kft.-t a szakmai ajánlata részeként az ajánlatba csatolt részletes árajánlat hiányosságai miatt hívta fel hiánypótlásra.

„Az ajánlat 82. oldalán „36. Vakolás és rabicolás” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat az 5. sorszámú, 36-000-18 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában nem tartalmazza a mértékegység megjelölését”.

Az ajánlat ezen hibája pusztán formai, lényegi tartalmat/ nem érintő hiányosság, amely hiánypótlás útján megítélése szerint javítható. Ebben az esetben nem volt szükséges továbbá a benyújtott ajánlat módosítása sem, hiszen egy, az ajánlatban meg nem adott adat hiánypótlásáról volt szó, és csak a költségvetési kiírásban megadott mértékegységben értelmezhető az adott tétel.

„Az ajánlat 126-127. oldalain „33. Falazás és egyéb kőműves munkák” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat az 6. sorszám Ú, 33-011-1.1.2.1.2.1.1-2132106 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában hibásan tartalmazza a mértékegység megjelölését”.

Ajánlatkérő által előírt fenti tétel műszaki tartalma: „Válaszfal építése, égetett agyag-kerámia POROTHERM 10 termékekből, nutféderes elemekből, 100 mm falvastagságban, 330x238x100 mm-es vagy 500x238x100 mm-es méretű

válaszfallapból, falazó, cementes mészhabarcsba falazva POROTHERM 10 N+F válaszfallap, 500x238x100 mm, M 1 (Hf10-mc) falazó cementes mészhabarcs [vagy ezzel műszakilag egyenértékű]” A mértékegységet ajánlatkérő m²-ben határozta meg.

Ajánlattevő ajánlatában a fenti tétel vonatkozásában a mértékegységet rosszul, méterben adta meg, azonban tekintettel arra, hogy a fent pontosan meghatározott tétel mértékegysége méterben nem értelmezhető, kizárólag négyzetméterben, nyilvánvaló, hogy nem szakmai tartalmat érintő, adminisztratív elírásról, nem az ajánlatkérő beszerzési igényével összhangban nem álló más mennyiségű termék megajánlásáról van szó, így a hiány hiánypótlás keretében ajánlatkérő megítélése szerint orvosolható.

„Az ajánlat 181-183. oldalain Paragvári Általános Iskola „A” épület tanári mosdók bontási munkák” munkanem vonatkozásában csatolt részletes árajánlat a 4. sorszámú, 82-000-111., 11. sorszámú, 47-401-0044-001-05-91180., valamint 13. sorszámú, 47-464-002-001-05-12500. tételszámú termékek vonatkozásában egyáltalán nem tartalmazza a mennyiség megjelölését”.

Az ajánlat ezen hibája szintén pusztán formai, lényegi tartalmat nem érintő hiányosság, amely hiánypótlás útján a fenti indokaink alapján megítélése szerint javítható.

„Ajánlattevő ajánlatában a tételazonosító kód nem egyezik a kiírásban szereplővel az alábbi tételeknél: A épület építészeti, 34.4. sor; 36.7. , 22. sor; 43.4., 5., 20. sor; 47.16., 19. sor; B épület építészeti: 12.2. sor; 45.5. sor”.

Az ajánlat ezen hibája szintén pusztán formai, lényegi tartalmat nem érintő hiányosság, amely hiánypótlás útján a fenti indokaink alapján megítélése szerint javítható. Véleménye szerint az árazott költségvetés szigorúan formai, sem az ajánlatkérő által előírt, beszerezni kívánt mennyiségre, sem a bírálati szempontokra kihatással nem járó hibái hiánypótlás keretében orvosolhatóak.

Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére előadta, hogy az árazatlan költségvetés „A” épület építőmesteri munkái asztalosszerkezetek elhelyezése című fejezet 11. és 13. tétele WC elválasztó falak szállítására és beépítésére vonatkozik.

A 11. sorszámú, A42 konszignációs számú tétel – 2*4 WC fülke kialakítására alkalmas – szerelt falakra vonatkozik. A beépítendő felület nagyságát ajánlatkérő 28,56 m²-ben állapította meg. Ezen a konszignációs tételek közül 2*4 db, azaz összesen 8 db WC fülke kerül kialakításra, amely valóban konstrukciójából adódóan más szerkezetű (más szerelvényezést, más asztalosszerkezetű kialakítást igényel). Kérelmező tehát az összes mennyiségen kívül a kiírathoz képest eltérő darab számra is tett ajánlatot.

A 13. sorszámú, A44 konszignációs számú tétel - 3*3 WC fülke kialakítására alkalmas - szerelt falszerkezetekre vonatkozik. A beépítendő felület nagyságát ajánlatkérő 38,01 m² ben határozta meg. Ezen a konszignációs tételek közül tehát

3*3 db, azaz összesen 9 db WC fülke kerül kialakításra, azaz egyértelmű, hogy kérelmező az előírthoz képest más mennyiségre tett ajánlatot.

Ajánlattevő az ajánlatában megajánlott műszaki tartalom szerint, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetés előírásaival szemben, az A42 konszignáció számú tételből ajánlott meg 38,01 m² -t, míg az A44 jelű tételből 28, 56 m² -t.

Egyetértve II. r. kérelmező azon álláspontjával, hogy a konszignációs számok nem a tételhez tartozó mennyiséget jelölik, hangsúlyozta, hogy azzal, hogy a kérelmező a 11. és 13., egymástól lényeges elemeiben különböző tételek vonatkozásában kizárólag a konszignációs számokat felcserélte, nem az ajánlatkérő által a fenti tételek vonatkozásában előírt mennyiségre tette meg ajánlatát.

Véleménye szerint nem fogadható el a kérelmező azon álláspontja, hogy az általa megajánlott egyes tételekhez tartozó mennyiségekből ajánlatkérő feladata lett volna, hogy kikövetkeztesse a hiba okát. Az ajánlat a műszaki tartalommal kapcsolatos ilyen, a mennyiségre és ezzel összefüggésben a megajánlott árra kiható hibájának ajánlatkérő általi javítására a Kbt. nem ad lehetőséget.

A fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy II. r. kérelmező nem az ajánlatkérő által előírt mennyiségre tett ajánlatot.

II. r. kérelmező ajánlatának hibája a Kbt. az ajánlat formai hibái mellett az ajánlat tartalmi hibáinak hiánypótlás keretében történő javítását is bizonyos körben lehetővé tevő új szabályai szerint sem volt orvosolható.

Hivatkozott a Döntőbizottság 145/20/2011. számon közzétett eseti döntésére.

Előadta, hogy a Döntőbizottságnak egységes a joggyakorlata a tekintetben, hogy amennyiben ajánlattevő nem az ajánlatkérő által pontosan definiált műszaki tartalomra teszi meg az ajánlatát, ajánlata érvénytelen, annak módosítására sem hiánypótlás, sem felvilágosítás kérés útján nincs lehetőség.

2) A Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatával kapcsolatos hiánypótlás jogszerűségének kérdésében az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelmére adott észrevételében foglaltakat ismételte meg.

Hivatkozott arra, hogy a II. r. kérelmező és a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata között az az alapvető különbség, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. nem tett a költségvetési kiíráshoz képest eltérő mennyiségre ajánlatot.

Ajánlatkérő 2012. március 19-i észrevételében kifejtette, hogy a 11. és 13. tétel WC elválasztó falak szállítására és beépítésére vonatkozik, a két tétel műszaki tartalma hasonló, de nem azonos.

A 11. sorszámú tétel az A42 konszignációs számú termékre, a 13. sorszámú tétel az A44 konszignációs számú termékre vonatkozik. Mindkét termék szerelt falszerkezet, amelyek az alábbi jellemzőkben különböznek egymástól:

11. sorszámú tétel

13. sorszámú tétel

A42 Konzsignációs számú termék

4 db WC fülke kialakítására alkalmas
 4 db ajtót tartalmaz
 3 db elválasztó falat tartalmaz
 befoglaló mérete 354/120/200
 ebből a komplett szerkezetből 2 db-ot
 kell beépíteni
 a beépítendő szerkezetek összesített
 felülete 28,56 m² m

A44 Konzsignációs számú termék

3db WC fülke kialakítására alkalmas
 3 db ajtót tartalmaz
 2 db elválasztó falat tartalmaz
 befoglaló mérete 264/120/200
 ebből a komplett szerkezetből 2 db-
 ot kell beépíteni
 a beépítendő szerkezetek összesített
 felülete 38,01 m² m

A 10. számú tervlapon és az árazatlan költségvetési kiírásban szerepelő, A42 és az A 44 konzsignációs jelű tételekhez tartozó, a szokványos és természetes m² mértékegységben meghatározott mennyiség szükséges az adott konstrukció megvalósításához, ezért is kapott a kiviteli tervdokumentációban különböző konzsignációs jelölést a két tétel.

Mindkét termékre vonatkozóan a 10. számú tervlapon található műszaki leírás alapján került részletesen meghatározásra az adott szerkezet, melyből látható, hogy az adott tétel tartalmazza a fal lapok anyag leírását, a kivitelezéshez szükséges U és merevítő profilokat, továbbá a használathoz szükséges fogantyúkat és jelző szerkezeteket.

A tétel tehát a szerelt csoportos WC fal kivitelezéséhez szükséges adatokat leírásokat és méreteket is tartalmazza, melyből szintén látható, hogy különböző szerkezeti kialakítású, ezért eltérő konzsignációs jellel ellátott termékekről van szó.

Az összehasonlításból látszik, hogy a tételek műszaki tartalma attól függ, hogy az adott tétel melyik konzsignációs jelű termékre vonatkozik. A két tétel a falszerkezetek eltérései miatt eltérő mennyiségű szerelvényt (pl. zárszerkezetek, fogantyúk, jelző szerkezetek, U és merevítő profilok stb.) és eltérő mennyiségű falfelületet tartalmaz. Az eltérő konzsignációjú falszerkezetek a beépítéskor egymással nem cserélhetők fel, hiszen nem azonos számú WC fülke kialakítására alkalmasak.

II. r. kérelmező eltért a költségvetési kiírásban foglaltaktól, mivel az A42 konzsignációs számú termékből 28,56 m² helyett 38,01 m² -re tett ajánlatot. Az A44 konzsignációs számú termékből 38,01 m² helyett 28,56 m² -re tett ajánlatot. Igaz ugyan, hogy az ajánlatban a fenti tételek tartalmazták a tétel szövegét, az árazatlan költségvetés megjegyzés rovatában szerepeltetett konzsignációs jelet, mennyiséget, egységárat, díjat és az összesítést, azonban a tétel szöveges értelmezése alapján megállapítható, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő által kért, az A épület É-A/11 jelű, konzsignációs és részletrajzot tartalmazó, a dokumentáció 120. számú tervlapján szereplő A42 és A44 jelű szerelt csoportos WC-falra tette meg az ajánlatát, mivel a tételeknél az ajánlatban tévesen

szereplő mennyiség nem egyezik az adott falszerkezethez szükséges és ajánlatkérő által előírt mennyiséggel.

A II. rendű kérelmező ajánlatában tévesen megadott mennyiségű termék a kivitelezés során nem beépíthető, mivel a megajánlás nem azt a darabszámú WC fülkét tartalmazza, mint amit a helyszínen el kell helyezni, tehát a II. r. kérelmező nem a dokumentációban foglalt műszaki tartalomra tett ajánlatot, ezért hiánypótlás nem volt alkalmazható.

Egyéb érdekeltek a jogorvoslati eljárásban nem tettek nyilatkozatot.

A **Döntőbizottság** az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan, a II. r. kérelmező jogorvoslati kérelme részben megalapozott.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezetének hatálya alá tartozó, a nemzeti értékhatárokat elérő értékű általános egyszerű közbeszerzésekre vonatkozó szabályok szerint járt el.

A hirdetmény feladásának időpontja 2011. december 20. napja volt, így a jogorvoslati kérelem elbírálására a Kbt. ezen időpontban hatályos rendelkezései az irányadóak.

A Kbt. 3. §-a szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 240. § (1) bekezdése szerint e fejezet szerint kell eljárni a 241. §-ban meghatározott szervezeteknek (ajánlatkérők), ha megadott tárgyú közbeszerzéseik értéke a közbeszerzés megkezdésekor eléri vagy meghaladja a nemzeti értékhatárokat, és nem a IV. fejezet szerint kell eljárni.

A Kbt. 250. § (1) bekezdése szerint az eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van, kivéve, ha az eljárás tárgyalásos. A tárgyalások befejezésével ajánlati kötöttség jön létre.

A Kbt. 250. § (3) bekezdése szerint az egyszerű közbeszerzési eljárásban a következő rendelkezések megfelelően alkalmazandóak úgy, hogy azokban az ajánlati felhívás helyett ajánlattételi felhívást kell érteni:

d) az ajánlatra a 70. § (1) és (2), valamint (4)-(7) bekezdése, a 70/A. §, a 71. § (1) és (2), valamint (4) bekezdése, továbbá a 73. §;

g) az ajánlatok elbírálására a 81-89/A. § és a 90. § (5) bekezdése, továbbá a 91-93. §, azzal, hogy az eljárás eredményéről szóló összegezést legkésőbb az

ajánlatok felbontástól számított harminc - építési beruházás esetében hatvan - napon belül kell megküldeni az ajánlattevőknek;

A Kbt. 251. § (5) bekezdése szerint az egyszerű eljárásban a törvény 2-5/A. és 7-8., valamint 10. címének a 250. § (3) bekezdésében fel nem sorolt rendelkezései is megfelelően alkalmazhatók, a nyílt eljáráson kívüli eljárástípusokat is a 246-247. és 249-250. §-okban és az (1)-(4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően kell lefolytatni azzal, hogy a részvételi szakaszban annyi részvételi határidőt kell biztosítani, amely alatt megfelelően lehet részvételre jelentkezni.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által lefolytatott egyszerű közbeszerzési eljárás tárgyalás nélküli jellegére tekintettel a közbeszerzési eljárás lefolytatása során érvényesülnek az ajánlati kötöttségre meghatározott Kbt. rendelkezések, továbbá a fenti utaló rendelkezésekre tekintettel ajánlattevőknek az ajánlatuk elkészítését, valamint ajánlatkérőnek az ajánlatok bírálatát a nyílt eljárás szabályai között rögzített előírásoknak megfelelően kell elvégezni, ennek keretében biztosítani a hiánypótlás lehetőségét is. A Kbt. vonatkozó rendelkezései az alábbiakat írják elő:

A Kbt. 54. § (2) bekezdés alapján építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése kimondja, hogy az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja ajánlatát.

Ugyanezen törvényhely (2) bekezdés alapján az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlatok az ajánlatkérő hozzájárulásával sem módosíthatók.

A Kbt. 78. § (1) bekezdése értelmében az ajánlati kötöttség az ajánlattételi határidő lejártától kezdődik.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 83. § (1) –(2) bekezdései alapján:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára, azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét.

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;

b) ha egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni;

c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

A Kbt. 85. § (1)-(2) bekezdései a felvilágosítás kérés szabályait rögzítik az alábbiak szerint:

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

b) ha az a) pont szerinti semmisség miatt ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásnak vagy a dokumentációnak, vagy e törvénynek, jogosult az (1) bekezdés szerinti határidőig a felvilágosítással érintett irattal igazolni kívánt előírással kapcsolatban a 83. § (2) bekezdése szerinti hiánypótlást teljesíteni, az így hiánypótlott irattal kapcsolatban – a 83. § (5) bekezdése szerint – további hiánypótlásnak nincs helye”.

A Kbt. 88. § (1) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha

f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, kivéve a 70/A. § (1) bekezdés a)-d) pontjainak vagy a 70/A. § (2) bekezdés a), b) pontjainak, illetve az ajánlat csomagolásával kapcsolatban a 79. § (1) bekezdésének való meg nem felelést, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban mindezekkel kapcsolatban előírtaknak való meg nem felelést;

A Kbt. 91. § (1) bekezdése szerint az eljárás nyertese az az ajánlattevő, aki az ajánlatkérő részére az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételek alapján, valamint az 57. § (2) bekezdésében meghatározott bírálati szempontok egyike szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot tette.

A Döntőbizottság azonos hivatkozásaira tekintettel együttesen vizsgálta meg az I. r. kérelmező és a II. r. kérelmező a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét vitató kérelmi elemét.

Mindkét kérelmező álláspontja az volt, hogy a nyertes ajánlattevő vonatkozásában az ajánlatkérő által kibocsátott hiánypótlás jogsértő volt. Az ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerint érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

Az ajánlattételi felhívás és dokumentáció rendelkezései szerint az ajánlattevőknek az ajánlatukhoz csatolniuk kellett a részletes árajánlatot az árazatlan költségvetés kitöltésével.

A dokumentáció tartalmazta, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, tilos az, egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni. Amennyiben az ajánlattevő a táblázaton ilyen változtatást eszközöl, úgy ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül, kivéve, ha ezt ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során előírja a Kbt. 56. § (4) bekezdés a)-b) pontja alapján.

A Dunántúli Magasépítő Kft.-t ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel mértékegység megjelölésének pótlására, hibás mértékegység javítására, mennyiség megjelölésének pótlására, tételazonosító kód javítására.

A Kbt. felhívott 70. §, továbbá 81. § (1), (3) bekezdései, továbbá 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján - a törvény kógens jellegére figyelemmel - érvényes ajánlat kizárólag az ajánlatkérő által az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott előírásoknak megfelelően a közbeszerzés teljes és az ajánlatkérő által előírt pontos műszaki tartalmára tehető. Ez különösen a Kbt. ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezésére tekintettel bír jelentőséggel, a Kbt.

felhívott 77. § alapján ugyanis az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártát követően nem módosítható.

Az előzőekkel állnak összhangban a Kbt. 83. § szerinti hiánypótlás és a Kbt. 85. § szerinti felvilágosítás kérés szabályai, amelyek – amellet, hogy rendeltetésük a minél több érvényes ajánlat értékelésbe történő bevonhatóságának, ezáltal a verseny szélesebb körűvé tételének biztosítása - az ajánlati kötöttségre vonatkozó rendelkezés érvényre juttatása érdekében kimondják, hogy alkalmazásuk nem eredményezheti az ajánlat Kbt. 81. § (4) bekezdése alapján értékelésre kerülő adatának, tartalmi elemének a módosítását.

Az állandósult Döntőbizottsági joggyakorlat szerint a hiánypótlás, felvilágosítás kérés szabályai nem törlik át a főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttség rendelkezését. Ennélfogva abban az esetben, ha valamely ajánlattevő az ajánlatát nem az ajánlatkérő által előírt beszerzési tárgyra, nem a kiírás teljes és pontos műszaki tartalmára teszi meg nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának, hiányosságának hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés útján történő módosítására.

Építési beruházások esetében általános, hogy az ajánlatkérő beszerzése tárgyát, annak teljes műszaki tartalmát munkarészenkénti és munkanemenkénti tételes költségvetés kiadásával határozza meg, ilyen módon az adott építési munkára vonatkozó ajánlattétel a költségvetési kiírás beárazásával történik. A beárazott költségvetés alapján ellenőrizhető, hogy az ajánlattevő milyen műszaki tartalomra tett valójában ajánlatot.

Minderre figyelemmel a Döntőbizottság kialakult joggyakorlata az, hogy ajánlattevő abban az esetben tesz eleget a közbeszerzés tárgyára vonatkozó ajánlatadási kötelezettségének, ha ajánlatát a teljes műszaki tartalomra a tételes árazott költségvetés benyújtásával adja meg. Tekintettel továbbá az ajánlati kötöttség és hiánypótlási, valamint felvilágosítás kérési szabályok előzőekben kifejtett összefüggéseire a Döntőbizottságnak egységes a joggyakorlata abban is, hogy az ajánlatkérő által előírt összes költségvetési tételre ki nem terjedő, vagy a teljes költségvetési kiírás pontos tartalmának nem megfelelő, az ajánlatkérő által előírtakhoz képest eltérő, nem a beszerzés teljes részletes tárgya szerinti műszaki tartalomra megtett ajánlat érvénytelen.

Konkrét esetben nem volt vitatott a felek között, hogy a beszerzés tárgyát képező műszaki tartalomra a dokumentációban kiadott költségvetési kiírás beárazásával kellett ajánlattevőknek árajánlatot tenniük.

A Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatában a kiadott árazatlan költségvetéstől eltérő tételszámok szerepeltek.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az eltérő tételszám szerepeltetése nem jelent eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot.

A költségvetési kiírásban szereplő tétel megnevezést az ajánlattevő nem változtatta meg, ekként egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatát milyen tételre, azaz milyen műszaki tartalomra adta meg, ekként a Döntőbizottság álláspontja szerint a megfelelő tételszám tekintetében az ajánlat hiánypótlás során a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerint módosítható, mivel a módosítás nem jelenti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek, nem jelenti a beszerzési tárgy, a műszaki tartalom megváltoztatását sem.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlat 82. oldalán hiányzó mértékegység megjelölés ugyancsak hiánypótolható volt, és az sem jelentette a mennyiség megváltoztatását, hogy az ajánlattevő a tétel vonatkozásában adott értelmezhetetlen mértékegységre vonatkozó adata tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban az értelmezhető mértékegység megadását kérte, melyet az ajánlattevő megadott. Ez esetben nem szakmai tartalmat érintő, nem az ajánlatkérő beszerzési igényével összhangban nem álló más mennyiségű termék megajánlásáról volt szó, így a hiány hiánypótlás keretében orvosolható volt.

Az ajánlat 181. oldalán szereplő tanári mosdó bontás tételnél az árazatlan költségvetésben szereplő 10 db-ot kellett volna feltüntetni.

A nyertes ajánlat ezen tétele alapján megállapítható, hogy az ajánlattevő tíz darabra adta meg az ajánlatát, mivel az általa megadott egységár tízszerese az összár.

A nyertes ajánlat 182. oldalon szereplő tétel esetében megállapítható, hogy annak ellenére, hogy a mennyiség az ajánlatban nem került feltüntetésre, az ajánlattevő az árazatlan költségvetésben szereplő mennyiségre tette meg az ajánlatát, mivel az ajánlatban megadott egységnyi díj huszonötszöröse az összes díj.

A nyertes ajánlat 183. oldalán szereplő tétel esetében megállapítható, hogy annak ellenére, hogy a mennyiség az ajánlatban nem került feltüntetésre, az ajánlattevő az árazatlan költségvetésben szereplő mennyiségre tette meg az ajánlatát, mivel az ajánlatban megadott egységnyi díj huszonötszöröse az összes díj.

Mindezek alapján a Döntőbizottság álláspontja szerint a hiányzó mennyiség feltüntetésére a hiánypótlás kibocsátása nem volt jogsértő, a műszaki tartalom, nem módosult, az ajánlatban szereplő mennyiségek nem kerültek módosításra, azaz az ajánlati kötöttség nem sérült, az ajánlat nem módosult a dokumentációban szereplő árazatlan költségvetésben megadott, az ajánlatból hiányzó mennyiség hiánypótlásban történő megadása során.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. és II. r. kérelmezőknek azt a hivatkozását, hogy a dokumentáció 13. oldalán közölt előírásba ütközött a hiánypótlási felhívás kibocsátása.

E vonatkozásban a Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a nyertes ajánlattevő nem vont össze a tételes költségvetés táblázatán belül sorokat, nem változtatott meg egyes tételekhez tartozó mennyiségeket, nem változtatta meg a mennyiségek egységeit a hiánypótlás során.

A Döntőbizottság nem fogadta el az I. r. és II. r. kérelmezőknek a Döntőbizottság joggyakorlatára való hivatkozásait sem.

A Döntőbizottság joggyakorlata, melyet a bírósági ítéletek is megerősítenek, nem az, hogy az építési beruházások esetében az árazatlan költségvetés vonatkozásában egyáltalán nincs helye hiánypótlásnak. A Döntőbizottság joggyakorlata azt mondja ki, hogy az ajánlatkérő által előírt összes költségvetési tételre ki nem terjedő, vagy a teljes költségvetési kiírás pontos tartalmának nem megfelelő, az ajánlatkérő által előírtakhoz képest eltérő, nem a beszerzés teljes részletes tárgya szerinti műszaki tartalomra megtett ajánlat az érvénytelen. A hiánypótlás tehát nem vonatkozhat arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlás során adja meg az ajánlatát egy vagy több tételre, hogy az ajánlattevő más műszaki tartalomra tegyen ajánlatot, vagy más mennyiségre tegyen ajánlatot a hiánypótlás során.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította.

II. r. kérelmező második kérelmi elemében sérelmezte ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását. Álláspontja az volt, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítást kellett volna kérnie, mely felvilágosítás kérésre adott válaszával egyértelművé tehetné volna, hogy a konszignációs jel tekintetében elírást tartalmaz az ajánlata. Az ellentmondást a válaszával tisztázva az ajánlata érvényessé lett volna tehető.

Az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben a WC elő- és oldalfal elhelyezése 11. sorszámú 44-005-2 tételénél 28,56 m² mennyiségre kért ajánlatot. Azt közölte megjegyzésként, hogy A42 konszignációs jel.

A 13. sorszámú WC elő- és oldalfal elhelyezése tételnél 38,01 m² mennyiségre kért ajánlatot. Azt közölte megjegyzésként, hogy A44 konszignációs jel.

A tervek szerint az A42 konszignációs jel alatt 2 db 4 fülkés WC, az A44 konszignációs jel alatt 3 db 3 fülkés WC szerepelt.

A leírás mindkét esetben a tényállás körében részletesen rögzített, azonos leírást tartalmazta azzal az eltéréssel, hogy az A42 esetében: 1 db előfal, 4 db 60 cm széles ajtóval és 3 db elválasztó fal, az A44 esetében: 1 db előfal, 3 db 60 cm széles ajtóval és 2 db elválasztó fal szerepelt.

Az árazatlan költségvetés azt tartalmazta, hogy „FONTOS! a tételhez fűzhető megjegyzések a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását és az erőforrásértékeket NEM befolyásolják!”

A II. r. kérelmező ajánlatában az asztalosszerkezetek elhelyezése 11. sorszám 44-005-2 tételénél a WC elő- és oldalfal elhelyezése tétel esetében 28,56 m² került feltüntetésre. A díj összesen 65.545.-Ft. Megjegyzésként szerepelt: Konszignációs szám: A 44.

A 13. sorszám 44-005-2 tételszám alatti WC elő- és oldalfal elhelyezése tétel esetében 38,01 m² került feltüntetésre. A díj összesen 87.233.-Ft. megjegyzésként szerepelt: Konszignációs szám: A 42.

Az ajánlatkérő a II. r. kérelmező ajánlatát a Kbt. 88. (1) bekezdés f) pontjára alapítva nyilvánította érvénytelenné, azt állapította meg, hogy nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg az ajánlatát.

Ezzel szemben a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a II. r. kérelmező ajánlatában a 11. tétel tételszáma, leírása, mennyisége és mértékegysége az ajánlatkérő által szolgáltatott költségvetési kiírásban és az árajánlatában is megegyezik.

A 13. tétel tételszáma, leírása, mennyisége és mértékegysége az ajánlatkérő által szolgáltatott költségvetés kiírásban és a II. r. kérelmező árajánlatában is megegyezik. Tehát mindkét tétel esetében az árazatlan költségvetésben meghatározottal azonosak azok adatok, amelyek vonatkozásában maga az árazatlan költségvetés azt közölte, hogy a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását jelenti.

Fentieknek megfelelően a Döntőbizottság megítélése szerint nem áll fenn azon érvénytelenségi ok, miszerint egyértelműen megállapítható, hogy ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg ajánlatát.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő az árazatlan költségvetésben ellentmondásos adatokat adott meg figyelemmel arra, hogy a konszignációs jellel megjelölt munkanemek tekintetében a kiírásban nem darabszámmra, hanem négyzetméterre kért ajánlatot.

A II. r. kérelmező ajánlatában megfelelően került feltüntetésre a munkanem, a tételszám. Az ajánlati ár megfelelt a munkanemnek és a tételszámnak, azonban nem felelt meg a konszignációs jelnek. A konszignációs jel felcserélésre került, ekként az ajánlatban ellentmondás keletkezett. Ezt alátámasztja az egyes tételek tekintetében megadott ajánlati ár is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a II. r. kérelmező ajánlata olyan ellentmondást tartalmazott, amely vonatkozásában a Kbt. 85. §-a szerinti felvilágosítás kérést kellett volna alkalmazni.

Ajánlatkérő a felvilágosítás kérése esetén került volna abba a helyzetbe, hogy megítélje azt, hogy a kérelmező a hiánypótlással módosítja-e a szakmai ajánlatát. Miután a végleges árajánlata a mennyiségi kimutatás minden tételét és mennyiségét, továbbá azok árait tartalmazta, nem kizárt annak lehetősége a végleges ajánlat ezen értékelésre kerülő részeinek módosítása nélkül is megvalósítható a hiánypótlás.

Úgyszintén értékelni lehetett vagy kellett volna annak lehetőségét, hogy technikai, adminisztratív, formai hiba okozhatta, illetve annak tekinthető az, hogy a konszignációs számok eltértek a megadottól.

A Döntőbizottság nem fogadta el az ajánlatkérőnek azt a hivatkozását, hogy a dokumentáció rendelkezése nem tette lehetővé a felvilágosítás kérését.

Az ajánlattevő a teljes mennyiségre, valamennyi munkanemre megadta az ajánlatát. Nem vont össze egyes sorokat, az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket nem változtatta meg, a mennyiség egységeit nem változtatta meg.

A megjegyzésként feltüntetett konszignációs szám nem felelt meg az árazatlan költségvetés előírásának.

A Kbt. 85. § (2) bekezdés abban az esetben teszi lehetővé felvilágosítás kérését, amennyiben az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal szerepel. Az ajánlattevőnek lehetősége van a jogszabályhely a) pontja szerint megjelölni, hogy melyik adat a helyes és melyiket nem lehet figyelembe venni, hanem a helyes adattal helyettesíteni.

A II. r. kérelmező ajánlatában ellentmondás keletkezett azáltal, hogy a két tétel tekintetében a megjegyzésben megadott konszignációs számot az ajánlattevő felcserélte.

A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy a fent kifejtettek alapján jelen esetben a felvilágosítás kérésének nem volt akadálya, annak jogszabályi feltételei hiánytalanul fennálltak. A megjegyzésként szereplő konszignációs jel eltérő megadása olyan eltérő tartalmú adat, amely alapján fennáll a felvilágosítás kérésének jogszabályi lehetősége.

Ajánlatkérő elmulasztotta felvilágosítás kérés kibocsátásával tisztázni az ajánlatban található, eltérő tartalmú adatokat.

Összegezve a fentieket a Döntőbizottság megítélése szerint ajánlatkérő jogsértően járt el akkor, amikor felvilágosítás kérés alkalmazása nélkül állapította meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét.

A fentiek szerint a Döntőbizottság a kérelmi elemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő a felvilágosítás kérésének elmulasztásával megsértette a Kbt. 85. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megítélése szerint az ajánlatkérő a konkrétan megtett végleges ajánlat jellemzőire tekintettel jogsértően állapította meg felvilágosítás kérés

alkalmazása nélkül a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján. Az ajánlatkérő csak a felvilágosítás kérését követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy jogszerűen megítélje II. r. kérelmező ajánlatának érvényességét, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor ajánlatkérő ezen jogsértő döntése nem hat ki a közbeszerzési eljárás nyertesének személyére, az eljárást lezáró döntés helyességére.

A II. r. kérelmezői ajánlat érvényességétől függetlenül nem változna az eljárás nyertesének személye.

Az ajánlatkérő által megadott bírálati szempontra a II. r. kérelmező nem tett előnyösebb vállalatot, mint a nyertes ajánlattevő, akinek ajánlata érvényességét a kérelmezők alaptalanul vitatták, így a Kbt. 91. § (1) bekezdése nem sérült.

A II. r. kérelmező jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 1. § (3) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét is.

A Kbt. 1. § (3) bekezdése előírja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani az ajánlattevők számára.

Az egyenlő bánásmód követelménye azt jelenti, hogy ajánlatkérőnek az azonos ténybeli helyzeteket azonosan kell megítélni, nem alkalmazhat megkülönböztetést, eltérő bánásmódot.

A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel nem állapított meg a Kbt. 1. § (3) bekezdése szerinti alapelvi jogsérelmet.

A Döntőbizottság álláspontja szerint csak abban az esetben állapítható meg alapelvi sérelem, ha a Kbt. specifikus, konkrét részletszabályaiban nem rögzített további olyan többlet tényállási elem is felmerül a jogorvoslati kérelem kapcsán, mely alapelvi jogsérelmet valósít meg.

A Döntőbizottság megítélése szerint a II. r. kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában megállapított a Kbt. konkrét rendelkezéseibe ütköző jogsértő magatartást meghaladóan nem állapítható meg olyan többlettényállás, mely megalapozná az alapelvi jogsérelem kimondását.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva a Kbt. 340. § (2) bekezdése c) pontja alapján a jogsértést megállapította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján a megalapozatlan kérelmi elemeket elutasította.

A Kbt. 340. § (3) bekezdés e) pontja szerint amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki - kivéve a 306/A. § (2) bekezdés szerinti körülmények fennállása esetén - az e törvény szabályait megszegő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel, illetőleg a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Döntőbizottság bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak figyelemmel arra, hogy a II. r. kérelmező ajánlatának érvényessége nem okozott volna változást az eljárás nyertese tekintetében, mivel a bírálati részszerempontra megtett vállalások alapján a Dunántúli Magasépítő Kft. tette a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja, illetve a 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A Döntőbizottság tájékoztatást ad arról, hogy a Közbeszerzések Tanácsa, mint költségvetési szerv elnevezése 2012. január 1. napjával Közbeszerzési Hatóságra változott.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő nem központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (12) bekezdés r) pontja és a Pp. 326. § (2) bekezdése alapján a felperes belföldi székhelye (lakóhelye) szerinti megyei/Fővárosi Törvényszék illetékes. A Pp. 326. § (11) bekezdés b) pontja szerint a fővárosi székhelyű, azonban működését kizárólag Pest megye területén végző felperesi szervezetet a bíróság illetékessége szempontjából úgy kell tekinteni, mintha székhelye Pest megye területén lenne. Amennyiben a felperes belföldi székhellyel (lakóhellyel) nem rendelkezik, úgy a Pp. 326. § (5) bekezdése értelmében a Fővárosi Törvényszék illetékes.

A Pp. 338. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2012. március 27.

Dr. Telek Katalin sk
közbeszerzési biztos

Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos

Dr. Módos István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara

Kapják:

1. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.)
2. Bereczki Építőipari és Kereskedelmi Kft. (9700 Szombathely, Bernstein Béla u. 14.)
3. Vasber Zrt. (9751 Vép, Dózsa Gy. u. 26.)
4. BUILD-ÉP Kft. (9700 Szombathely, Rumi u. 63.)
5. IMMO PRECÍZ Ingatlanforgalmazó és Építőipari Kft. (9700 Szombathely, Géfin Gy. u. 22.)
6. Dunántúli Magasépítő Kft. (8360 Keszthely, Rákóczi u. 3.)
7. Büki Lak-ép Kft. (9737 Bük, Gyár u. 1/b.)
8. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
9. Irattár