

Szombathelyi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
4.Kf.20.001/2013/6.szám

A Szombathelyi Törvényszék, mint másodfokú bíróság **dr.Csók Csaba ügyvéd** (1066 Budapest, Teréz krt. 19.III.em.) által képviselt **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata** (9700 Szombathely, Kossuth L.u.1-3.) **I.r.felperes és dr.Biró J.Judit ügyvéd** (1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.) által képviselt **Vasber Zrt.** (9751 Vép, Dózsa Gy.u.26., levelezési cím: 9700 Szombathely, Kőszegi u. 2.) **II.r.felpereseknek -**

dr.Telek Katalin jogtanácsos által képviselt **Közbeszerzési Hatóság Közbeszerzési Döntőbizottság** (1026 Budapest, Riadó u. 5.) **alperes ellen -**

közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Szombathelyi Törvényszék, mint elsőfokú bíróság 1.K.20.061/2012/6.számú ítélete ellen az I.r.felperes által 8.sorszám alatt, a II.r.felperes által 7.sorszám alatt, az alperes által 9.sorszám alatt előterjesztett fellebbezések elbírálása folytán meghozta a következő

Í T É L E T E T :

A törvényszék, mint másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatja.

Mellőzi az elsőfokú ítéletnek azt a rendelkezését, hogy a II.r.felperesnek a saját ajánlata érvényességének megállapítása iránti kérelmét elutasítja.

Az alperes D.124/15/2012.számú határozatát akként változtatja meg, hogy az ajánlatkérő (I.r.felperes) megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 250.§ (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó 83.§-át, valamint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

A II.r.felperesnek a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetét elutasítja.

Az I.r.felperes keresetét teljes terjedelmében elutasítja.

Ezt meghaladóan az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

Kötelezi a II.r.felperest, hogy fizessen meg az állam javára az illetékes adóhatóság külön felhívására 12.000,- (tizenkettőezer) Ft fellebbezési illetéket.

Megállapítja, hogy 60.000,- (hatvanezer) Ft fellebbezési illetéket az állam visel.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

INDOKOLÁS:

A törvényszék, mint elsőfokú bíróság az alperes D.124/15/2012.számú határozatát megváltoztatta az alábbiak szerint:

- A II.r.felperes (a hatósági eljárásban II.r.kérelmező) kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvénytelen;
- A II.r.felperesnek a saját ajánlata érvényességének megállapítása iránti kérelmét elutasította.

A törvényszék a fentieket meghaladóan az I.r. felperes és a II.r. felperes keresetét elutasította.

A II.r.felperest kötelezte az állam javára 15.000,- Ft illeték megfizetésére és megállapította, hogy 45.000,- Ft illetéket az állam visel. Úgy rendelkezett, hogy a peres felek viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

Az ítélet indokolása szerint az I.r.felperes - a közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő - egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására ajánlattételi felhívást adott ki 2011. december 20. napján „A szombathelyi Paragvári Utcai Általános Iskola felújítása és fejlesztése” közbeszerzési tárgyban. Az ajánlattételi felhívás az iskola háromszintes, helyi védelem alatt álló iskolaépületének, a hozzá kapcsolódó 1994-ben átadott négyszintes épületnek és egy tornatermi épületnek a felújítására vonatkozott (A, B és C jelű épületek).

Az I.r.felperes az ajánlattételi határidőt a módosítást követően 2012. január 17. napjában jelölte meg azzal, hogy a bírálati szempont a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

Az I.r.felperes az általános tudnivalókat, iratmintákat, műszaki leírást és vállalkozási szerződés-tervezetet, árazatlan költségvetést, terveket és engedélyeket magában foglaló dokumentációt készített, illetve készíttetett.

A költségvetési kiírásokban megjelölésre került a sorszám, tételszám, a munka megnevezése, mennyisége, mértékegysége és a kapcsolódó normaideje, valamint egyes tételekhez - elsősorban az asztalos- és lakatosszerkezetekhez kapcsolódóan - megjegyzésként a konszignációs jel.

Az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontjában a következők szerepelnek:

- A szakmai ajánlat részeként: részletes árajánlat.

Felhívták az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül tilos az egyes sorokat összevonni, valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni. Amennyiben az ajánlattevő a táblázaton ilyen változtatást eszközöl, úgy ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül, kivéve, ha ezt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatás során előírja a Kbt. 56.§ (4) bekezdés a)-b) pontja alapján.

Valamennyi költségvetési sort be kell árazni, kivéve, ha a kiegészítő tájékoztatás alapján ajánlatkérő ettől eltérően rendelkezik a Kbt. 56.§ (4) bekezdés a)-b) pontja alapján, ellenkező esetben az ajánlat a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontja értelmében érvénytelennek minősül.

Az ajánlattételi határidőben hat ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, köztük a Dunántúli Magasépítő Kft. 139.936.718,- Ft összeggel, valamint a Vasber Zrt. (II.r.felperes) 144.974.573,- Ft összeggel.

Az I.r.felperes 2012. február 3. napján a Dunántúli Magasépítő Kft. felé hiánypótlási felhívást küldött, amelyben többek között egy tétel esetében a mértékegység megjelölését, több tétel vonatkozásában a mennyiség megjelölését és megfelelő tételazonosító kód meghatározást kért.

Ezt meghaladóan az ajánlat 126-127. oldalain a 6.sorszámú 33-011-1.1.2.1.2.1.1-2132106 (ÖN) tételszámú termék vonatkozásában a hibás mértékegység tekintetében kért hiánypótlást.

A Dunántúli Magasépítő Kft. a hiánypótlásában az ajánlatkérő felhívásának eleget tett, így az utóbbi tétel tekintetében az 5,5 m-ben meghatározott egységet 5,5 m²-re javította. Az egyéb hiánypótlásokkal együtt a Kft. benyújtott költségvetése a felhívásban foglaltaknak eleget tett.

Az I.r.felperes 2012. február 15-én hirdetett eredményt, nyertes ajánlattevőként a Dunántúli Magasépítő Kft.-t hirdette ki azzal, hogy az azt követő legkedvezőbb ajánlatot a Bereczki Kft. nyújtotta be, a II.r.felperes ajánlata érvénytelen lett. Ezt azzal indokolta meg, hogy az A épület asztalosszerkezetek elhelyezése munkanem tekintetében a 11.sorszámú, valamint 13.sorszámú termék vonatkozásában a konszignációs számok nem egyeznek meg a rendelkezésre bocsátott árazatlan költségvetési kiírásban foglaltakkal. Ennek alapján megállapítható, hogy a II.r.felperes nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg ajánlatát, így az a közbeszerzésekről kiadott 2003. évi CXXIX. törvény 88.§ (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelennek minősül.

A Bereczki Kft. ajánlattevő - a hatósági eljárásban I.r.kérelmező - jogorvoslati kérelmet nyújtott be az alperes felé, továbbá a II.r.felperes (a hatósági eljárásban II.r. kérelmező) szintén jogorvoslati kérelmet nyújtott be alperes felé, amelyben előadta, hogy az I.r.felperes megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a 81.§ (1) és (3) bekezdését, továbbá a 91.§ (1) bekezdését azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot érvényesnek nyilvánított és nyertesnek hirdetett ki, továbbá a Kbt. 1.§ (3) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód követelményét a hiánypótlás kezelésének tekintetében.

Az alperes a D.124/15/2012.számú határozatával a Bereczki Kft. I.r.kérelmező jogorvoslati kérelmét, valamint a II.r.felperes (II.r.kérelmező) nyertes ajánlat érvényességét vitató kérelmi részt elutasította. A II.r.kérelmező jogorvoslati kérelmének részben helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 250.§ (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 85.§ (2) bekezdését, valamint 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését.

Kötelezte az I.r.felperest, mint ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a II.r.felperes részére 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat.

A II.r.felperesnek a nyertes ajánlat érvénytelenségével kapcsolatos álláspontja kapcsán kifejtette, hogy a nyertes pályázó ajánlatában a kiadott árazatlan költségvetéstől eltérő tételszámok szerepeltek, amely az alperes álláspontja szerint nem jelent eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot.

Ezt meghaladóan a hiányzó mennyiségek feltüntetésére vonatkozóan a hiánypótlás kibocsátása nem volt jogsértő, a műszaki tartalom nem módosult, az ajánlatban szereplő mennyiségek nem kerültek módosításra, azaz az ajánlati kötöttség nem sérült.

Az alperes hivatkozott bírósági döntésekkel is megerősített azon joggyakorlatára, hogy az építési beruházások esetében az árazatlan költségvetés vonatkozásában is van helye hiánypótlásnak.

A II.r.felperesnek a saját ajánlata I.r.felperes általi érvénytelenné nyilvánításával összefüggésben az alperes kifejtette, hogy a felvilágosítás kérésének nem volt akadálya, annak a jogszabályi feltételei hiánytalanul fennálltak. A megjegyzésként szereplő konszignációs jel eltérő megadása olyan eltérő tartalmú adat, amely alapján fennáll a felvilágosítás kérésének jogszabályi lehetősége. Az ajánlatkérő csak a felvilágosításkérést követően kerülhetett volna abba a helyzetbe, hogy jogszerűen megítélje a II.r.felperes (II.r.kérelmező) ajánlatának érvénytelenségét, ezért az ajánlat érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a 81.§ (3) bekezdését és a 85.§ (2) bekezdését.

Ugyanakkor az ajánlatkérő ezen jogsértő döntése nem hat ki a közbeszerzési eljárás nyertesének személyére, az eljárást lezáró döntés helyességére.

Ezt meghaladóan a II.r.felperes (II.r.kérelmező) ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása vonatkozásában a Kbt. konkrét rendelkezéseibe ütköző jogsértő magatartást meghaladóan nem állapítható meg olyan többlet tényállás, amely megalapozná a Kbt. 1.§ (3) bekezdésében meghatározott alapelvi jogsérelem kimondását.

Az alperes határozatát az I.r. felperes és a II.r. felperes keresettel támadta.

Az I.r.felperes kérte, hogy a törvényszék elsődlegesen változtassa meg a határozatot oly módon, hogy a II.r.felperes jogorvoslati kérelmét teljes egészében utasítsa el és mellőzze a 150.000,-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó rendelkezést. Másodlagosan kérte a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését.

Lényeges eljárási szabálysértésként arra hivatkozott, hogy az alperes annak ellenére bírálta el érdemben a II.r.felperes jogorvoslati kérelmét, hogy az a Kbt. 323.§ (1) bekezdésében meghatározott ügyfélképességgel rendelkezett volna. Az alperes akkor járt volna el jogszerűen, ha a II.r.felperes kérelmét végzéssel elutasítja.

Az ügy érdemére vonatkozóan a II.r.felperes jogorvoslati kérelmét teljes egészében alaptalannak tekintette, arra figyelemmel, hogy az ajánlattételi dokumentációban szereplő A épület költségvetési kiírás 44. asztalosszerkezetek elhelyezése című fejezet 11. és 13. tételénél WC elválasztó falak szállítása és beépítése vonatkozásában a tételek műszaki tartalma attól függ, hogy az adott tétel melyik konszignációs jelű termékre vonatkozik. A két tétel a falszerkezetek eltérése miatt eltérő mennyiségű szerelvényt és eltérő mennyiségű falfelületet tartalmaz. Az eltérő konszignációjú falszerkezetek a beépítéskor egymással nem cserélhetők fel, hiszen nem azonos számú WC fülke kialakítására alkalmasak.

A II.r.kérelmező az ajánlatában eltért a költségvetési kiírásban foglaltaktól, mivel az A 42 konszignációs számú termékből 28,56 m² helyett 38,01 m²-re, az A 44 konszignációs számú termékből 38,01 m² helyett 28,56 m²-re tett ajánlatot.

A II.r.felperes nem a dokumentációban foglalt műszaki tartalomra tett ajánlatot, az ajánlat ezen hibája hiánypótlás keretében nem volt orvosolható, így az ajánlatot érvénytelenné kellett nyilvánítania. Kiemelte, hogy felvilágosításkérés esetén sem lett volna nyertes ajánlattevő a II.r.felperes.

A II.r.felperes keresetében kérte elsődlegesen az alperesi határozat megváltoztatását annak megállapításával, hogy az I.r.felperes megsértette a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (1) és (3) bekezdését, továbbá a 91.§ (1) bekezdését azáltal, hogy érvénytelen ajánlatot érvényesnek nyilvánított és nyertesnek hirdetett. Másodlagosan kérte a határozat hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra kötelezését.

A nyertes ajánlat érvénytelensége körében hivatkozott az ajánlattételi felhívás V.7/19. alpontjában, valamint az ajánlattételi dokumentáció VIII.15.pontjában foglalt érvénytelenségi okokra. E körben az I.r.felperes nem alkalmazta a saját maga által előírt érvénytelenség jogkövetkezményét, hanem a nyertes ajánlattevőt hiánypótlásra hívta fel. Ez azonban jogsértő volt, mivel az ajánlat hibája, figyelemmel a dokumentáció előírásaira, nem pótolható. Nem helytálló az alperesi álláspont, az jogsértő, mivel a mennyiség egysége alatt a mértékegység értendő és a vitatott tétel tekintetében az árazatlan költségvetési kiírás m²-t jelölt meg mértékegységként, ehhez képest a nyertes ajánlatban m szerepel, amely egyértelműen más mértékegység.

A II.r.felperes a saját ajánlata érvényessége körében kifejtette, hogy az alperes álláspontja abban a körben téves, hogy - azon túl, hogy elsődlegesen formai hibának kellett volna tekinteni a megjegyzés (konszignációs jel) elírását, mely nem is eredményezhet érvénytelenséget - nem a Kbt. 85.§ szerinti felvilágosításkérés intézményét, hanem a Kbt. 83.§ szerinti hiánypótlás intézményét kellett volna alkalmazni, ugyanúgy, ahogy azt az I.r.felperes a nyertes ajánlattevőnél tette.

Az alperes a keresetek elutasítását kérte, fenntartva a határozatában foglalt álláspontját.

Az I.r.felperesnek az ügyfélképessegre vonatkozó kereseti kérelme vonatkozásában a törvényszék megállapította, hogy a II.r.felperes ügyfélképessege saját pályázatának érvényessége körében, valamint a nyertes pályázat érvénytelenné nyilvánítása körében is fennáll, az alperes jogszerűen járt el, amikor a II.r.felperes jogorvoslati kérelmét érdemben bírálta el.

A II.r.felperesnek a nyertes pályázat érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatos keresete vonatkozásában a törvényszék hivatkozott a Kbt. 1.§ (1) bekezdésében és (3) bekezdésében, valamint a Kbt. 250.§ (1) és (3) bekezdésében, 54.§ (2) bekezdésében, 81.§ (1) és (3) bekezdésében, 83. és 85.§-ában foglaltakra.

Utalt arra, hogy az ajánlattételi felhívás V.7/19. alpontjában, valamint az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontjában az I.r.felperesi ajánlatkérő 4 nem hiánypótolható, úgynevezett abszolút érvénytelenségi okot jelölt meg a következőkben:

- Az árazatlan tételes költségvetés táblázaton belül az egyes sorok összevonása,
- az egyes tételekhez tartozó mennyiségek megváltoztatása,
- a mennyiség egységének megváltoztatása,
- valamennyi költségvetési sor beárazásának teljes vagy részleges hiánya.

A törvényszék elsődlegesen abban a kérdésben foglalt állást, hogy a fentiek szerinti ajánlattételi dokumentációban megjelölt „mennyiségi egység” kifejezés mit jelent.

A törvényszék arra a következtetésre jutott, hogy a kiírás vitatott pontjában 5,5 m² szerepel, amelyből a mennyiség egyértelműen az 5,5, így a mennyiség egysége csak a mértékegység, vagyis a m² lehet. A törvényszék nem fogadta el az I.r.felperesnek azt az álláspontját, hogy a mennyiség egysége a mennyiség és a mértékegység együtt, továbbá azt sem, hogy a nem szándékos hiba hiánypótlás keretében kijavítható.

Amennyiben a mértékegység, mint a mennyiség egysége bármely tétel tekintetében megváltoztatásra kerül az árazatlan tételes költségvetésben foglaltakhoz képest, úgy az ajánlatot az ajánlati dokumentáció VIII.15.pontjában foglaltak szerint érvénytelennek kell tekinteni, hiszen az nem tesz különbséget a szándékos és gondatlan változtatás között és nem beszél sem elírási hibáról, sem értelmezhetetlen mértékegységről.

Ebben a körben az ajánlatkérő jogszerűtlenül biztosított lehetőséget a nyertes ajánlattevő számára hiánypótlásra, ennek feltételei ugyanis, figyelemmel az ajánlati kiírás és dokumentáció szabályaira, nem álltak fenn.

A törvényszék utalt arra, hogy a Kbt. 85.§ (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérést sem alkalmazhatott volna az I.r.felperes.

Az I.r.felperesnek a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatát a fentiek alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítania, az alperes így jogszerűtlenül járt el akkor, amikor a II.r.felperes jogorvoslati kérelmének a nyertes ajánlat érvénytelensége megállapítására vonatkozó kérelmi elemét elutasította.

A törvényszék ebben a körben helyt adott a II.r.felperes keresetének és megállapította, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel érvénytelen.

Az I.r.felperesnek a II.r.felperes jogorvoslati kérelme egészbeni alaptalanságára vonatkozó keresete, illetve a II.r.felperesnek a saját ajánlata I.r.felperes által érvénytelenné nyilvánítása körében a törvényszék arra a végkövetkeztetésre jutott, hogy azzal, hogy a II.r.felperes a 11.sorszámú tételhez kapcsolta az A 44 konszignációs jelet, a 13.sorszámú tételhez pedig az A 42 konszignációs jelet (vagyis a 2 konszignációs jelet felcserélte), megváltoztatta az árazatlan

költségvetési kiírásban az adott sorszámú tételekhez kapcsolódó mennyiségi egységet, így az ajánlata az ajánlattételi dokumentáció VIII.15. pontja szerint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel érvénytelen.

Ebben a körben nincs jelentősége annak, hogy ez szándékosan vagy gondatlanul történt, keletkezett-e ellentmondás vagy értelmetlenség. A mennyiségi egység megváltoztatásának a következménye ebben az esetben is csak az ajánlat érvénytelensége lehet, nem alkalmazható a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlás, de a 85.§ szerinti felvilágosításkérés sem. E körben nem lehet irányadó a Kbt. 85.§ (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja sem, mert a probléma nem a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetve az ajánlati felhívásban vagy dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos, illetve nincs szó arról, hogy az ajánlat különböző pontján egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel.

Mivel az ajánlattételi dokumentációban megjelölt 4 abszolút érvénytelenségi ok fennállása esetén hiánypótlásnak nem lehet helye, a törvényszék álláspontja szerint az I.r.felperes jogszerűen járt el akkor, amikor a II.r.felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánította, az ezzel ellentétes alperesi döntés jogszerűtlen.

A törvényszék az alperes határozatát a Kbt. 348/A.§ (3) bekezdése alapján megváltoztatta és megállapította egyrészt, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvénytelen, másrészt a II.r.felperesnek a saját ajánlata érvényességének megállapítása iránti kérelmét elutasította.

A fentieket meghaladóan a törvényszék az I.r. és II.r.felperes keresetét elutasította.

A Pp.81.§ (1) bekezdése alapján rendelkezett a perköltségekről, figyelemmel az I.r.felperes és az alperes személyes illetékmentességére is.

Az elsőfokú ítélettel szemben az I.r.felperes, a II.r.felperes és az alperes is fellebbezést terjesztett elő.

Az I.r.felperes fellebbezésében kérte a törvényszék ítéletének megváltoztatását akként, hogy állapítsa meg a másodfokú bíróság, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvényes. Kérte a II.r.felperes részére fizetendő 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére vonatkozó kötelezés mellőzését is.

A fellebbezése indokolásaként előadta, hogy téves az elsőfokú bíróságnak azon álláspontja, hogy az I.r.felperes jogszerűtlenül biztosított hiánypótlási lehetőséget a nyertes ajánlattevő számára és téves az az álláspontja is, hogy a felvilágosításkérést sem alkalmazhatta volna.

E körben figyelmen kívül hagyta az elsőfokú bíróság az ajánlati dokumentációnak a II.2. alpontjában foglalt azon rendelkezést, miszerint:

„Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a jelen dokumentáció kiadásával ajánlatkérőnek nem célja a felhívásban, a Kbt.-ben, valamint az egyéb jogszabályokban foglalt rendelkezések megismétlése. Erre tekintettel a jelen dokumentáció kizárólag a felhívással és a vonatkozó jogszabályokkal (elsődlegesen a Kbt.-vel) összhangban értelmezendő.” Ezen rendelkezés figyelembevétele esetén semmiféle jogi aggály nem merül fel a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogszerűsége kapcsán.

Az I.r.felperes az alperes által kifejtett azon állásponttal egyetért ebben a körben, hogy az ajánlattevő a kifogásolt tétel vonatkozásában adott értelmezhetetlen mértékegységre vonatkozó adata tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlási felhívásban az értelmezhető mértékegység megadását kérte, amit az ajánlattevő megadott. Ez nem a szakmai tartalmat érintő, nem az ajánlatkérő beszerzési igényével összhangban nem álló más mennyiségű termék megajánlását jelentette, így a hiánypótlás keretében orvosolható volt.

Utalt arra, hogy az alperes gyakorlatában az építési beruházások esetében az árazatlan költségvetés vonatkozásában helye van hiánypótlásnak.

Az elsőfokú bíróság kizárólag az I.r.felperes ajánlati dokumentációjának VIII.15.pontja alapján döntött, figyelmen kívül hagyva a Kbt. jogszabályi rendelkezéseit és az alperes joggyakorlatát is. Az I.r.felperes jogszerűen nyilvánította a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatát érvényesnek és minősítette az eljárást eredményesnek.

A II.r.felperes fellebbezésében kérte az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását és annak megállapítását, hogy az alperesi határozat a II.r.felperes ajánlata vonatkozásában helyesen állapította meg, hogy az ajánlat nem érvénytelen, azzal, hogy a Kbt. 85.§-a helyett a 83.§ alkalmazásának van helye.

A II.r.felperes ajánlatában a megjegyzésként szereplő konszignációs jel szerepelt hibásan. A II.r.felperes ajánlatában nem vont össze sorokat, nem változtatott meg mennyiségeket, nem változtatta meg a mennyiség egységét. A II.r.felperes ajánlatában nem volt olyan hiba, amely az ajánlatkérői előírások alapján abszolút érvénytelenséget eredményezett volna, ellentétben az elsőfokú bíróság által kifejtettekkel.

A Kbt. 83.§ (2) bekezdése alapján az árazott költségvetés minden esetben hiánypótolható.

Az alperesi határozatban kifejtett azon álláspontja volt az alperesnek téves, hogy a Kbt. 85.§ szerinti felvilágosításkérés intézményét kellett volna az ajánlatkérőnek alkalmaznia. Ehelyett a II.r.felperes álláspontja szerint a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlás intézményének alkalmazása lett volna indokolt, amelyre egyébként az alperes döntésének indokolása is utal, hiszen végső soron a hiánypótlás intézményéhez jut el.

A megfelelő konszignációs jel, megjegyzés tekintetében az ajánlat hiánypótlás során a Kbt. 83.§ (2) bekezdése szerint módosítható lett volna, mivel ez a módosítás nem jelentette volna az ajánlat azon elemének módosítását, amelyek a 81.§ (4) bekezdés szerint értékelésre kerülnek, nem jelentette volna a beszerzési tárgy, a műszaki tartalom megváltoztatását sem. Csupán a konszignációs jel nem volt megfelelő, azonban ennek elírása nem eredményez önmagában érvénytelenséget. A II.r.felperes ajánlatában ugyanis helyesen szerepelt a tételszám, a mennyiség, annak egysége (mértékegység), egységár és a vállalási ár is.

A II.r.felperes ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében előterjesztett I.r.felperesi kereset elutasítását kérte és annak megállapítását, hogy a II.r.felperes ajánlatával kapcsolatban a Kbt. 83.§-a alkalmazásának van helye.

Az alperes fellebbezésében az elsőfokú ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy a II.r.felperes keresetét utasítsa el a másodfokú bíróság teljes egészében. Mindenben fenntartotta a határozatában és ellenkérelmében kifejtett álláspontját.

Nem áll fenn azon érvénytelenségi ok, amely szerint egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg az ajánlatát a II.r.felperes ajánlata vonatkozásában.

Mind a 11. tétel (sorszám), mind a 13. tétel (sorszám) esetén az ajánlatkérő árazatlan költségvetésében feltüntetett adatokkal megegyezik, azonos a II.r.felperes árajánlatában írt tételszám, munka leírása, mennyisége, mértékegysége. Tehát azonosak azok az adatok, amelyek vonatkozásában maga az árazatlan költségvetés azt közölte, hogy a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását jelentik. Csak a megjegyzésként szereplő konszignációs szám hibás, amelyre az árazatlan költségvetés azt tartalmazza, hogy: „Fontos! a tételhez fűzhető megjegyzések a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását és az erőforrás értékeket NEM befolyásolják.” Az ajánlati ár megfelelt a munkanemnek és a tételszámnak, azonban nem felelt meg a hibás konszignációs jelnek.

E körben az alperes azt is figyelembe vette, hogy az I.r.felperes az árazatlan költségvetésben ellentmondásos adatokat adott meg, figyelemmel arra, hogy a konszignációs jellel megjelölt munkanemek tekintetében a kiírásban nem darabszámra, hanem m²-re kért ajánlatot. Így a II.r.felperes ajánlata olyan ellentmondást tartalmazott, amely vonatkozásában a Kbt. 85.§-a szerinti felvilágosításkérést kellett volna alkalmazni, mert az I.r.felperes a felvilágosításkérés esetén került volna abba a helyzetbe, hogy megítélje azt, hogy a II.r.felperes a hiánypótlással módosítja-e a szakmai ajánlatát.

A továbbiakban fenntartotta azon álláspontját is, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. nyertes ajánlata nem volt érvénytelen. A nyertes ajánlatban fennálló hiányosságok hiánypótolhatóak voltak, a hiánypótlás kibocsátása nem volt jogsértő. A műszaki tartalom nem módosult, az ajánlatban szereplő mennyiségek, mértékegységek nem kerültek módosításra, azaz az ajánlati kötöttség nem sérült, az ajánlat nem módosult a dokumentációban szereplő árazatlan költségvetésben megadott, az ajánlatból hiányzó mennyiség hiánypótlásban történő megadása során.

A nyertes pályázat értelmezhetetlen mértékegységre vonatkozó adata (m² helyett m) tekintetében az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban az értelmezhető mértékegység megadását kérte, melyet az ajánlattevő megadott. Ez esetben nem szakmai tartalmat érintő, nem az ajánlatkérő beszerzési igényével összhangban nem álló más mennyiségű termék megajánlásáról volt szó, így a hiánypótlás keretében orvosolható volt.

Kérte a II.r.felperesnek a nyertes ajánlattevő ajánlata érvénytelenségére vonatkozó keresete elutasítását.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú eljárásban és a fellebbezésében előadott álláspontját fenntartva nyilatkozott.

A fellebbezések részben alaposak.

A törvényszék az elsőfokú ítélet rendelkező részéből mellőzte annak azon rendelkezését, hogy a II.r.felperesnek a saját ajánlata érvényességének megállapítása iránti kérelmét elutasítja, tekintettel arra, hogy a periratokból az állapítható meg, hogy a II.r.felperes ilyen irányú keresetet az elsőfokú bíróságon nem terjesztett elő. Ezt megerősítette a II.r.felperes képviselője is a Kf/6.sz. jegyzőkönyv 3. oldal 4. bekezdésben rögzített nyilatkozatában. A rendelkezés a Pp.215.§-ába ütközik.

A II.r.felperesnek a saját ajánlata kapcsán az alperesi határozat kifogásolt része az volt, hogy az alperes a Kbt. 85.§ szerinti felvilágosításkérés intézményét tartotta alkalmazhatónak. Ezzel szemben a II.r.felperes annak a megállapítását kérte a perben, hogy az alperes ezen álláspontja téves, mert a Kbt. 85.§-a szerint az I.r.felperesnek, mint ajánlatkérőnek a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlás intézményét kellett volna alkalmaznia a II.r.felperes vonatkozásában is. Ennek kapcsán a II.r.felperes a saját ajánlata érvényességének a megállapítását nem kérte.

Tekintettel arra, hogy az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmen túlterjeszkedett, a törvényszék az ezzel érintett ítéleti rendelkezést mellőzte.

A fellebbezett kérdések vonatkozásában a törvényszék döntően az alperes határozatában kifejtetteket, valamint a perbeli nyilatkozatát osztotta.

A Dunántúli Magasépítő Kft. nyertes ajánlatának hiánypótlatásával kapcsolatban a törvényszék, mint elsőfokú bíróság azt az álláspontot foglalta el, hogy sem a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlásnak, sem a Kbt. 85.§ (1) bekezdése szerinti felvilágosításkérésnek nem lett volna helye. Ennek következményeként állapította meg, hogy a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára figyelemmel érvénytelen.

A döntését arra alapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűtlenül biztosított lehetőséget a nyertes ajánlattevő számára a hiánypótlásra, ugyanis ennek feltétele az ajánlati kiírás VIII.15. pontjában foglaltakhoz képest nem állt fenn, mivel a mennyiségi egység megváltoztatására került sor az ajánlat 126-127. oldalán lévő tételnél, amikor az ajánlattevő 5,5 m² helyett 5,5 m-re tett ajánlatot.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság álláspontja szerint az adott munkanem határozza meg azt, hogy milyen mértékegység alkalmazásának van helye. Tekintettel arra, hogy a kiírás szerint ennél a pontnál „Falazás és egyéb kőművesmunkák” munkanem került meghatározásra m² mértékegységben (alperes határozata 7. oldal 8. pont), így a falfelületből kiindulva nyilvánvalóan nem hosszmértékegység, hanem területmértékegység meghatározása volt szükséges. Az adott munkanemre értelmezhetetlen mind a hosszmértékegység, mind esetleg más, például űrmértékegység, tömegmértékegység stb.

Helyes volt az alperesnek azon álláspontja, hogy ebben a vonatkozásban hiánypótlásnak volt helye az értelmezhető mértékegység megadása végett. Emiatt az ajánlatban szereplő mennyiségek és mértékegységek nem kerültek módosításra, az ajánlati kötöttség nem sérült, az ajánlat nem módosult.

A fentiekre tekintettel a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének azon rendelkezését, hogy a II.r.felperes kérelmének részben helyt adott és megállapította a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvénytelenségét, megváltoztatta, a II.r.felperesnek erre irányuló keresetét elutasította.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság a II.r.felperesnek a saját ajánlata érvénytelenné nyilvánítása körében a II.r.felperes álláspontját osztotta abban, hogy az alperes határozata részben jogszabálysértő, tekintettel arra, hogy a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlásnak lett volna helye.

Az árazatlan költségvetési kiírásban minden tétel vonatkozásában a sorszám, tételezszám, munka megnevezése, mennyiség-mértékegység, normaidő feltüntetését határozta meg az ajánlatkérő. Emellett a lakatos-, valamint asztalosszerkezetek tekintetében a „megjegyzés” feltüntetésénél alkalmaznak konszignációs jelet. Ehhez nem vitásan mögöttes műszaki tartalom kapcsolódik.

A II.r.felperes által tett ajánlat a kiírásban foglaltaknak megfelelt. Emellett helyesen utalt az alperes arra is, hogy az árazatlan költségvetés tartalmazta azt, hogy „Fontos ! A tételhez fűzhető megjegyzések a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását és az erőforrás értékeket NEM befolyásolják !”

Az alperes által is kifejtettek szerint a II.r.felperes ajánlatában a 11. tétel tételzszáma, a munka leírása, mennyisége és mértékegysége az I.r.felperes ajánlatkérő által szolgáltatott költségvetési kiírásban és az árajánlatban is megegyezik. Ugyanígy a 13. tétel tételzszáma, munka leírása, mennyisége és mértékegysége a költségvetési kiírásban és a II.r.felperes árajánlatában is megegyezik. Így mindkét tétel esetében az árazatlan költségvetésben meghatározottal azonosak azok az adatok, amelyek vonatkozásában maga az árazatlan költségvetés azt közölte, hogy a tétel műszaki adatait, az elvégzendő munka leírását jelentik.

Nem áll fenn az az érvénytelenségi ok, amely szerint az ajánlattevő nem az ajánlatkérő által meghatározott mennyiségre tette meg az ajánlatát. A II.r.felperes ajánlatában az ajánlattevő árazatlan költségvetésével egyezően a 11. tételnél 44-005-2 (ÖN) tételzszámra, WC elő- és oldalfal elhelyezésére munkanemre; 28,55 m2 mennyiségre és mértékegységre, míg a 13. tételnél szintén a kiírással egyezően 44-005-2 (ÖN) tételzszámra, WC elő- és oldalfal elhelyezése munkanemre, 38,01 m2 mennyiségre és mértékegységre tett ajánlatot.

Mindezekre tekintettel az I.r.felperesnek ezen adatok alapján nem lett volna lehetősége a II.r.felperes ajánlatát érvénytelenné nyilvánítani.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság álláspontja szerint az alperes határozata annyiban jogszabálysértő, hogy az alperes által kifejtettekkel szemben a Kbt. 83.§-a szerinti hiánypótlás alkalmazásának lett volna helye.

Az elsőfokú bíróság helyesen utalt arra, hogy a Kbt. 85.§-ában megjelölt felvilágosítás-kérésnek a jogszabályi feltételei nem álltak fenn, egyetért a másodfokú bíróság az ítélet 18. oldal 2-3. bekezdésében írtakkal, viszont tévesen jutott arra az álláspontra az elsőfokú bíróság, hogy a hiánypótlás sem lett volna alkalmazható.

A törvényszék, mint másodfokú bíróság álláspontja szerint a hiánypótlásnak a 83.§ alapján a törvényi feltételei fennálltak, így az I.r.felperesnek, mint ajánlatkérőnek a II.r.felperes felé ezzel a jogintézménnyel kellett volna élnie.

A fentiekre tekintettel a törvényszék másodfokú bírósággént az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és az alperes D.124/15/2012.számú határozatát akként változtatta meg, hogy az ajánlatkérő I.r.felperes megsértette a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) 250.§ (3) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó 83.§-át, valamint a Kbt. 88.§ (1) bekezdés f) pontjára tekintettel a Kbt. 81.§ (3) bekezdését (Pp.253.§ (2) bekezdés).

Az I.r.felperesnek a fellebbezése a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlatának érvényessége megállapítására vonatkozott, amely az ítéletnek az ezen ajánlat érvénytelenné nyilvánító része ellen irányult, tartalma szerint a II.r.felperes keresetének elutasítását kérte.

Tekintettel arra, hogy a törvényszék a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata vonatkozásában az alperes álláspontját osztotta, a II.r.felperesnek az arra irányuló keresete alaptalan volt, hogy az alperes határozata e vonatkozásban törvényt sértő. E körben az I.r.felperes fellebbezése, továbbá az alperes fellebbezése eredményes, a másodfokú bíróság az ítéletet részben megváltoztatta és a II.r.felperesnek a Dunántúli Magasépítő Kft. ajánlata érvénytelenségének megállapítására irányuló keresetét elutasította.

A fentieknek megfelelően az I.r.felperes nem tekinthette volna a II.r.felperes ajánlatát az általa megjelölt okokból eleve érvénytelennek. Erre tekintettel a törvényszék, mint másodfokú bíróság az I.r.felperes keresetét teljes egészében elutasította. Ebben a vonatkozásban az elsőfokú bíróság ítélete helyes a körben, hogy a 150.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat az I.r.felperes a II.r.felperes részére köteles az alperesi határozat alapján megfizetni. A módosult pernyerési arányok mellett is helyes az elsőfokú perköltségre vonatkozó rendelkezés, azt a törvényszék helybenhagyta.

Szombathelyi Törvényszék, mint másodfokú bíróság
4.Kf.20.001/2013/6.szám

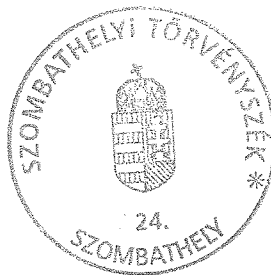
- 15 -

A részbeni pernyerésekre tekintettel a törvényszék a másodfokú perköltségek viselése tárgyában a Pp.81.§ (1) bekezdése alapján döntött, figyelemmel a felperes és az alperes személyes illetékmentességére is.

A törvényszék a fellebbezés elbírálásánál a Pp.397/A.§ (1) bekezdése alapján járt el.

Szombathely, 2013. március 5. napján

Dr.Szűcs Emese sk. Dr.Simonné Dr.Klemen Gyöngyi sk. Horváthné Dr.Borsi Gyöngyi sk.
előadó bírő a tanács elnöke bírő



A kiadmány hiteléül
kiadó

SZOMBATHELYI TÖRVÉNYSZÉK
SZOMBATHELY

Érkezett:

2013 APR - 8.

Példány: Mell.:db

Az ügyirat
száma:

NK 20061/674/M