Ava-Pack Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
9300 Csorna, Soproni út 125.

Címzettek:

- Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata
  9700 Szombathely, Kossuth Lajos u. 1-3.
- TriCSÓK Zrt.
  1067 Budapest, Teréz krt. 19.

Tárgy: *Előzetes vitarendezési kérelem*

Tisztelt Ajánlatkérő!

Jelen vitarendezési kérelmünket a *„SZH ISEUM installáció"* tárgyú közbeszerzési eljárással kapcsolatban nyújtjuk be Önökhöz.

T. Ajánlatkérő, a 2012. október 11.-én részünkre elektronikus úton megküldte az *„Összegzés az ajánlatok elbírálásáról"* című dokumentumot. Az összegzésből kiderül, hogy az eljárás eredményes volt, és az eljárás I. részének vonatkozásában az *Narmer Kft.* került kihirdetésre, mint nyertes ajánlattevő.

Az Összegzés 10.2 pontjában részletezett indoklás alapján az Ava-Pack Kft. ajánlatát T. Ajánlatkérő érvénytelennek minősítette. Álláspontunk szerint T. Ajánlatkérő ezen döntése jogsértő volt.

Az indoklás szerint az ajánlatunk érvénytelen, mert az ajánlatkérő a benyújtott indoklásunk alapján az általunk megajánlott ajánlati árat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlennek és megalapozatlannak minősítette.

Az indoklás szerint T. Ajánlatkérő nem fogadta el elégséges indoklásként a benyújtott alvállalkozói árajánlatot, mivel véleménye szerint az nem eléggé részletes. Továbbá T. Ajánlatkérő nem fogadta el azon indokunkat, hogy az alvállalkozónk nem ad további, az ajánlati árával kapcsolatban részletekbe menő tájékoztatást részünkre, mert szerinte ajánlattevőként kérhettük volna ezen alvállalkozói információk üzleti titokká nyilvánítását. Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy alvállalkozónk tájékoztatása szerint azért nem adott további tájékoztatást ajánlati árával kapcsolatban, mert álláspontja szerint a részletes információk alapján olyan üzleti információk jutnának a megbízó, vagyis az Ava-Pack Kft. tudomására (pl. alapanyag-, alkatrész-, szolgáltatás beszerzési források, nyereségtartalom, stb.), melyek egyértelműen veszélyeztetnék a piaci helyzetüket. Álláspontunk szerint ez teljesen megfelel az elvárható piaci magatartásnak, cégünk sem szokta kiadni beszerzési forrásait, vagy egyéb az ajánlati árával kapcsolatos részletes információt (pl. nyereségtartalom) más piaci szereplőknek. Természetesen amennyiben cégünk egy közbeszerzési eljárásban *ajánlattevőként* vesz részt, úgy a Kbt. előírásainak megfelelően kérés esetén indoklást nyújtunk az *Ajánlatkérő felé.* Amennyiben azonban egy általunk adott árajánlat alapján egy más piaci szereplő *igénybe venni kívánt alvállalkozóként* jelöl meg minket egy közbeszerzési eljárásban, úgy külön kérésre sem adnánk részletes beszerzési és árkalkulációs információkat részére,

hiszen a Kbt. által megfogalmazott titoktartási kötelezettség az adott eljárás Ajánlatkérőjére vonatkozik, nem az Ajánlattevőre, és még ha nem is osztja meg mással az esetleg tudomására jutott információkat, azok általa történő megismerése akkor is könnyen belátható módon hátrányosan érintené cégünket. Korábbi indoklásunkban ezt értettük a „teljesen érthető üzleti okokból" megfogalmazás alatt. Tudomásunk szerint egyébként a Kbt. csak az adott eljárás ajánlattevője esetében ír elő az ajánlati árára vonatkozó részletes adatszolgáltatási kötelezettséget, az igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében nem ír elő ilyet. A korábban benyújtott indoklásban minden az ajánlatadásunk során figyelembe vett információt megosztottunk T. Ajánlatkérővel a vonatkozó tételek tekintetében. A T. Ajánlatkérő által kért további információkat a fenti okokból nem tudtuk teljesíteni, azonban álláspontunk szerint a benyújtott indoklásunk megfelelt a Kbt.-ben foglalt előírásoknak.

Az összegzés szerint az október 3.-án benyújtott felvilágosításunk nem tartalmazott az MB20 jelű tétel vonatkozásában nyilatkozatot, ezért ezen tétel esetében T. Ajánlatkérő megállapította hogy a megajánlott termék nem felel meg a „raklapszerű kivitelre" vonatkozó előírásoknak. Az október 3.-án benyújtott nyilatkoztunkban gépelési hiba miatt az MB20 sorszám helyett MB21 sorszámú tételt jelöltünk meg. Szeretnénk felhívni a figyelmüket, hogy a T. Ajánlatkérő által kiadott műszaki dokumentáció nem tartalmaz MB21 jelű tételt, illetve a műszaki dokumentáció összesen három tétel esetében ír elő „raklapszerű kivitelre" vonatkozó követelményt és a benyújtott nyilatkozatunk szintén három tételt jelöl meg ezzel kapcsolatban. Ezek alapján véleményünk szerint T. Ajánlatkérő amennyiben jóhiszeműen járt volna el, úgy egyértelmű lett volna számára, hogy egyszerű elírásról van szó. Mivel MB21 jelű tétel nem szerepel sem a dokumentációban, sem az ajánlatunkban így annak a lehetősége sem áll fenn, hogy T. Ajánlatkérő esetleg más termékre vonatkozónak értékelte nyilatkozatunkat.

A fentiekben leírtak alapján kérjük, hogy T. Ajánlatkérő vizsgálja felül korábbi döntését, és indokaink figyelembevételével szíveskedjen módosítani az eljárás eredményéről készült összegzést.

Győr, 2012. október 16.

AVA-PACK IPARI KERESKEDELMI ÉS SZOLGÁLTATÓ KFT.
9300 Csorna, Soproni út 125.
Adószám: 12712698-2-08
Raiffeisen Bank Rt. Győr:
12096705-00150243-00100002

Dudás Balázs
Ava-Pack Kft.