

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000855262020

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Képtár eszközbeszerzés III.**

Ajánlatkérő neve: **Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------------|--------------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_1286111 4 | | | | |
| Postai cím: | Kossuth Lajos Utca 1-3 | | | | | | |
| Város: | Szombathely | NUTS-kód: | HU222 | Postai irányítószám: | 9700 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Molnár | | Hajnalka | | | | |
| E-mail: | kozbeszerzes@szombathely.hu | Telefon: | +36 94520201 | Fax: | +36 94328148 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.szombathely.hu | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | | | | | |

Lebonyolító szerv(ek) adatai

| | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------------|--------------------|----------------------|--------------|---------|--------------|
| Hivatalos név: | Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda | Nemzeti azonosítószám | EKRSZ_2120517 2 | | | | |
| Postai cím: | Muskotály Köz 3. | | | | | | |
| Város: | Budapest | NUTS-kód: | HU11 | Postai irányítószám: | 1118 | Ország: | Magyarország |
| Kapcsolattartó személy: | Dr. | Balogh | László | Csaba | | | |
| E-mail: | kozbeszerzes@jogszakerto.hu | Telefon: | +36 14650223 | Fax: | +36 17999909 | | |
| Internetcím(ek) | | | | | | | |
| Az ajánlatkérő általános címe: (URL) | www.szombathely.hu | | | | | | |
| A felhasználói oldal címe: (URL) | | | | | | | |

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Képtár eszközbeszerzés III.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A TOP-6.1.4-16-SH1-2017-00001 projekt azonosító számú „Képtár turisztikai célú felújítása” projekt megvalósításához szükséges eszközök beszerzése szállítási szerződés keretében.

1. RÉSZ: Informatikai eszközök beszerzése
2. RÉSZ: Installáció, berendezési tárgyak és információs táblák beszerzése

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második Rész, XV. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2020/S 232-569824

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 232

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

| | |
|---|---------------------------|
| Rész száma, elnevezése: | 1 - Informatikai eszközök |
| A szerződés száma: | 1. RÉSZ: EKR000855262020 |
| Az eljárás eredményes volt: | Nem |
| V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ | |
| V.1.1) A befejezetlen eljárás oka | |
| A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették: | Igen |
| Az eredménytelenség indoka: | |
| Az eljárás a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen, mivel kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be. | |
| A szerződés megkötését megtagadták: | Nem |
| V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás? | |
| Igen | |
| V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők | |
| Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): | |
| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
| | |
| V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők | |
| Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: | |
| Ajánlattevő neve, székhelye | Adószáma |
| Chrome-Soft Informatikai, Kiadói és Grafikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8226 Alsóörs, Rege Köz 9 | 13306612219 |
| Érvénytelenítés jogcíme: | |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb | |
| Érvénytelenség indoka: | |
| Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek: Az Ajánlatkérő az árazatlan költségvetés 8. sorában a „Monitor (5 db)” esetén az alábbi specifikációt írta elő: „Képernyő átmérő (cm / inch):54.61 cm / 21.5 col, Felbontás:1920 x 1080 pixel, Csatlakozók: 2xUSB 2.0, 3xUSB 3.0, 1x HDMI, VGA, DisplayPort, Képernyőátító (col):21.5 col, Képarány:16:9. A benyújtott ajánlatban szereplő, a részletes árajánlatban megadott „LG 22MK430H-B 5db” monitor paramétereit Ajánlatkérő ellenőrizte, azonban a gyártó oldalán elérhető termékleírás szerint a terméknek nincsenek USB portjai. Az Ajánlatkérő az eszköz műszaki előírásoknak való megfelelését nem támasztotta alá, ezért az ajánlatból a hiánypótlást követően sem állapítható meg, hogy a megajánlott termék megfelel az ajánlatkérői előírásoknak, azaz rendelkezik 2xUSB 2.0, 3xUSB 3.0 csatlakozóval, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. | |
| Ma este Színház Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., Magyarország 1139 Budapest, Váci út 99-105. Balance Hall. ép. IV. em. | 23688577241 |
| Érvénytelenítés jogcíme: | |
| ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb | |
| Érvénytelenség indoka: | |
| Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel | |

meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- A tárlatvezető alkalmazás vonatkozásban benyújtott műszaki-szakmai dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, illetőleg az alkalmazás milyen funkciókat tud teljesíteni.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, továbbá „dobozos” termék esetén nem állapítható meg az értékesítési jogosultság, illetve egyedi fejlesztés esetén nem állapítható meg az egyes funkciókra vonatkozó részletes specifikáció és munkaóra becslés, valamint az ajánlat nem tartalmazza a tárlatvezető alkalmazás funkció listáját és /vagy működési leírását, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó- és hanganyagokat automatikus titkosítással kell a látogató rendelkezésére bocsátani a tartalom védelme céljából. Ezen állományokat lokális szerveren végrehajtott transzkódolással kell a különböző médiaeszközöknek a legszélesebb körben elfogadott formátumra hozni. A videó transzkódolás végeredményeként keletkezett állományoknak alkalmasnak kell lenniük adaptív lejátszás támogatására. Minimum három minőségi lépcső kezelése az elvárt”. Az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó állományokat digitális védelemmel (DRM) kell ellátni, mellyel az állományok tovább osztását lehet megakadályozni. A lokális hálózati lejátszásnak következtében a DRM provider-nek is a lokális szervert kell használni”. Az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a látogatói élmény növeléséhez egy mesterséges intelligenciával támogatott szegmens specifikus tárlatszerkesztő is hozzájárul, mely a látogatóra szabott tárlat bejárású útvonaltervet biztosít a felhasználó részére”. Az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8900 10217472220
Zalaegerszeg, Bozsoki út 3

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el az ajánlattevő elektronikusan benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentuma (EEKD) II. rész A gazdasági szereplőre vonatkozó információk, e) pontja, az EEKD III. rész A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok Bünszervezetben való részvétel, Korrupció Csalás, Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény, Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása, és Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái pontjai; az EEKD III. rész KIZÁRÓ OKOK, B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok, Adófizetés elmulasztása és Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása pontjai tekintetében.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a jogszabályoknak megfelelő EEKD nyilatkozatot, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Az ajánlatban ajánlattevő nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, miszerint az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre NEM kíván támaszkodni. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentum részét képező Kbt. 65. § (8) nyilatkozat kitöltésre került.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlatban lévő ellentmondást nem oldotta fel, így az ajánlat nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 65. § (7) és (8) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Az Ajánlatkérő az árazatlan költségvetés 6. sorában az „információs terminál” esetén az alábbi specifikációt írta elő: „Beépített PC PL.i:3, PC 4 GB Ram, 120 GB SSD vagy ezzel egyenértékű a kijelző ütésálló, vandálbiztos, IP66 érintőképernyő 17”, beépített automatikus szellőztető a webes alkalmazás futtatására alkalmas előre telepített kiszolgáló (linux operációs rendszer alapjaira) távmenedzselhető; Vandálbiztos beltéri kivitel; Esztétikus megjelenés; Környezeti hőmérséklet: 0 - +40C; Relatív páratartalom: max. 80%”.

Az ajánlatban az „ITT-90 Info Touch Tower” eszköz került megajánlásra, amelynek műszaki paramétereiből, a gyártó oldalán elérhető termékleírás alapján nem állapítható meg teljeskörűen az ajánlatkérői előírásoknak való műszaki megfelelés, ennek részeként a beépített számítógép teljesítmény paramétereinek megfelelése, valamint az érintőképernyő megléte.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék megfelel a beépített számítógép teljesítmény, érintőképernyő tekintetében előírt ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Az Ajánlatkérő az árazatlan költségvetés 7. sorában a „kijelző” sor kapcsán az alábbi specifikációt írta elő: „[...], Fényerő 500 cd /m2; [...], Beépített médialejátszó, [...] Rögzítés: VESA 400x400 mm”

A benyújtott ajánlatban szereplő, a részletes árajánlatban megadott „Samsung LH49QBREBGC” kijelző paramétereit Ajánlatkérő ellenőrizte, azonban a gyártó oldalán elérhető termékleírás szerint az ajánlott termék fényereje 350 cd/m² és VESA 200x200 mm szabvány szerinti rögzítésre alkalmas. A gyártó a terméket monitorként hirdeti, a beépített médialejátszóról ugyancsak nincs információ.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék megfelel meg a fényerő, VESA szabvány és a monitor tekintetében előírt ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Folytatás a VI.1.10.) További információk pontban!

Zengo Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, 13748742206
Kossuth L. Sgt. 72

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Az ajánlatban a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja tekintetében tett nyilatkozatban az ajánlattevő úgy nyilatkozott, hogy kizárólag H.F. a tényleges tulajdonos. Ugyanakkor az elektronikus cégeljárásban közreműködő szolgáltatótól ingyenesen, elektronikusán kérhető cégjegyzék-adatokból, illetve azzal összhangban a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kc) alpontja szerint tett nyilatkozatból megállapítható, hogy az IMOSOFT Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft. szintén tagja az ajánlattevő szervezetnek.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja alkalmazásában releváns és a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pontja, amely alapján az IMOSOFT Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft. egyetlen tagja és így az ajánlattevő lehetséges (közvetett) tényleges tulajdonosa T.Z. természetes személy, akit a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) alpontja szerinti kizáró okok fenn nem állása tekintetében benyújtott ajánlattevői nyilatkozat nem tartalmaz.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) alpontja szerinti kizáró okok fenn nem állására vonatkozó nyilatkozatot, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el az ajánlattevő elektronikusán benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentuma (EEKD) II. rész A gazdasági szereplőre vonatkozó információk, e) pontja, az EEKD III. rész KIZÁRÓ OKOK, B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulék-fizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok, Adófizetés elmulasztása pontja, az EEKD III. rész KIZÁRÓ OKOK, B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulék-fizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok pontjai; az EEKD III. rész KIZÁRÓ OKOK, C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelelességgel kapcsolatos okok, Csőd eljárás, Fizetésképtelenség, Csődegység hitelezőkkel, A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet, Felszámoló által kezelt vagyon és Üzleti tevékenység felfüggesztése pontjai; továbbá III. rész KIZÁRÓ OKOK, D: „Vonatkoznak-e a gazdasági szereplőre azok a tisztán nemzeti kizárási okok, amelyeket a vonatkozó hirdetmény vagy a közbeszerzési dokumentumok meghatároznak?” pontban az „Ez az információ elektronikusán elérhető?” kérdés tekintetében. Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a jogszabályoknak megfelelő EEKD nyilatkozatot, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A tárlatvezető alkalmazás vonatkozásban benyújtott műszaki-szakmai dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, illetőleg az alkalmazás milyen funkciókat tud teljesíteni.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, továbbá „dobozos” termék esetén nem állapítható meg az értékesítési jogosultság, illetve egyedi fejlesztés esetén nem állapítható meg az egyes funkciókra vonatkozó részletes specifikáció és munkaóra becslés, valamint az ajánlat nem tartalmazza a tárlatvezető alkalmazás funkció listáját és /vagy működési leírását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Folytatás a VI.1.10.) További információk pontban!

Digitran Hungária Digitális Transzformáció Zrt., Magyarország 1027 Budapest, Henger Utca 2/C 26196413241

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó állományokat digitális védelemmel (DRM) kell ellátni, mellyel az állományok tovább osztását lehet megakadályozni. A lokális hálózati lejátszásnak következtében a DRM provider-nek is a lokális szervert kell használni”.

Benyújtott nyilatkozatuk szerint az összesített nettó ajánlati áron felül az Ajánlatkérőt semmilyen költség és/vagy díjfizetési kötelezettség nem fogja terhelni.

A 2021. január 29-i hiánypótlási felhívásra adott válaszuk 3. pontja szerint az adatok titkosítását és védelmét nginx-vod-module media encryption támogatása biztosítja. A modul által támogatott DRM megoldások a következők: DASH/CENC esetén Microsoft által biztosított PlayReady és a Google-féle Widevine, MSS esetén Microsoft PlayReady, HLS esetén pedig az Apple FairPlay.

2021. március 4. napján kelt hiánypótlási válaszuk szerint az ajánlat csak a nginx-vod-module szoftvert tartalmazza, a termék leírásánál jelezték továbbá, hogy a modul kompatibilis a DASH/CENC esetén Microsoft által biztosított PlayReady és a Google-féle Widevine, MSS esetén a Microsoft PlayReady, HLS esetén pedig az Apple FairPlay megoldásokkal, de ezeket az ajánlat nem tartalmazza. Ajánlattevő szerint a megvalósításhoz ezek a termékek nem szükségesek.

Az Ajánlatkérő megítélése szerint a DRM technológiák használatát a folyamatban provider segítségével lehet megoldani. Az Ajánlatkérő feltételezése szerint tehát a DRM szolgáltatáshoz külső Providert kell igénybe venni (a kompatibilitási mátrix alapján feltehetően legalább 2 DRM technológiára lesz szükség a feladat elvégzéséhez). Ugyanakkor az Ajánlatkérő tudomása szerint Provider-en keresztül a licence kulcs kezelés költségekkel jár, amelyek a havi médiatartalom mennyiségétől és a látogatók számától függően fizetendők. Ebből következően az ajánlatban bemutatott a rendszer feltételezhetően nem fog működni jelentős többletköltség nélkül, bizonyos rendszer-elemek működéséhez folyamatosan díjakat kell fizetnie az Ajánlatkérőnek, mint rendszer-használónak harmadik fél részére.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, az ajánlatban lévő ellentmondást nem oldotta fel és nem adott megalapozott és részletes szakmai indokolást a DRM szolgáltatáshoz kapcsolódó Provider igénybevételének feltételeit illetően felmerülő költségek vonatkozásában, nem igazolta megfelelően, hogy az Ajánlatkérőt az összesített ajánlati áron felül semmilyen többletköltség nem fogja terhelni, ezért az ajánlat nem felel meg maradéktalanul a műszaki leírásban és a szerződésben foglalt feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Installáció és információs táblák

A szerződés száma: 2. RÉSZ: EKR000855262020

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT, Magyarország 6000 Kecskemét, Máriahegy Tanya 190 20478276203

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

STAND-ART DESIGN Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 8912 Nagypáli, Millenniumi Körút 41. 14338896220

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

DuoLine Kereskedőház és Bútorgyártó BT

Szöveges értékelés:

STAND-ART DESIGN Korlátolt Felelőségű Társaság

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb ár szempontja szerint értékeli.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minőségük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

STAND-ART DESIGN Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 8912 Nagypáli, Millenniumi Körút 41. 14338896220

Összesített nettó ajánlati ár: 3.350.490 Ft.

Az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlást követően megfelel az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

Ajánlatkérő a közhiteles nyilvános adatbázisok adatai, a Kbt., illetőleg a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet rendelkezéseinek megfelelően megállapította, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő nem áll az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alatt.

A bírálóbizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő által benyújtott hiánypótlást, az ezek részeként csatolt dokumentumokat, igazolásokat a jogszabályi előírásokkal, a felhívás, illetőleg a dokumentáció feltételeivel összevetve megállapította, hogy az ajánlattevő alkalmasságának igazolására elfogadható és megfelelő, mert a 321/2015. (X.30.) Korm. rendeletben foglaltakkal összhangban tartalmazza a jogszabályban előírt valamennyi adatot, információt és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelés egyértelműen megállapítható.

Az ajánlat tekintetében a Kbt. 72. § szerinti aránytalanul alacsony ár vizsgálatának szükségessége nem merült fel.

Mindezek alapján az Ajánlatkérő által ellenőrzött, illetőleg a műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumok vizsgálata alapján megállapítható, hogy az ajánlatok bírálata alapján legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevő szerződés teljesítésére való alkalmasságát a benyújtott dokumentumok megfelelően igazolják.

Az eljárás nyertese az ajánlattevő, milve az értékelési szempont szerint a legkedvezőbb ajánlatot tette és ajánlata érvényes.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

PROCOMP Számítástechnikai és Elektronikai Korlátolt Felelőségű Társaság, Magyarország 8900 Zalaegerszeg, Bozsoki út 3 10217472220

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a

közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Indokolás: Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert az alábbiak szerint NEM felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek:

- Ajánlatkérő hiánypótlást rendelt el az ajánlattevő elektronikusan benyújtott egységes európai közbeszerzési dokumentuma (EEKD) II. rész A gazdasági szereplőre vonatkozó információk, e) pontja, az EEKD III. rész A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok Bűnszervezetben való részvétel, Korrupció Csalás, Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény, Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása, és Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái pontjai; az EEKD III. rész KIZÁRÓ OKOK, B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok, Adófizetés elmulasztása és Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása pontjai tekintetében.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a jogszabályoknak megfelelő EEKD nyilatkozatot, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- Az ajánlatban ajánlattevő nyilatkozott a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában, miszerint az alkalmasság igazolásához kapacitást nyújtó szervezetre vagy személyre NEM kíván támaszkodni. Ugyanakkor a közbeszerzési dokumentum részét képező Kbt. 65. § (8) nyilatkozat kitöltésre került.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, az ajánlatban lévő ellentmondást nem oldotta fel, így az ajánlat nem megfelelően tartalmazza a Kbt. 65. § (7) és (8) bekezdése szerinti nyilatkozatokat, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A Közbeszerzési dokumentumok 9.4. pontja szerint ajánlattevő már az ajánlatban köteles megjelölni valamennyi megajánlott termék, eszköz gyártmányát és típusát (konkrét típusmegjelölés szükséges) és származási helyét! Az ajánlatban csatolandó továbbá a termék, berendezés, eszköz részletes műszaki leírása vagy bármely más, alkalmas dokumentum (pl.: gyártó által aláírt nyilatkozat, prospektus, gyártói honlap termék link, stb.) olyan részletezettséggel, amelyből az ajánlatkérői előírásoknak (paramétereknek) való megfelelést az Ajánlatkérő ellenőrizni tudja. A benyújtott ajánlatban a Berendezési tárgyak és információs táblák táblázat berendezési tárgyak (I.1.1. - I.1.5.) sorok tekintetében nem került csatolásra a termékek részletes műszaki leírása, így Ajánlatkérő a műszaki megfelelést teljeskörűen ellenőrizni nem tudja.

Ajánlattevő a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a megajánlott termék milyen módon felel meg az ajánlatkérői előírásoknak, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2021.04.24 Lejárata: 2021.05.03

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2021.04.23

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2021.04.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

1./ A V.1.3) pont folytatása: A Procomp Kft. ajánlata érvénytelenségének indokai:

- A tárlatvezető alkalmazás vonatkozásban benyújtott műszaki-szakmai dokumentumokból nem állapítható meg egyértelműen, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, illetőleg az alkalmazás milyen funkciókat tud teljesíteni.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlatból nem állapítható meg, hogy a tárlatvezető alkalmazás egyedi fejlesztés vagy pedig „dobozos” termék, továbbá „dobozos” termék esetén nem állapítható meg az értékesítési jogosultság, illetve egyedi fejlesztés esetén nem állapítható meg az egyes funkciókra vonatkozó részletes specifikáció és munkaóra becslés, valamint az ajánlat nem tartalmazza a tárlatvezető alkalmazás funkció listáját és/vagy működési leírását, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó- és hanganyagokat automatikus titkosítással kell a látogató rendelkezésére bocsátani a tartalom védelme céljából. Ezen állományokat lokális szerveren végrehajtott transzkódolással kell a különböző médiaeszközöknek a legszélesebb körben elfogadott formátumra hozni. A videó transzkódolás végeredményeként keletkezett állományoknak alkalmasnak kell lenniük adaptív lejátszás támogatására. Minimum három minőségi lépcső kezelése az elvárt”. Az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó állományokat digitális védelemmel (DRM) kell ellátni, mellyel az állományok tovább osztását lehet megakadályozni. A lokális hálózati lejátszásnak következtében a DRM provider-nek is a lokális szervert kell használni”. Az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a látogatói élmény növeléséhez egy mesterséges intelligenciával támogatott szegmens specifikus tárlatszerkesztő is hozzájárul, mely a látogatóra szabott tárlat bejárású útvonaltervet biztosít a felhasználó részére”. Az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2./ A V.1.3) pont folytatása: A Zengo Kft. ajánlata érvénytelenségének indokai:

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó- és hanganyagokat automatikus titkosítással kell a látogató rendelkezésére bocsátani a tartalom védelme céljából. Ezen állományokat lokális szerveren végrehajtott transzkódolással kell a különböző médiaeszközöknek a legszélesebb körben elfogadott formátumra hozni. A videó transzkódolás végeredményeként keletkezett állományoknak alkalmasnak kell lenniük adaptív lejátszás támogatására. Minimum három minőségi lépcső kezelése az elvárt”. Az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a transzkódoló modul bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a videó állományokat digitális védelemmel (DRM) kell ellátni, mellyel az állományok tovább osztását lehet megakadályozni. A lokális hálózati lejátszásnak következtében a DRM provider-nek is a lokális szervert kell használni”. Az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a DRM (digitális tartalmak technikai és jogi védelmére szolgáló rendszer) bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

- A közbeszerzési dokumentumok előírása szerint „a látogatói élmény növeléséhez egy mesterséges intelligenciával támogatott szegmens specifikus tárlatszerkesztő is hozzájárul, mely a látogatóra szabott tárlat bejárású útvonaltervet biztosít a felhasználó részére”. Az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását.

Ajánlattevő a felvilágosítás kérésre nem adott választ, a kért hiánypótlást nem teljesítette, így az ajánlat nem tartalmazza a tárlatszerkesztő bemutatását, ezért az Ajánlatkérő nem tudott meggyőződni annak az előírásoknak való megfeleléséről, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3./ Ajánlatkérő a szerződés akkor köti meg, ha a közbeszerzésekért felelős miniszter az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési záró tanúsítványt állított ki.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

| Eljárás cselekmény típusa | Indítás dátuma | Indító felhasználó |
|---------------------------|----------------|--------------------|
|---------------------------|----------------|--------------------|

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)

