



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-32/2026.

Jegyzőkönyv

Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. április 12. 16.00 órai üléséről.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal I. em. 106.

Jelen vannak:

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Dr. Tóth László	OEVB tag
Dr. Károlyi Ákos	Választási Iroda vezetője
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: üdvözölte a megjelenteket. Megállapította, hogy a 6 bizottsági tag közül 6 bizottsági tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Ismertette az ülés napirendi pontjait a kiküldött szerint. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ **Javaslat kifogások elbírálására**
Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke
- 2./ **Egyebek**

1. napirend: Javaslat kifogás elbírálására

Dr. Bálint Monika OEVB elnöke: I.K.R. 2026. április 12. napján a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt kettő kifogást nyújtott be. Mielőtt a kifogások tárgyalására térnének, azt a javaslatot teszi, hogy éljenek a Ve. 217.§-ában kapott felhatalmazással, és egyesítsék a két ügyet. A Ve. 217. § (1) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Miután itt mind a két kifogás tárgya ugyanaz a magatartás - facebook posztok, videók - a megjelölt jogsértés, a kifogás benyújtójának személye is azonos, ezért kéri, a Bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján – mint az eljárás során felmerült egyéb kérdés tárgyában - jegyzőkönyvbe foglalt döntésben döntsön az egyesítésről.

Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

12/2026. (04.12.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendeli I.K.R. által 2026. április 12. napján a Lukács Dániel önkormányzati képviselő által közzétett facebook poszt, továbbá Németh Ákos, Putz Attila és Kelemen Krisztián önkormányzati képviselők által közzétett facebook videó tárgyában a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelvei sérelem miatt benyújtott kifogások egyesítését.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az első kifogásban (a továbbiakban: Kifogás1) előadta, hogy Lukács Dániel, Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra biztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

A második kifogásban (a továbbiakban: Kifogás2) előadta, hogy Németh Ákos, Putz Attila és Kelemen Krisztián Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselői a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra biztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

Mindkét kifogásban leírta, hogy az önkormányzati képviselők ezen magatartása sérti a Ve. általa hivatkozott alapelveit, tekintettel arra, hogy ezen facebook oldal bárki számára elérhető, de kizárólag egy jelölő szervezet (TISZA) és egy jelöltre (Rápli Róbert) történő szavazásra buzdít. Más jelölő szervezetekkel kapcsolatos megjelenítés nem volt a facebook oldalán, ezért sérült a Ve. 2.§ c) pontja. Az önkormányzati képviselő ezen minőségében közszereplő, amely az általa használt facebook oldalról egyértelműen megállapítható. Lukács Dániel esetében azt is rögzítette, hogy ez a saját személyes facebook oldala, amely egyértelműen elkülönül a kifogásban említett oldaltól.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a nevezett önkormányzati képviselők magatartása jogsértő magatartás, sérti a választási eljárás általa hivatkozott alapelveit. Hivatkozott az NVB 303/2026. számon hozott határozatára, amely megítélése szerint hasonló tényállás alapján marasztalást tartalmaz.

Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a további jogsértéstől tiltsa el.

Kifogásában foglaltak alátámasztására csatolta a posztokat és képeket.

A vitát ezennel megnyitja. A Bizottság tagjai szerint a hivatkozott Facebook oldalak minek minősülnek?

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: véleménye szerint összességében mindegy, hogy minek minősül, mert amire hivatkozik itt a kifogást tevő, az NVB határozat a polgármesterrel, mint a helyi önkormányzat szervével foglalkozik. Az önkormányzati törvény a képviselő-testület szerveit nevesíti, az önkormányzati képviselőt nem jeleníti meg, mint a képviselő-testület szervét. Ebben a tekintetben nem igazán használhatják analógiaként az abban leírtakat.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ebben az összefüggésben valóban nem.

Dr. Tóth László OEVB tag: így van.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: mivel egyértelmű, hogy nem az önkormányzat nevében tett kijelentéseket, akkor ebben a tekintetben teljesen mindegy is, hogy ez most magánoldal, vagy követhető.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: úgy van, és innentől fogva ez magánvéleménynek tekintendő.

Dr. Tóth László OEVB tag: szerinte is.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: volt egy 2018-as AB határozat, ami a képviselőket is nézte, tehát nem csak a polgármestert.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ami itt le van írva, hogy a választásokat megelőzően számos közszereplő és politikus is megosztotta személyes véleményét az induló jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában. Ha megnézik a Facebook-ot, akkor látható, gyakorlatilag mindenki. Az valóban igaz, hogy az Alkotmánybíróság azt mondta, hogy nézni kell, hogy magánoldalán vagy hivatalos oldalán, de azt meg lehet állapítani?

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: itt rajta van, hogy politikus.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: az egy dolog.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: meg úgy kezdi a posztot, hogy önkormányzati képviselő. És önkormányzati képviselőként az AB szerint pedig nem lehet.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: azt is kimondja az NVB és az AB határozata, hogy a polgármestert és az önkormányzati képviselőket megilleti a véleménynyilvánítás joga.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: abban az esetben, ha nem mint polgármesteri, képviselői minőségében, hatáskörében, feladatkörébe jár el.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: viszont a képviselő nem szerve az önkormányzatnak. A polgármester az. És még a polgármesternél is ad egy kis lehetőséget, hogy azt a mezsgyét hol lépi át. Ott sem mechanikusan működik ez az elhatárolás, hanem ott is sok mindent kell nézni. Az, hogy milyen lapon tették közzé, az is a mérlegelési szempontok közül az egyik. Ugyan ebből a határozatból hadd mondja el, hogy a kifogást tevő két alapvető sérelemre hivatkozik: a c)-re meg az e)-re. A c)-nél is azt mondja mindössze, hogy közszereplő. Abból, hogy közszereplő, végképp nem következik semmi. Közszereplő mindenki, aki egyszer volt a TV-ben. Az esélyegyenlőségénél még azt mondja, hogy még van jogi indoklás, bár le van kicsit rontva ezzel a közszereplővel. Ebből az ő jogi álláspontja nem következik. Viszont az e) pontra vonatkozóan semmiféle indokolást nem tartalmaz, és ugyan ez az NVB határozat 23. bekezdése. Nem is foglalkozik a jóhiszemű joggyakorlás tilalmával, mert a kifogást tevő csupán megjelölte a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelmét, arra vonatkozó érdemi okfejtést nem adott elő. A Nemzeti Választási Bizottság emlékeztet arra, hogy a jogszabálysértés tételes megjelölésén túl a kifogásnak tartalmaznia kell az arra vonatkozó érdemi okfejtést is, hogy a sérelmezett tevékenység milyen okból jogszabálysértő, az abban megjelölt szabálysértéshez kapcsolódóan mi volt a konkrét jogszabálysértés. És két kúriai határozatot is ír. Tehát az, hogy a jóhiszemű joggyakorlásnál még egy elnagyolt indoklás sincs, úgy gondolja, egyet ért a tervezettel, meg azzal, amit bizottsági tagtársa itt elmondott a képviselő jogállására vonatkozóan. El kell utasítani, de az e) pont alapján az indokolásban azon az alapon, ami ide le van írva. A c) pontot pedig az indokolás alapján, ami van, érdemben, a jóhiszemű joggyakorlást, az e) pontot pedig a Nemzeti Választási Bizottság határozata alapján. Nincs indoklás, nem indokolta meg, hogy miért kéri. Az első is sántít, de azt mondja, bele lehet érteni, a másodiknál azonban csak oda van téve, hogy kér egy c)-t is.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: mert ott az volt az elutasítás alapja, hogy nem tartalmazza a kötelező elemeket. A jogszabálysértésnél meg kell jelölni, hogy mi az érvelése a jogszabálysértés vonatkozásában.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a kettőből egynek adott helyt az NVB.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: tehát a javaslat az, hogy a Bizottság a kifogást utasítsa el, és a c) pont vonatkozásában...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a tervezet alapján lényegében.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: egyébként, ha megnézik a becsatolt posztot, akkor látszik, hogy itt szombathely.hu-s email cím van megadva, az „Éljen Szombathely!”-es hivatkozás, az elején politikai van feltüntetve. És megnézte a Facebook-on, van neki másik rendes oldala, amin, mint magánszemély szerepel. Szerinte erre hivatkozik a kifogás, hogy van saját személyes Facebook oldala, ami egyértelműen elkülönül jelen kifogásban említett oldaltól.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: akkor azért írja, hogy van magán Facebook oldal, mert...

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: kitehette volna ott. Így is kezd, hogy önkormányzati képviselő.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: egyébként szerinte, hogy ott van az „Éljen Szombathely!”-es, ez is azt igazolja, hogy nem egyértelmű, hogy önkormányzati képviselő vagy egyesületi tag.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a szövegbe viszont beírja, hogy önkormányzati képviselő.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: „felelős városvezetőként”.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: ha maradnak az elutasításnál, akkor a tervezetet kiegészítik azzal, hogy nem is minősül a helyi önkormányzat szervének? Csak azért, mert szerinte abban egyetértésben voltak.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: igen.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: az AB határozat az azt mondja, hogy megállapította, a polgármester és az önkormányzati képviselő politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy pártok támogatásával vagy függetlenként mérette-e meg magát.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ezen a ponton érintkezik, de a státusza alapvetően különböző, mert önálló jogkörökkel rendelkezik a polgármester, a polgármester az önkormányzatnak szerve, önálló hatáskörrel.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: egyébként a polgármester képviseli a képviselő-testületet.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: így van, és a polgármesternél sincs automatizmus. Más a státusza. De politikai szereplő mind a kettő.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: úgy, ahogy a polgármesternél is nagyon meg kell nézni, hogy mi van. A polgármesterhez képest a képviselő nem ugyan azt a szintet képviseli. Ez szerinte is vélemény.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: erre mondta azt, hogy míg a polgármesternél - ami egy magasabb szint -, ott is nagyon körbe kell járni, ott sincs automatizmus.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: érti, de ha a polgármesternek lett volna ez a posztja, és kiírja, hogy polgármester, akkor azt gondolták volna, hogy polgármesterként tette ki. Itt ki van írva, hogy önkormányzati képviselő.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: az megint más abból a szempontból, hogy a polgármester az önkormányzati törvény szempontjából egyértelműen a helyi önkormányzat egyik szerve.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de itt az AB határozat, hogy vizsgálni kell.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: politikai szereplő. Az tény. Az ő értelmezése szerint is nagyobb a tűrőhatár egy képviselővel szemben, mint egy polgármesterrel.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: szerinte ezek az email címek, meg honlapok lényegtelenek.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de az is fontos, hogy van egy olyan Facebook oldala, ahol kiírhatta volna magánszemélyként.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ő alapjaiban az egészzel nem ért egyet. Miért ne írhatna bárki azt, amit akar?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a kampánycsindre vonatkozó szabályok is kérdésesek, vitathatók.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: azt írja, hogy az oldalak a névjegyében található információkból következtetni lehet arra, hogy ő Sárvár polgármestere. Tehát pont abból az információkból, amit ő mondott. Ez a névjegy. Az NVB is ebből következtetett.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: amit elmondtak, hogy a helyi önkormányzat szerve – az ugye nem. És akkor itt van, hogy amennyiben hivatali tevékenységével összefüggésben jár el, és gyakorolja hatásköreit, feladatkörét, akkor az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ezekről ezt el lehet mondani? Hogy az önkormányzat nevében tevékenykedtek? Vagy saját nevükben tevékenykedtek?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a videóban sincs ilyen. Ott elmondja a saját politikai véleményét ebben az összefüggésben, de nem az önkormányzat nevében.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: nem a hatásköre, feladatköre gyakorlása körében járt el.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: az a nagy különbségtétel, hogy a jogszabály leírja, ki az, aki a törvény erejénél fogva eljárhat az önkormányzat képviselőjében. Persze vannak ettől eltérő esetek, amikor valakit felhatalmaznak arra. De jelen esetben nincs adatuk arra vonatkozóan, hogy külön felhatalmazás lenne. A törvény alapján meg egyáltalán nem jogosult a képviselőre. ezért aztán nem állapítható meg olyan sem, hogy az önkormányzat nevében járt volna el. Hozzáteszi, hogy illet a kifogás sem tartalmaz. azt írja, hogy közszereplőként tette ki.

Dr. Tóth László OEVB tag: az önkormányzat nem is jogosult arra, hogy bármilyen politikai állásfoglalást hozzon testületileg, és felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az ő nevében tegyen egy ilyen jognyilatkozatot.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: és ráadásul mindig egy irányba. Mert ha tesz ide-oda, akkor már más a megítélése.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: tehát önkormányzati képviselői minőségét nem titkolja, de nem az önkormányzat nevében eljárva. Ő képviselő, és úgy gondolja, neki felelőssége van abban, hogy véleményt nyilvánítson mások felé, azok felé, akik őrá szavaztak, de ez nem az önkormányzat ...

Dr. Tóth László OEVB tag: ezt ő magánemberként tette. Hogy ezt nyomatékosítsa, kihangsúlyozza, hogy önkormányzati képviselő is, hátha akkor nagyobb nyomatéka van a felhívásának. Holott egyébként nincs.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ez csak a Lukács Dánielnél van, a többieknél illet nem lát. A többieknél képeket lát, ott még az sem jelenik meg.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: videó van., de ott még annyi sem hangzik el, mint a Lukács Dánielnél.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: a videóban megemlíti valamelyik pártot?

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: valamelyikük igen.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem vitás, hogy megemlíti. Ha az önkormányzati képviselői státuszból indulnak ki, akkor nyilván látták bizottsági tagtársai azt a videót, ami kikerült – talán – a nyugatra, hogy megszólaltatják az utolsó önkormányzati ülés után polgármester urat, meg akit ott elértek, a képviselők zömét megszólaltatták. Mindenki elmondta ott az álláspontját, Illés képviselő úr is elmondta, mint képviselő, hogy ez meg az, meg amaz. Na most azt is képviselői mivoltában mondta el, és azt szerinte többen nézték meg a nyugat online-n, mint az ő Facebook posztjukat. Egyértelműen neki joga van ehhez, akkor a másoknak miért nincs joga hozzá? Tudnak hozzátenni még valamit? Mert akkor szavazzanak.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a kifogások az előírásoknak megfelelnek, a benyújtásra jogosulttól származnak, tartalmazzák a jogszabály által előírt tartalmi kellékeket. Miután Szombathelyen történt a kifogásolt magatartás, ezért a Bizottság hatásköre is megállapítható. Mindezek alapján megkérdezi, a Bizottság tagjai érdemi vizsgálatra alkalmasnak találják-e a kifogást? Amennyiben mindenki egyetért azzal, hogy érdemi tárgyalásra alkalmasak, akkor megkérdezi a Bizottság tagjait, mi a véleményük? Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal érdemi bírálatra alkalmasak a kifogások.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: javasolja, hogy a határozatba kerüljön be az NVB határozatából a 14. pontban írtakból a releváns rész.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: arról szavazzanak, hogy a c) pont szerinti kifogásnak helyt adnak-e. Az, hogy milyen kiegészítést tesznek az indokolásban, azt majd megbeszéljük. Érdemben tehát aki azt mondja, hogy elutasítják a kifogást, akkor tegye fel a kezét. 5 igen. Aki azt mondja, hogy adjanak helyt a kifogásnak, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy 1 bizottsági tag szavazott erre. Az indokolást pedig kiegészítik. Ezt követően a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja vonatkozásában az NVB 23. bekezdését...

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: végső soron a Ve. 215.§-ára hivatkozik vissza, hogy a kifogás nem tartalmazza a jogszabályban előírtakat.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: A 2.§ c) pont ezzel a kiegészítéssel, az e) pont pedig az NVB határozatból a 23-24. pont legyen benne az indokolásban.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ez is érdemi elutasítás, mert nem formai hiba miatt utasítják el, mert érdemi elbírálásra alkalmas, csak az érdemi elutasítás indoka elválnék. Az elsőnél azon az alapon utasították el, ami a tervezetben van, a másikon az alapon, hogy nem indokolta meg. Az NVB szétszálazta a két alapvető sérelmet. Az NVB határozata rendelkező részének két fordulata van.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ha a kifogást nézik, akkor kifogásnál azt jelöli meg a 2.§ c) pontjának sérelméhez, hogy jelölő szervezetekhez, jelöltekhez kapcsolódóan nem volt ilyen a Facebook oldalukon.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: azért az elutasítás.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ő azt mondja, szerinte azért sérti a c)-t, mert hogy más jelöltekkel kapcsolatos megjelenítés nem volt az oldalukon.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: de ők azt mondják, hogy magánszemélyiként tekintik, és azt nem kell vizsgálniuk.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: csak azért, hogy egy mondattal, hogy szerinte ez volt.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ennek akkor lenne jelentősége, ha azt mondanák, hogy önkormányzati képviselőként az önkormányzatot képviselve tett volna ilyen nyilatkozatot. De ha azt mondják, hogy eleve nem az a kategória.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ha azt mondják, hogy az mindent visz, hogy nem az önkormányzat szerve, akkor az a c)-t és az e)-t is viszi.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: és akkor nem kell a 24. pont. Mind a kettő vonatkozásában, a c) és az e) pont vonatkozásában elutasítják.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: akkor nem bontják ketté. Az mindent visz. Mert csak akkor kell ketté bontani a c)-t meg az e)-t.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: és akkor azt mondják, hogy mind a kettő érdemi vizsgálat nélküli elutasítás?

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem, érdemi, csak elutasítás.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: először nem azt kell megvizsgálni, hogy egyáltalán érdemi vizsgálatra alkalmas?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: de, akkor nézzék meg azt.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az érdemi vizsgálatra alkalmasság az, amit a Ve. taxatív felsorol. Annak megfelel, azon túl vannak.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: ő meggyőzhető, csak volt az AB határozatban, hogy a jogszabálysértés megjelölése nem csak azt jelenti, hogy ilyen és ilyen pont, hanem ugyan úgy, mint egy Pp-s keresetben, minimális jogi érvelés kell ahhoz, hogy mi micsoda.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: de erre mondta ő, hogy a minimális érvelés a c)-nél megvan.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a c)-nél megvan, az e)-nél nincs meg.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: az e)-nél semmilyen minimális érvelés nincs.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: arra van minimális érvelés, hogy az esélyegyenlőséget sérti. A jóhiszemű joggyakorlásra meg semmit nem mond, nem indokol. Ha következetesek, akkor az e) pontot utasítják el érdemi vizsgálat nélkül.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: egyébként ez a Ve-nek egy kicsit logikai bukfa, hogy akkor el kell utasítani érdemi vizsgálat nélkül a kifogást, ha nem tartalmazza ezek és ezeket, de ott az is fel van sorolva, hogy a jogszabálysértésnek a megjelölése. Nyilván az, hogy a jogszabálysértés indokolása, akkor valamilyen szinten mégis bele kell menni.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: meg mennyire kell kifejteni?

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: szerinte az nem jóhiszemű joggyakorlás, hogy az egyiket támogatja, a másikat meg nem. Szerinte van indokolás.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: szerinte is.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: szerinte is. Az benne van, hogy szerinte jogszabálysértés, csak nem vezeti le, hogy egyébként ez szerinte miért nincs rendben.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: de milyen mélységig kell levezetni?

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: annyit hozzátesz, hogy eddig sem mentek bele ilyen mélységig. Tehát ha eddig sem vizsgálták ezt ilyen szintig, és a korábbiak sem voltak kifejtve ennyire, mégis elbírálták.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: érdemben vizsgálják, és mind a két alapelv vonatkozásában elutasítják. Ez lenne a javaslata. Aki ezzel egyért, kéri, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy a Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: azt még tegyék bele az indoklásba, hogy a Bizottság egyébként megjegyzi, nem adtak elő a második fordulatnál érdemi okfejtést.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: megállapította, hogy a bizottság meghozta az alábbi határozatot:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
23/2026. (IV.12.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott, és a 12/2026. (04.12.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel egyesített kifogásai tárgyában 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. április 12. napján kettő kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Az első kifogásban (a továbbiakban: Kifogás1) előadta, hogy Lukács Dániel, Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra bíztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

A második kifogásban (a továbbiakban: Kifogás2) előadta, hogy Németh Ákos, Putz Attila és Kelemen Krisztián Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselői a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra bíztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

Mindkét kifogásban leírta, hogy az önkormányzati képviselők ezen magatartása sérti a Ve. általa hivatkozott alapelveit, tekintettel arra, hogy ezen facebook oldal bárki számára elérhető, de kizárólag egy jelölő szervezet (TISZA) és egy jelöltre (Rápli Róbert) történő szavazásra buzdít. Más jelölő szervezetekkel kapcsolatos megjelenítés nem volt a képviselők facebook oldalán, ezért sérült a Ve. 2.§ c) pontja. Az önkormányzati képviselők ezen minőségükben közszereplők, amely az általuk használt facebook oldalról egyértelműen megállapítható. Lukács Dániel esetében azt is rögzítette, hogy a képviselőnek van saját személyes facebook oldala, amely egyértelműen elkülönül a kifogásban említett oldaltól.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a nevezett önkormányzati képviselők magatartása jogsértő magatartás, sérti a választási eljárás általa hivatkozott alapelveit. Hivatkozott az NVB 303/2026. számon hozott határozatára, amely megítélése szerint hasonló tényállás alapján marasztalást tartalmaz.

Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a további jogsértéstől tiltsa el.

Kifogásában foglaltak alátámasztására csatolta a posztokat és képeket.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra, a poszt közzétételére a választást megelőző napon került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A Bizottságnak ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az önkormányzati képviselők az általuk használt közösségi oldalon milyen minőségében járnak el, tesznek közzé különböző tartalmakat. Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában a polgármester és a helyi önkormányzat viszonyát vizsgálva megállapította, hogy a polgármester és az önkormányzati képviselő politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy párt(ok) támogatásával, vagy függetlenként mérettette meg magát. Abban az esetben, ha nem polgármesteri/képviselői minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. Abban az esetben azonban, ha a polgármester vagy a képviselő pártpolitikai szereplőnek is tekinthető, akkor pártpolitikai és polgármesteri szereplésének jól láthatóan el kell

válnia egymástól. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy egy polgármester/ képviselő tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester/képviselő ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem, mint polgármester/képviselő, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Minden olyan szerepvállalás vagy véleménynyilvánítás során, amely nem polgármesteri/képviselői tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri/képviselői tisztségéhez kötődik.

Az Alkotmánybíróság arra is felhívta a figyelmet, hogy a kampányidőszakban való véleménynyilvánításnak korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester/önkormányzati képviselő az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. A polgármester/ önkormányzati képviselő véleménynyilvánítási szabadságának korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester/ önkormányzati képviselő nem aktív szereplője a választási eljárásnak.

Mérlegelni kell azt is az Alkotmánybíróság szerint, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként (vagy bizonyos esetekben magánszemélyként) is megjelenő önkormányzati képviselő az önkormányzat nevében jár-e el, vagy csupán politikai vagy magán véleményét fejtette ki. Ezt pedig nem lehet pusztán az alapján megítélni, hogy feltüntette-e az önkormányzati képviselő ezen tisztségét vagy sem. Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló képviselő nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága.

Kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 303/2026. számon hozott határozatára. A Bizottság e körben – áttanulmányozva a hivatkozott döntést – megállapította, hogy abban a kifogásolt megosztott bejegyzések többségén Ágh Péter szerepel, a bejegyzések többek között arról tudósítanak, hogy Ágh Péter felvette az ajánlóíveket, majd azokat elsőként adta le, megosztotta Orbán Viktor bejegyzését, amelyben arról ad hírt, hogy Szombathelyre látogat. Az NVB rámutatott arra is, hogy a megosztott bejegyzésekhez a következő megjegyzéseket fűzte: „INDUL AZ AJÁNLÁSGYŰJTÉS – TÁMOGASSUK ÁGH PÉTERT”, „ÁGH PÉTER ELSŐKÉNT ADTA LE AZ AJÁNLÁSOKAT! Közös ügyünk Sárvár! Folytatjuk!”, „Hajrá, Ágh Péter! Hajrá, Szijjártó Péter!”, „Hajrá, Ágh Péter! Hajrá, Fidesz!”, „Hajrá, Orbán Viktor! Hajrá, Ágh Péter, Vámos Zoltán, V.Németh Zsolt!”.

A jelen kifogások azonban csupán egy bejegyzést kifogásolnak, és a bizonyítékként csatolt felvételek is ezt igazolják. Köztudomású tény, hogy a választásokat megelőzően számos közszereplő és aktív politikus megosztotta személyes véleményét az induló jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában. A Bizottság megítélése szerint jelen esetben is erről volt szó, ami azonban csupán egyszeri, magánszemélyként tett bejegyzés volt, és nem olyan, mint ami egyoldalúan, kizárólag egy adott jelölő szervezet, jelölt vonatkozásában megosztott tartalom.

A Bizottság rögzíti, hogy kifogásban említett önkormányzati képviselők jelen országgyűlési képviselőválasztási eljárásban nem mint országgyűlési képviselőjelöltek vesznek részt, a 2026. évi országgyűlési képviselők választásának passzív szereplői. A bizottság azt is leszögezi, hogy a kifogásban megjelölt önkormányzati képviselők az Mötv. rendelkezései alapján nem minősülnek az önkormányzat szervének. Míg a polgármester a helyi önkormányzat szervének tekinthető, hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatásköreit és feladatait, az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ezzel ellentétben a városi képviselő vonatkozásában ez nem áll fenn. A bizottság azt is vizsgálta, hogy a kifogásban említett képviselők milyen minőségükben jártak el. Miután a bizottság álláspontja szerint nem hatáskörük, feladatkörük teljesítésével összefüggésben jártak el, magánszemélynek tekinthetők, akiket megillet az alapjogok védelme.

Egyebekben a bizottság megjegyzi, hogy a kifogást tevő a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának sérelmére történő hivatkozás szerint érdemi okfejtést nem adott elő.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontján, 43-44.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a másik kifogást elektronikus levélben nyújtották be. Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 11/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése miatt.

B.J. váti lakos 2026. április 12. 08:59:50-kor a Választási Irodához mozgóurna iránti kérelmet nyújtott be elektronikus úton egészségi állapotra való hivatkozással Szombathely, Markusovszky Lajos utca 5. 11. ép. 1. em. sep2. a. címre.

A mozgóurna iránti kérelmet a Választási Iroda Szombathely település 100. számú szavazatszámláló bizottságához továbbította, tekintettel arra, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetőjének 1/2024. (I.15.) HVI határozata értelmében az átjelentkezéssel szavazók részére a 100. számú szavazókör (Szombathely, Kossuth L. u. 11.) került kijelölésre.

Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottsága 11/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével kifogást tevő mozgóurna iránti kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 177.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében kifogást tevő nem szerepel a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben.

A kifogást tevő által megjelölt mozgóurnacím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében a választópolgár szerepel, a mozgóurna kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is kell tekinteni. A kérelem azonban az átjelentkezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát – 2026.04.02. 16:00 órát – követően, 2026.04.12. 08:59:50-kor érkezett a Választási Irodához.

Kifogást tevő kérte a döntés felülbírálását, tekintettel arra, hogy a törvény értelmében a mozgóurna kéréséhez átjelentkezés nem szükséges, az átjelentkezés határidejének lezártaig nem tudta, hogy a baleset bekövetkezik, ezért kérte a mozgóurnát.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus úton benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, ezért a kifogás nem felel meg a 212.§ (2) bekezdés a) és d) pontjában írtaknak, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
24/2026. (IV.12.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) B.J. váti lakos által Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 11/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése ellen benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. április 12. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 11/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése miatt.

Előadta, hogy 2026. április 12. 08:59:50-kor a Választási Irodához mozgóurna iránti kérelmet nyújtott be elektronikus úton egészségi állapotra való hivatkozással Szombathely, Markusovszky Lajos utca 5. 11. ép. 1. em. sep2. a. címre.

A mozgóurna iránti kérelmet a Választási Iroda Szombathely település 100. számú szavazatszámláló bizottságához továbbította, tekintettel arra, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetőjének 1/2024. (I.15.) HVI határozata értelmében az átjelentkezéssel szavazók részére a 100. számú szavazókör (Szombathely, Kossuth L. u. 11.) került kijelölésre.

Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottsága 11/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével kifogást tevő mozgóurna iránti kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 177.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében kifogást tevő nem szerepel a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben.

A kifogást tevő által megjelölt mozgóurnacím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében a választópolgár szerepel, a mozgóurna kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is kell tekinteni. A kérelem azonban az átjelentkezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát – 2026.04.02. 16:00 órát – követően, 2026.04.12. 08:59:50-kor érkezett a Választási Irodához.

Kifogást tevő kérte a döntés felülbírálását, tekintettel arra, hogy a törvény értelmében a mozgóurna kéréséhez átjelentkezés nem szükséges, az átjelentkezés határidejének lezártaig nem tudta, hogy a baleset bekövetkezik, ezért kérte a mozgóurnát.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogás tárgyát képező szavazatszámláló bizottsági (a továbbiakban: SZSZB) döntést a Vas 01. OEVK-hoz tartozó Szombathely településen működő SZSZB hozta meg, és a mozgóurna iránti kérelme benyújtója nyújtotta be a kifogást, ezért a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A mozgóurna iránti kérelem elutasítására 2026. április 12. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az elektronikus úton benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját.

Miután ezek alapján a kifogás nem felel meg a 212.§ (2) bekezdés a) és d) pontjában írtaknak, így a Bizottság azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212.§ és 215.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a negyedik kifogást is elektronikus levélben nyújtották be. Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 4/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése miatt.

N.J. 2026. április 12. 11:38 órakor a Választási Irodához mozgóurna iránti kérelmet nyújtott be elektronikus úton egészségi állapotra való hivatkozással Szombathely, Markusovszky Lajos utca 5. 2. em. 256. a. címre.

A mozgóurna iránti kérelmet a Választási Iroda Szombathely település 100. számú szavazatszámláló bizottságához továbbította, tekintettel arra, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda Vezetőjének 1/2024. (I.15.) HVI határozata értelmében az átjelentkezéssel szavazók részére a 100. számú szavazókör (Szombathely, Kossuth L. u. 11.) került kijelölésre.

Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottsága 4/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével kifogást tevő mozgóurna iránti kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 177.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében kifogást tevő nem szerepel a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben.

A kifogást tevő által megjelölt mozgóurnacím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében a választópolgár szerepel, a mozgóurna kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is kell tekinteni. A kérelem azonban az átjelentkezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát – 2026.04.02. 16:00 órát – követően, 2026.04.12. 11:38-kor érkezett a Választási Irodához.

Kifogást tevő kérte a döntés felülbírálását, tekintettel arra, hogy kórházba kerülése időpontja 2026. április 9. napja volt, tehát a határidőig nem volt lehetősége átjelentkezést kérvenyezni. Mivel Sárváron nincs kórház, csak Szombathelyen, ezért kérte a döntés felülvizsgálatát.

Tekintettel arra, hogy az elektronikus úton benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját, ezért a kifogás nem felel meg a 212.§ (2) bekezdés a) és d) pontjában írtaknak, így azt érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.

Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
25/2026. (IV.12.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) N.J. által Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 4/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése ellen benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. április 12. napján elektronikus úton kifogást nyújtott be Szombathely település 100. számú Szavazatszámláló Bizottság 4/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntése miatt.

2026. április 12. 11:38 órakor a Választási Irodához mozgóurna iránti kérelmet nyújtott be elektronikus úton egészségi állapotra való hivatkozással Szombathely, Markusovszky Lajos utca 5. 2. em. 256. a. címre.

A mozgóurna iránti kérelmet a Választási Iroda Szombathely település 100. számú szavazatszámláló bizottságához továbbította, tekintettel arra, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Iroda

Vezetőjének 1/2024. (I.15.) HVI határozata értelmében az átjelentkezéssel szavazók részére a 100. számú szavazókör (Szombathely, Kossuth L. u. 11.) került kijelölésre.

Szombathely település 100. számú Szavazatszámlláló Bizottsága 4/2026. (IV.12.) számú jegyzőkönyvbe foglalt döntésével kifogást tevő mozgórna iránti kérelmét elutasította, tekintettel arra, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 177.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében kifogást tevő nem szerepel a kinyomtatott szavazóköri névjegyzékben.

A kifogást tevő által megjelölt mozgórna cím nem azon szavazókör területén található, amelynek névjegyzékében a választópolgár szerepel, a mozgórna kérelmet egyben átjelentkezési kérelemnek is kell tekinteni. A kérelem azonban az átjelentkezési kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidő lejártát – 2026.04.02. 16:00 órát – követően, 2026.04.12. 11:38-kor érkezett a Választási Irodához.

Kifogást tevő kérte a döntés felülbírlását, tekintettel arra, hogy kórházba kerülése időpontja 2026. április 9. napja volt, tehát a határidőig nem volt lehetősége átjelentkezést kérvenyezni. Mivel Sárváron nincs kórház, csak Szombathelyen, ezért kérte a döntés felülvizsgálatát

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogás tárgyát képező szavazatszámlláló bizottsági (a továbbiakban: SZSZB) döntést a Vas 01. OEVK-hoz tartozó Szombathely településen működő SZSZB hozta meg, és a mozgórna iránti kérelme benyújtója nyújtotta b a kifogást, ezért a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A mozgórna iránti kérelem elutasítására 2026. április 12. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az elektronikus úton benyújtott kifogás nem tartalmazza a jogszabálysértés megjelölését, a kifogás benyújtójának lakcímét, személyi azonosítóját.

Miután ezek alapján a kifogás nem felel meg a 212.§ (2) bekezdés a), c) és d) pontjában írtaknak, így a Bizottság azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212.§ és 215.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: megkérdezte, hogy „Egyebek” napirend keretében lenne- e valami. Ha nincs ilyen, és nincs több hozzászólás, észrevétel, a Bizottság ülését berekesztett.

Kmf.

Dr. Bálint Monika sk.
OEVB elnök