



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

Szám: 20.003-32/2026.

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
23/2026. (IV.12.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) IKR szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott, és a 12/2026. (04.12.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel egyesített kifogásai tárgyában 5 igen, 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. április 12. napján kettő kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Az első kifogásban (a továbbiakban: Kifogás1) előadta, hogy Lukács Dániel, Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselője a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra bíztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

A második kifogásban (a továbbiakban: Kifogás2) előadta, hogy Németh Ákos, Putz Attila és Kelemen Krisztián Szombathely Megyei Jogú Város önkormányzati képviselői a választást megelőző napon egy Facebook posztot tett közzé, amelyben a TISZA Pártra és Rápli Róbert, a TISZA Párt jelöltjére történő szavazásra bíztatott. Az általa hivatkozott poszt jelenleg is elérhető. Ez az oldal az önkormányzati képviselőként használt hivatalos facebook oldala.

Mindkét kifogásban leírta, hogy az önkormányzati képviselők ezen magatartása sérti a Ve. általa hivatkozott alapelveit, tekintettel arra, hogy ezen facebook oldal bárki számára elérhető, de kizárólag egy jelölő szervezet (TISZA) és egy jelöltre (Rápli Róbert) történő szavazásra buzdít. Más jelölő szervezetekkel kapcsolatos megjelenítés nem volt a képviselők facebook oldalán, ezért sérült a Ve. 2.§ c) pontja. Az önkormányzati képviselők ezen minőségükben közszereplők, amely az általuk használt facebook oldalról egyértelműen megállapítható. Lukács Dániel esetében azt is rögzítette, hogy a képviselőnek van saját személyes facebook oldala, amely egyértelműen elkülönül a kifogásban említett oldaltól.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható az, hogy a nevezett önkormányzati képviselők magatartása jogsértő magatartás, sérti a választási eljárás általa hivatkozott alapelveit. Hivatkozott az NVB 303/2026. számon hozott határozatára, amely megítélése szerint hasonló tényállás alapján marasztalást tartalmaz.

Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, és a további jogsértéstől tiltsa el.

Kifogásában foglaltak alátámasztására csatolta a posztokat és képeket.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta benyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra, a poszt közzétételére a választást megelőző napon került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A Bizottságnak ezt követően abban kellett állást foglalnia, hogy az önkormányzati képviselők az általuk használt közösségi oldalon milyen minőségben járnak el, tesznek közzé különböző tartalmakat. Az Alkotmánybíróság 3154/2018. (V. 11.) AB határozatában a polgármester és a helyi önkormányzat viszonyát vizsgálva

megállapította, hogy a polgármester és az önkormányzati képviselő politikai szereplőnek is tekinthető, függetlenül attól, hogy párt(ok) támogatásával, vagy függetlenként mérettette meg magát. Abban az esetben, ha nem polgármesteri/képviselői minőségében, azaz nem hatásköre, vagy feladatköre teljesítésével összefüggésben jár el, ugyanúgy magánszemélynek tekinthető, akit megillet az alapjogok védelme, így többek között a véleménynyilvánítás szabadsága is, amelyet magától értetődő módon kampányidőszakban, politikai kérdések vonatkozásában is gyakorolhat. Abban az esetben azonban, ha a polgármester vagy a képviselő pártpolitikai szereplőnek is tekinthető, akkor pártpolitikai és polgármesteri szereplésének jól láthatóan el kell válnia egymástól. Az Alkotmánybíróság rámutatott arra is, hogy egy polgármester/ képviselő tevékenysége vagy megnyilvánulása kizárólag abban az esetben tudható be a helyi önkormányzat tevékenységének vagy megnyilvánulásának, ha a polgármester/képviselő ilyen minőségében járt el. Egy pártpolitikus esetében előfordulhatnak ugyanakkor olyan élethelyzetek, amikor nem, mint polgármester/képviselő, hanem mint pártpolitikus jelenik meg. Minden olyan szerepvállalás vagy véleménynyilvánítás során, amely nem polgármesteri/képviselői tisztségéhez, hanem pártpolitikai vagy épp magánéleti oldalához tartozik, tartózkodnia kell annak látszatától, hogy aktuális megnyilvánulása polgármesteri/képviselői tisztségéhez kötődik.

Az Alkotmánybíróság arra is felhívta a figyelmet, hogy a kampányidőszakban való véleménynyilvánításnak korlátozhatósága tekintetében más megítélés alá esik azon helyzet, amikor a polgármester/önkormányzati képviselő az országgyűlési képviselők választásán vagy a helyi önkormányzati választáson maga is jelöltként indul (azaz passzív választójogával él), és az, amikor csak passzív szereplőként támogatja valamelyik jelöltet. A polgármester/ önkormányzati képviselő véleménynyilvánítási szabadságának korlátja csak arra az esetre vonatkozhat, ha a polgármester/ önkormányzati képviselő nem aktív szereplője a választási eljárásnak.

Mérlegelni kell azt is az Alkotmánybíróság szerint, hogy a választópolgárok szemében, a pártpolitikusként (vagy bizonyos esetekben magánszemélyként) is megjelenő önkormányzati képviselő az önkormányzat nevében jár-e el, vagy csupán politikai vagy magán véleményét fejtette ki. Ezt pedig nem lehet pusztán az alapján megítélni, hogy feltűntette-e az önkormányzati képviselő ezen tisztségét vagy sem. Az olyan kampányidőszakokban ugyanis, ahol a megnyilvánuló képviselő nem saját újraválasztásáért kardoskodik, hanem valamely, az adott választáson induló jelölt mellett foglal állást, csak több szempont együttes mérlegelése alapján lehet arra a következtetésre jutni, hogy a tisztségviselő megnyilvánulása sérti a Ve. alapelveit, és így korlátozható az ő véleménynyilvánítási szabadsága.

Kifogástevő hivatkozott a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) 303/2026. számon hozott határozatára. A Bizottság e körben – áttanulmányozva a hivatkozott döntést – megállapította, hogy abban a kifogásolt megosztott bejegyzések többségén Ágh Péter szerepel, a bejegyzések többek között arról tudósítanak, hogy Ágh Péter felvette az ajánlóíveket, majd azokat elsőként adta le, megosztotta Orbán Viktor bejegyzését, amelyben arról ad hírt, hogy Szombathelyre látogat. Az NVB rámutatott arra is, hogy a megosztott bejegyzésekhez a következő megjegyzéseket fűzte: „INDUL AZ AJÁNLÁSGYŰJTÉS – TÁMOGASSUK ÁGH PÉTERT”, „ÁGH PÉTER ELSŐKÉNT ADTA LE AZ AJÁNLÁSOKAT! Közös ügyünk Sárvár! Folytatjuk!”, „Hajrá, Ágh Péter! Hajrá, Szijjártó Péter!”, „Hajrá, Ágh Péter! Hajrá, Fidesz!”, „Hajrá, Orbán Viktor! Hajrá, Ágh Péter, Vámos Zoltán, V.Németh Zsolt!”.

A jelen kifogások azonban csupán egy bejegyzést kifogásolnak, és a bizonyítékként csatolt felvételek is ezt igazolják. Köztudomású tény, hogy a választásokat megelőzően számos közszerplő és aktív politikus megosztotta személyes véleményét az induló jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában. A Bizottság megítélése szerint jelen esetben is erről volt szó, ami azonban csupán egyszeri, magánszemélyként tett bejegyzés volt, és nem olyan, mint ami egyoldalúan, kizárólag egy adott jelölő szervezet, jelölt vonatkozásában megosztott tartalom.

A Bizottság rögzíti, hogy kifogásban említett önkormányzati képviselők jelen országgyűlési képviselőválasztási eljárásban nem mint országgyűlési képviselőjelöltek vesznek részt, a 2026. évi országgyűlési képviselők választásának passzív szereplői. A bizottság azt is leszögezi, hogy a kifogásban megjelölt önkormányzati

képviselők az Mötv. rendelkezései alapján nem minősülnek az önkormányzat szervének. Míg a polgármester a helyi önkormányzat szervének tekinthető, hivatali tevékenységével összefüggésben jár el és gyakorolja hatásköreit és feladatait, az önkormányzat nevében tevékenykedik. Ezzel ellentétben a városi képviselő vonatkozásában ez nem áll fenn. A bizottság azt is vizsgálta, hogy a kifogásban említett képviselők milyen minőségükben jártak el. Miután a bizottság álláspontja szerint nem hatáskörük, feladatkörük teljesítésével összefüggésben jártak el, magánszemélynek tekinthetők, akiket megillet az alapjogok védelme. Egyebekben a bizottság megjegyzi, hogy a kifogást tevő a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjának sérelmére történő hivatkozás szerint érdemi okfejtést nem adott elő.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontján, 43-44.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Szombathely, 2026. április 12.

Dr. Bálint Monika sk.
OEVB elnöke