



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-26/2026.

**Jegyzőkönyv**

**Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. április 1. 16.15 órai üléséről.**

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal földszinti kisterem

**Jelen vannak:**

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Dr. Hankó Faragó Miklós	OEVB tag
Dr. Tóth László	OEVB tag
Dr. Károlyi Ákos	Választási Iroda vezetője
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

**Dr. Bálint Monika**, a Választási Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagja közül 7 tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Elmondta, hogy a mai napon jött még egy kifogás, ami a Bizottság tagjai részére a nap folyamán kiküldésre került. Azt javasolja, hogy ezt a kifogást is tárgyalják a mai ülésen. Ismertette az ülés napirendi pontjait azzal, hogy mind a 3 kifogást tárgyalják. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 7 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

**NAPIREND:**

**1./ Javaslat kifogások elbírálására**

**Előadó:** Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke

**2./ Egyebek**

**1. napirend: Javaslat kifogások elbírálására**

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** I.K.R. 2026. március 30. napján és 2026. április 1. napján a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása tárgyában a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt kifogást nyújtott be. Mielőtt a kifogások tárgyalására térnének, azt a javaslatot teszi, hogy éljenek a Ve. 217.§-ában kapott felhatalmazással, és egyesítsék a két ügyet. A Ve. 217. § (1) bekezdése ugyanis úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Miután itt mind a két kifogás tárgya ugyanaz a magatartás, a képviselőjelölt úr plakátjainak megrongálása, a megjelölt

jogsértés, a kifogás benyújtójának személye is azonos, ezért kéri, a Bizottság a Ve. 44. § (1) bekezdése alapján – mint az eljárás során felmerült egyéb kérdés tárgyában - jegyzőkönyvbe foglalt döntésben döntsön az egyesítésről.

Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

### **7/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 217.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendeli I.K.R. által 2026. március 30. napján a Szombathely, Gagarin u. 33. számú ingatlannál 1 db, Szent II. János Pál pápa krt. elején, a Kenderesi u. elején, továbbá 2026. április 1. napján az Ernuszt Kelemen u. 48. számnál – 2 db, a Dolgozók útja 48. számnál – 1 db, a Dolgozók útja – Dugovits Titusz u. sarkán – 3 db, a Dolgozók útja 39. – 2 db, a Dolgozók útja 21. – 1 db, a Dolgozók útja 7. – 2 db, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok rongálása tárgyában a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogások egyesítését.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

Mind a kettő kifogást I.K.R. nyújtotta be. Az elsőt 2026. március 30. napján. Ebben előadta, hogy vélhetően 2026. március 28. napján hajnalban a Szombathely, Gagarin u. 33. számú ingatlannál 1 db, Szent II. János Pál pápa krt. elején, a Kenderesi u. elején Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak. Azt is elmondta, hogy a viharos széllel járó időjárásban a plakátok jellemzően e felfüggesztési részeknél szakadtak csak el, ezek a plakátok azonban egyértelműen összetörésre kerültek, nem a szél okozott kárt bennük.

A másik kifogásban előadta, hogy vélhetően 2026. március 31. napján hajnalban az Ernuszt Kelemen u. 48. számnál – 2 db, a Dolgozók útja 48. számnál – 1 db, a Dolgozók útja – Dugovits Titusz u. sarkán – 3 db, a Dolgozók útja 39. – 2 db, a Dolgozók útja 21. – 1 db, a Dolgozók útja 7. – 2 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak.

Mind a két kifogásban kifejtett azonos álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogsértő magatartás, sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveit.

Kérte, hogy a Bizottság a kifogásoknak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. E mellett azt is kérte, e Bizottság a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a rendőrség eljárását. A múlt üléseken ugyan ilyen tárgyban, ugyan ilyen tényállás mellett már döntött a Bizottság, mind a 2 alapelvi sérelem fennállását megállapították. Ennek megfelelően a Bizottság elé terjeszti a határozat tervezetét, és kéri a Bizottság tagjait, fejtsék ki álláspontjukat. A vitát megnyitja. A kifogások egyenként az előírásoknak megfelelnek, a benyújtásra jogosulttól származnak, tartalmazzák a jogszabály által előírt tartalmi kellékeket. Miután Szombathelyen történt a kifogásolt magatartás, ezért a Bizottság hatásköre is megállapítható. Mindezek alapján megkérdezi, a Bizottság tagjai érdemi vizsgálatra alkalmasnak találják- e a kifogásokat? Amennyiben mindenki egyetért azzal, hogy érdemi tárgyalásra alkalmasak, akkor megkérdezi a Bizottság tagjait, mi a véleményük? Hasonló tényállás mellet már korábban megállapították a jogszabálysértést az a) és az e) pont vonatkozásában. Lát-e a Bizottság bármilyen eltérést, ami indokolná, hogy ne ugyan ilyen döntést hozzanak?

**Dr. Tóth László OEVB tag:** nem.

**Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag:** nem.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** akkor aki a kifogásoknak helyt ad, kéri, kézfelemeléssel jelezze. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület**  
**Választási Bizottság**  
**20/2026. (IV.1.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott, és a Bizottság által 7/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel egyesített kifogások tárgyában 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogásoknak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásokban nevesített plakátokat megrongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

### INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 30. napján (a továbbiakban: Kifogás1), és 2026 április 1. napján (a továbbiakban: Kifogás2) kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Kifogás1-ben előadta, hogy vélhetően 2026. március 28. napján hajnalban Szombathelyen a Gagarin u. 33. számnál - 1 db, a Szent II. János Pál pápa krt. elején, a Kenderesi u. elején Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A viharos széllel járó időjárásban a plakátok jellemzően a felfüggesztési részeknél szakadtak csak el, ezek a plakátok azonban álláspontja szerint egyértelműen összetörésre kerültek, nem a szél okozott kárt bennük.

Kifogás2-ben előadta, hogy az Ernusz Kelemen u. 48. számnál – 2 db, a Dolgozók útja 48. számnál – 1 db, a Dolgozók útja – Dugovits Titusz u. sarkán – 3 db, a Dolgozók útja 39. – 2 db, a Dolgozók útja 21. – 1 db, a Dolgozók útja 7. – 2 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásoknak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A kifogásokban foglaltak alátámasztására csatolt a helyszínen készült 4, illetve 12 db fényképfelvételt.

A Ve. 217. § (1) bekezdése kimondja, a választási bizottság együttes vizsgálat és elbírálás végett elrendelheti azoknak az előtte folyamatban levő ügyeknek az egyesítését, amelyeknek tárgya egymással összefügg. Miután a kifogást tevő által benyújtott mind a két kifogás tárgya ugyanaz a magatartás, a képviselőjelölt úr plakátjainak megrongálása, a megjelölt jogsértés, a kifogás benyújtójának személye is azonos, ezért a Bizottság a 7/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntésével elrendelte a két ügy egyesítését.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogások érdemi vizsgálatra alkalmasak-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogásokat az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 28. napján hajnalban, illetve 2026. március 31. napján került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogások tartalmazzák a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogások nem szenvednek olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait valóban megrongálták, összefirkálták, összetörték. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakátoknak az olyan szintű megrongálása, összefirkálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal – esetleg a szabad véleménynyilvánítás jogával - való élésre hivatkozással. A Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontján, 43-44.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ezt követően a rendőrségi feljelentésre vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntéseket hozta:

#### **8/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. március 30. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy vélhetően 2026. március 28. napján hajnalban Szombathelyen a Gagarin u. 33. számnál - 1 db, a Szent II. János Pál pápa krt. elején, a Kenderesi u. elején Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A viharos széllel járó időjárásban a plakátok jellemzően a felfüggesztési részekenél szakadtak csak el, ezek a plakátok azonban álláspontja szerint egyértelműen összetörésre kerültek, nem a szél okozott kárt bennük.

Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelt fényképfelvételeket.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

#### **9/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. április 1. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy vélhetően 2026. március 31. napján hajnalban az Ernuszt Kelemen u. 48. számnál – 2 db, a Dolgozók útja 48. számnál – 1 db, a Dolgozók útja – Dugovits Titusz u. sarkán – 3 db, a Dolgozók útja 39. – 2 db, a Dolgozók útja 21. – 1 db, a Dolgozók útja 7. – 2 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelte fényképfelvételeket.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** A harmadik kifogás: 2026. március 30. napján szintén I.K.R. a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy vélhetően 2026. március 27. és 29. napja között, közelebbről nem meghatározható időben a Szombathely, Rumi út 3. számánál, a Hunyadi J. u. – Thököly I. u. sarkán, a Hunyadi J. u. – Zrínyi I. u. sarkán, a Rumi út 2. számánál 2 db, a Szent Márton u. hídnál, a Thököly u. – Hunyadi J. u. sarkán, a Thököly u. hídnál, a Vasút u., a Bocskai I. u. – Semmelweis I. u. sarkán található, a FIDESZ-KDNP óriásplakátjait megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak. Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. E mellett azt is kérte, e Bizottság a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a rendőrség eljárását. E körben először is vizsgálni kell, hogy a kifogás és annak benyújtója megfelel-e a jogszabályban írt feltételeknek, és a Bizottság rendelkezik-e hatáskörrel és illetékességgel a kifogás elbírálására. Álláspontja szerint a kifogás érdemi vizsgáltra alkalmas, de kéri, a Bizottság tagjai először e körben nyilvánítsák ki véleményüket. Amennyiben egyetért a Bizottság azzal, hogy a kifogás érdemi vizsgáltra alkalmas, akkor térjenek rá az érdemi vitára.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** azok a plakátok, amiken a miniszterelnök úr szerepel és ott van az alján, hogy Nemzeti Konzultáció, azok a FIDESZ-es plakátok, vagy a Kormány által kitett plakátok?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** igen, ez kérdéses volt a számára is.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** az egyik plakátok ő nem lát semmit, csak a Gyurcsányt.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** igen, erről beszéltek az előbb, hogy nem tudják, mi volt rajta, mi került eltávolításra.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** ebből a plakátból nem tudja megállapítani, hogy ezen mi volt, tehát hogy mit téptek le.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** egy másik képen sem látják igazából.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** a következő képen a Nemzeti Petíció látható. Nem tudja, hogy a Rumi út 2. szám alatti képen is mi látható. Lehet, hogy egy pár plakátot ki kellene venni.

**Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag:** amin egyáltalán nem látszik, hogy eredetileg mi volt.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** javasolja, egyenként tekintsék át a csatolt fényképfelvételeket. Az első: „FIDESZ a biztos választás” – az át van festve. Ott talán megállapíthatják, hogy az választási plakát. Ennél ez egyértelmű.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** ez a Vasút utca.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** a következő fényképen semmi nem látszik, hogy mi volt előbb. Itt van, hogy „fogjunk össze” – ez nyilván a FIDESZ-nek a szlogenje, az van megrongálva. Akkor azt elfogadhatják megrongáltként. Menjének tovább. A következő képen három egymás alatti plakát látható.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** biztos, hogy a FIDESZ-é? Mert ugyan az a plakát, mint amit az előbb mondott, amin a miniszterelnök volt.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** igen, Nemzeti Petíció. Az ugyan az.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** tényleg, itt látszik. Akkor az már kétséges.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** a Szent Márton is kétséges.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** egyelőre azt állapítsák meg, hogy a Nemzeti Petícióhoz tartozik. A Szent Márton Nemzeti Petíció. Akkor térjenek arra a képre, amin három óriásplakát látható egymás alatt. A felső kettő nyilván nem releváns, a harmadik FIDESZ-es, az választási plakát. A következő szintén Nemzeti Petíció.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** a következő szintén.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** egyértelműen. Rá is van írva, hogy Nemzeti Petíció. Következő a „FIDESZ a biztos választás” – Rumi út. Ez választási plakát. Az a fénykép, amin most egy krém neve látható, az is választási plakát lehetett eredetileg, ugye?

**Dr. Tóth László OEVB tag:** valószínűbb a Petíció szerinte.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** nem, „FIDESZ a biztos választás”.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** nem, itt valami kockázat van.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** a Rumi út 2-ről az a véleménye, hogy itt akkora káosz van, hogy tulajdonképpen nem lehet megállapítani, melyik plakát van feljebb. Ami a legtetején látszik, a három fej és a szöveg....

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** azon, amin a krém felirata látszik, az valamikor egy választási plakát lehetett. Ha ráragasztották a krémet, akkor is megrongálták. Mindegy, hogy letépték vagy ráragasztották.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** szerinte a krém alatta volt. Alul oda van írva, hogy kockázat. Ha megnézik a harmadik képet, akkor ott látszik, hogy ennél a fajta plakátnál nyomtatott nagy betűkkel van ez odaírva.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ez a plakát van ott piciben.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** a Thököly – Hunyadi útnál van kiírva, hogy valamivel kapcsolatos kockázat.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az nem ugyan az, mert a „kockázatokról és mellékhatásokról” kitétel a krémre vonatkozik. Szerinte ez választási plakát. A Rumi út 2. a másik: az a másik oldala lenne?

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** ezt zárják ki, mert itt tényleg semmi sem látszik.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** a „FI” látszik.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** az ugyan az a plakát.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** „FIDESZ a biztos választás” feliratnak a letépése szerinte.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** az a Rumi út 3. plakát.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** az választási plakát.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** igen, így van.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** az egyik felét leszedték, de ugyan az a plakát.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** „FIDESZ a biztos választás” maradványaiban ott található. Tehát az is választási plakát volt. És van a „nosztalgia-plakát”, ami egyértelműen nem a mostani választásra vonatkozik.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** de ehhez hány plakátot kellett eltávolítani?

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** ez nem ide tartozik.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** lehet, hogy valamikor ez választási plakát volt, de csak az aktuálisakat kell figyelembe venni, de ezt nem. A következő: „fogjuk össze, Nemzeti Petíció”.

**Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag:** és vége akkor.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** választási plakátnak jelöltek akkor meg: Vasút utca, a Thököly utca-Hunyadi utca sarok, a Rumi út 3., a Rumi út 2. szám alatt 2 db. És ennyi. Ezeket minősíti akkor a Bizottság választási plakátnak.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** igen.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** igen.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** akkor egyhangúlag. A többit pedig nem minősítik választási plakátnak. Nemzeti petíciós vagy korábbi választásra vonatkozik, vagy egyáltalán nem állapítható meg, hogy mi volt ott valaha is. Azokat nem minősítik választási plakátnak. Akkor a választási plakátnak minősítettek esetében a jogsértés megállapítását teszi fel szavazásra. Aki egyetért vele, kézfelemeléssel jelezze.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** viszont azok esetében, amit nem minősítettek választási plakátnak, azok vonatkozásában pedig elutasítja. Azokat a rendelkező részben nem kell feltüntetni, csak az indokolásban. Amit megállapítanak, azoknak kell a rendelkező részben lenniük.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** azoknak helyt adnak, a többit elutasítják.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** igen, a négy plakát vonatkozásában, amit felsoroltak.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
21/2026. (IV.1.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Szombathely, Rumi út 3. számnál, a Rumi út 2. számnál 2 db, a Thököly Imre utca – Hunyadi János út sarkán, valamint a Vasút utcában található, a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet plakátjait megrongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e)**

**pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, ezt meghaladóan a kifogást elutasította.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

### INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 30. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 27. és 29. napja között, közelebről nem meghatározható időben a Szombathely, Rumi út 3. számnál, a Hunyadi J. u. – Thököly I. u. sarkán, a Hunyadi J. u. – Zrínyi I. u. sarkán, a Rumi út 2. számnál 2 db, a Szent Márton u. - hídnál, a Thököly u. – Hunyadi J. u. sarkán, a Thököly I. u. - hídnál, a Vasút u., a Bocskai I. u. – Semmelweis I. u. sarkán található, a FIDESZ-KDNP óriásplakátjait megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A kifogásban foglaltak alátámasztására csatolt a helyszínen készült 10 db fényképfelvételt.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 27. és 29. napja között került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A kifogást tevő által bizonyítékként csatolt fényképfelvételek közül a Szombathely, Rumi út 3. számnál, a Rumi út 2. számnál 2 db, a Thököly Imre utca – Hunyadi János út sarkán, valamint a Vasút utcában található óriásplakátok vonatkozásában a bizottság meg tudta állapítani, hogy itt a jelölő szervezet plakátjairól van szó.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait valóban megrongálták, összefirkálták, leszabták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakátoknak az olyan szintű megrongálása, összefirkálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal – esetleg a szabad véleménynyilvánítás jogával - való élésre hivatkozással. A Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

A kifogásban említett további plakátok egy részét a Bizottság nem minősítette választási plakátnak, míg a másik részére vonatkozóan – a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeken látható állapota miatt – nem találta megállapíthatónak, hogy azok eredetileg választási plakátok voltak-e.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ezt követően a rendőrségi feljelentésre vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

**10/2026. (IV.1.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. március 30. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy vélhetően 2026. március 27. és 29. napja között, közelebbről nem meghatározható időben a Szombathely, Rumi út 3. számnál, a Rumi út 2. számnál 2 db, a Thököly u. – Hunyadi J. u. sarkán, a Vasút utcán található, a FIDESZ-KDNP óriásplakátjait megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak.

Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelt fényképfelvételeket.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** megkérdezte, „Egyebek” napirend keretében bármilyen tájékoztatás? Ha nincs ilyen, akkor az ülést berekesztette.

Kmf.

**Dr. Bálint Monika sk.**  
**OEVB elnöke**