



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-25/2026.

**Jegyzőkönyv**

**Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. március 20. 13.30 órai üléséről.**

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal földszinti kisterem

**Jelen vannak:**

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Dr. Tóth László	OEVB tag
Dr. Károlyi Ákos	Választási Iroda vezetője
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

**Dr. Bálint Monika**, a Választási Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 7 tagja közül 6 tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Ismertette az ülés napirendi pontjait. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

**NAPIREND:**

- 1./ Javaslat kifogások elbírálására**  
**Előadó:** Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke
- 2./ Egyebek**

**1. napirend: Javaslat kifogások elbírálására**

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** I. K. R. 2026. március 19. napján a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban a Szombathely, Zrínyi Ilona utca 21. számnál – Gayer park 3 db Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak. Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. E mellett azt is kérte, e Bizottság a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a rendőrség eljárását. A múlt ülésen ugyan ebben a tárgyban, ugyan ilyen tényállás mellett már döntött a Bizottság: Ennek megfelelően a Bizottság elé terjeszti a határozat tervezetét, és kéri a Bizottság tagjait, fejték ki álláspontjukat. A vitát megnyitja. A kifogás egyénként az előírásoknak megfelel, a benyújtásra jogosulttól származik. Valaki vitatja-e azt, hogy elbírálásra alkalmas lenne a kifogás? Senki, jó. Akkor érdemben tudnak róla tárgyalni? Kérdezi a Bizottság tagjait, mi a véleményük?

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** más kialakult erre vonatkozóan a gyakorlatuk.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** ami eddig.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** egyet hadd kérdezzen. Most, ahogy elhangzott, hogy volt már ilyen, ott nem csak a második alapelvi sérelmet állapították meg?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** de igen, az e)-re mondták ki. De aztán már az a)-ra is kimondták, ott nem voltak annyira következetesek.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** akkor az utolsó esetben mind a kettő alapelvi sérelmet megállapították?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az utolsónál igen.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** akkor ahhoz legyenek következetesek.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** tehát akkor a választás tisztaságának megóvása, ez volt az a) pont, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás az e) pont. Mind a kettő vonatkozásában, aki úgy gondolja, hogy a kifogásnak helyt ad, kéri, kézfelemeléssel jelezze. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
17/2026. (III.20.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített plakátokat megrongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

### INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 19. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban Szombathelyen a Zrínyi Ilona utca 21. – Gayer park 3 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is. A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket tekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait valóban megrongálták, összefirkálták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakátoknak az olyan szintű megrongálása, összefirkálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal – esetleg a szabad véleménynyilvánítás jogával - való éléssel hivatkozással. A Bizottság álláspontja szerint a kifogásolt magatartás mindkét alapelv megsértését megvalósította.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ezt követően a rendőrségi feljelentésre vonatkozó javaslatot teszi fel szavazásra. Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal egyhangúlag az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

**6/2026. (III.20.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. március 19. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban Szombathelyen a Zrínyi Ilona utca 21. – Gayer park 3 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelt fényképfelvételeket.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** Ugyancsak ezen a napon szintén I.K.R. a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvei sérelem miatt kifogást nyújtott be, amelyben előadta, hogy vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban a Szombathely, Bartók Béla krt. – Kenderesi u. sarkon 3 db Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátokat megrongálták és ezzel anyagi kárt is okoztak. Kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, a Ve. 218.§ (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. E mellett azt is kérte, e Bizottság a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a rendőrség eljárását.

A határidő rendben volt, a kifogás benyújtójának személye is, azonban itt lemaradt a kifogás benyújtójának az aláírása, ami viszont kötelező tartalmi eleme a kifogásnak. Úgyhogy itt az az indítványt, hogy a kifogást utasítsák el, mert érdemben nem vizsgálhatják.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** ez a 18/2026-os lesz, ugye?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** a határozatszámot kérdezi? Igen. Tudnak szavazni akkor erről a kérdésről? Hogy érdemi vizsgálat nélkül elutasítják ezt a kifogást. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
18/2026. (III.20.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási

Bizottsághoz (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu) ). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 19. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Előadta, hogy vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban Szombathelyen Bartók Béla krt. – Kenderesi u. sarkon 3 db, Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongáltak, ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 18. napján hajnalban került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás nem tartalmazza a kifogás benyújtójának aláírását, csupán a gépelt nevét. Márpedig a 212. § (2) bekezdés e) pontja egyértelmű ebben a kérdésben, nemcsak a nevét, hanem az aláírását is tartalmaznia kell a kifogásnak. Miután ezek alapján a kifogás nem felel meg a 212. § (2) bekezdés e) pontjában írtaknak, így a Bizottság azt érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

E határozat a Ve. 212. § és 215. §-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221. §, 223-225. §, valamint 297. § (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** harmadik kifogást is I.K.R. nyújtotta be 2026. március 19. napján a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Kiosztásra került a határozat tervezete. Elmondta, a kifogással érintett, és 2026. március 17. napján közzétett Facebook-posztok a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetítenek a kifogást tevő álláspontja szerint, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet is jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólappal azonos, azaz nem fiktív.

A poszthoz mellékelte kép valódi szavazólap mintáját használta fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

Ezzel szemben a Ve. 186. § (2) bekezdése egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, valamint a 193. § (1) bekezdés b) pont azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezen kívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193. § (2) bekezdés a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le.

A kifogásolt közlések valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó konkrét, megtévesztő útmutatás. A közlések objektíve alkalmasak arra, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes nyilvánítását.

A jogsértés igazolására csatolt képernyőfelvételeket, kettő db Facebook linket, ami állítása szerint tartalmazza a kifogással érintett Facebook-poszt szövegét, annak közzétételi környezetét, valamint a mellékelte, két jelölő szervezet egyidejű megjelölését ábrázoló szavazóképet.

A kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-posztok kampányeszköznek, annak megosztása kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, míg a Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányidőszakban folytatott minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul. A kifogásolt Facebook-poszt nyilvánvalóan

ilyen tartalommal bír, mivel közvetlenül arra nézve tartalmaz útmutatást, hogy a választópolgár miként szavazzon.

A Nemzeti Választási Bizottság a 703/2018 számú határozatában kifejezetten rögzítette, hogy a választással összefüggésben közzétett Facebook-bejegyzés kampányeszköznek és kampánytevékenységnek minősülhet, ha alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ugyanezen határozat szerint a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme megállapítható akkor, ha a választásban rész vevő szereplők valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével kísérik meg a választópolgárok megtévesztését.

A Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. „A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapvető sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejezésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megtéveszti.”

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a jogsértés lényege éppen ez. A kifogásolt posztok azt a hamis látszatot keltik, hogy a FIDESZ és a Mi Hazánk egyidejű megjelölése a szavazólapon a FIDESZ támogatásának alkalmas és érvényes módja. Ezek a közlések objektíve valótlanok, mert a szavazólap ilyen módon történő kitöltése nem a FIDESZ támogatását valósítja meg, hanem érvénytelen szavazatot eredményez. A posztok tehát nem pusztán politikai véleményt fogalmaznak meg, hanem a szavazás módjára nézve valótlan, megtévesztő információt közölnek.

Ezek a megtévesztő információk alkalmasak lehetnek annak elérésére, hogy azon választópolgárok, akik a bejegyzést követően ellentétes politikai véleményt kívánnak kifejezni választójoguk gyakorlása során, érvénytelenül szavazzanak. A megtévesztés tehát nem pusztán jogilag hibás tájékoztatás nyújtásáról szól, hanem arról is, hogy az érintett választópolgárok ennek hatására a saját akaratukkal ellentétes szavazatot adnak le. A választás tisztaságának megóvásáról szóló alapelv egyik alapvető funkciója a Kúria hivatkozott gyakorlata alapján éppen az, hogy az ilyen, a választói akarat szabad kifejezését korlátozó, megtévesztő információk jogszerűen ne legyenek terjeszthetők.

Hivatkozott a Kúria gyakorlatára, amely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. Az általa idézett két döntésben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapvető az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel. A jelen ügyben a kifogást tevő megítélése szerint a Facebook-poszt közzététele a választási kampány kommunikációs eszközét arra használja, hogy a választópolgárokat a szavazás törvényes módjától eltérő, érvénytelen szavazathoz vezető magatartásra ösztönözze. Ez nyilvánvalóan ellentétes a választási eljárás rendeltetésével.

A 703/2018 NVB határozat további, a kifogást tevő részről relevánsnak minősített megállapítása szerint a jogsértés megítélésénél annak van döntő jelentősége, hogy a közlés a kampányidőszakban objektíve alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére. A poszt tartalma a választópolgárok számára konkrét és félrevezető szavazási instrukciót közvetít.

A választópolgárok megtévesztésének tilalmára vonatkozóan több kúriai döntésre hivatkozik. Ezen döntések kimondják, sérül a választás tisztasága és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ha valaki valótlan tényállításokkal, a tények elferdítésével vagy elhallgatásával a választópolgárok megtévesztésére törekszik, és ezáltal a választási versenyt torzítja.

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a megtévesztés súlyát tovább növeli, hogy a kifogásolt posztok nemcsak szöveges állításokat tartalmaznak, hanem a valódi szavazólap másolatának felhasználásával vizuálisan is demonstrálják a jogsértő „útmutatást”. A mellékelt kép a választópolgár számára azt a látszatot erősíti meg, hogy a két párt egyidejű bejelölése a tényleges szavazólapon követendő magatartás. Ez a vizuális megjelenítés a megtévesztő tartalmat különösen alkalmassá teszi arra véleménye szerint, hogy a választópolgárok egy részét félrevezesse.

A szavazás érvényességére vonatkozó szabályok tételesek és kógensek. A kúriai gyakorlat szerint a szavazat érvényességének megítélése során nincs helye a választó feltehető akaratára alapított törvényen túli értelmezésnek; a szavazás érvényességét a Ve. szabályai határozzák meg. Ebből következően különösen súlyos

és veszélyes minden olyan kampányközlés, amely a választópolgárokat a törvényes szavazási módtól eltérő, érvénytelen szavazat leadására ösztönzi vagy erre vonatkozóan valótlan tájékoztatást ad.

A határidő megtartottsága körében előadta, hogy a bejegyzések közzétételére 2026. március 17. napján került sor, és 2026. március 19. napján még elérhetőek voltak. Elvileg a kifogás benyújtójának személye és a határidő rendben voltak. Van valakinek olyan álláspontja, hogy ezt ne tudnák érdemben tárgyalni?

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** a tervezet éppen arra tesz javaslatot, hogy érdemi vizsgálat nélkül utasítsák el a kifogást.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** akkor inkább úgy mondaná, hogy formailag jó, a benyújtás feltételeinek megfelel, és innentől tudnak vele olyan értelemben foglalkozni, hogy van-e a kifogás tárgyában illetékességük, hatáskörük.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** hasonlít egy kicsit a KRESZ táblás problémára, amiben neki az volt az álláspontja, hogy nincs hatáskörük, mert a közlekedésrendészetnek van alapból. Itt viszont a Btk.-ba ütközik. A választási büncselkemények közé tartozó tényállást valósította meg. Abban nyilvánítsanak inkább véleményt, hogy a Bizottság hatásköre fennáll-e vagy sem. A Btk. 350.§ (1) bekezdés e) kimondja, aki a választási eljárásról szóló törvény vagy a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló törvény hatálya alá tartozó választás, népszavazás és európai polgári kezdeményezés során arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megtévesztéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik, bűntettet követ el és három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. Itt benne szerepel a megtévesztés. Valamennyi esetben, amit megkaptak képernyőfotóban, ugyan az a kísérszöveg van, hogy miért is húzzanak kettő „x”-et a szavazólapon. Hát mi ez, ha nem kampánytevékenység?

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** annyit tenne hozzá, hogy a második esetben, ami duplán került benyújtásra, amúgy az sem egyértelmű, hogy abból a célból osztotta-e meg, hogy másokat megtéveszsen, vagy azért, mert ő ezt így komolyan vette, és ő amiatt tette-e ki.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** és ezt nagyon sokan megosztották.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** vele is szembejött.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az ő esetében ez nem fordult elő, mert nincs facebookja, de azt mondták, akik ehhez értenek, hogy itt magánszemélyek egymás közötti kommunikációjáról van szó. A Ve. 142.§-a értelmében pedig nem minősül kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** neki itt illetékességi problémája van. Szerinte ez országos. Nem látja a helyi vonatkozást sem a tényállásban, sem sehol, hogy ez helyi ügy lenne.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** nem egyáltalán nem. Sem hatáskörük, sem illetékességük nincsen.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** hatáskörük még lenne, mert alapelvi sérelemről van szó. De a Bizottság illetékességét ebben nem látja.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** azt sem tudja, ha a facebook-ra be van írva, hogy hova valósi, akkor az igazolja, hogy ténylegesen hova valósi?

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** hát oda bármit be lehet írni. Magában a posztban nincsen az benn, hogy melyik.



**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** volt egy olyan poszt, amin az volt, hogy dublini az úr, és Marseilleben született, de magyar név. Hát ki tudja?

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** akkor mennyiben értenek egyet azzal, hogy magánszemélyek tették közzé a posztot?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** abban egyet tudnak érteni, hogy magánszemélyek közötti kommunikációról van szó? Neki azt mondták, úgy látszik, hogy magánszemélyek közötti kommunikációnak látszik.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** a kísérőszövegből az látszik, hogy szervezett dolog volt.

**Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető:** az egyikük közszereplő. Ő valószínűleg valós személy, mert a roma nemzetiségi önkormányzat elnöke itt Szombathelyen.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** létezik, de attól még csinálhatott neki valaki egy kamu profilt.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** de akkor is mint magánszemély van fenn, és nem egy olyan oldal, ami bekövethető.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** tehát nem egyesület, nem jelölő szervezet.

**Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető:** magánszemély.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** tehát akkor abban, hogy magánszemélyek egymás közötti kommunikáció, van-e bárkinek ellenvéleménye?

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** neki nincs.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** helyileg hova tartozik, illetékességileg?

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** szerinte áttétel, ez az ő álláspontja.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** valaki felröptette, valaki megosztotta, és aztán ezzel a szöveggel végig ment.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** gyakorlatilag itt meg a listás szavazásról van szó.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** nem tudják kinyomozni, ez a rendőrség dolga lesz, ha bűncselkeményt valósít meg.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** nem a jelöltekről van szó, hanem a listás szavazásról. Szerinte erre nincs a Bizottságnak illetékessége.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** nincs.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** és akkor ki lenne az illetékes?

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** szerinte az NVB.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** próbált ezzel kapcsolatos szabályokat találni, de nem találta azt az előírást, ami ...

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** Ve. 213.§: ha a választási bizottság megítélése szerint a kifogás elbírálására nem rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, az ügyet – legkésőbb a beérkezését követő napon – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel átteszi az annak elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** igen átteszik. De milyen alapon teszik át oda?

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** listás szavazás az országos érintettség. Szerintem azt kellene megállapítaniuk, hogy ez itt helyben történik. Elérhető ez bárkit, nemcsak szombathelyit.

**Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.:** csak a kifogás tárgya ez a két poszt.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** de szerinte feleslegesen gondolkodnak ezen, ha megállapítják, hogy magánszemélyek közötti kommunikáció van. Felesleges az illetékesség kérdésével foglalkozni, ha van egy elutasítási okuk.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** elkezdte egyébként olvasni azt a határozatot, ami benne van a tervezetben, a 712/2018. határozatot. Ez konkrétan a posztra szól vagy a poszt alatti eszmecsere? Ez magát a posztot jelenti?

*A választási iroda átadta Dr. Nagy Gergő OEVB tag számára a 712/2018. NVB határozat szövegét.*

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** mert az, hogy a poszt alatt írogatnak, az más kérdés.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ha nincsen hatáskörük, akkor mindegy, hogy nincsen illetékességük.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** először azt kell eldönteniük, hogy van-e hatáskörük.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** ha nem minősül választási kampánynak a magánszemélyek egymás közötti kommunikációja, akkor ...

**Dr. Tóth László OEVB tag:** vitatja, hogy ez nem minősül kampánytevékenységnek.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** de erről van kúriai határozat is.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** a Ve. 142.§-a e körben elég egyértelmű.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek közötti kommunikáció. És azért volt lényeges, hogy a Facebook oldalak úgy néznek-e ki, mint magánszemélyeknek az oldalai.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** ez nem magánszemélyek közötti kommunikáció, hogy „te Jóska, szavazzál erre, meg arra!”, hanem azon kísérszöveg van hozzáfűzve mindegyikhez, hogy „fontos, oszd meg, hogy mindenkihez eljusson!”. Ez már, hogy mindenkihez eljusson, arra szólítja fel, ez egy kampánytevékenységre való felszólítás.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** de magánszemélynek a felszólítása. Magánszemély küldi a másik magánszemély részére. Aztán hogy a magánszemély hova küldi, vagy hova sem, az egy másik téma.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** szerinte is más lenne a dolog megítélése, hogyha ezt mondjuk egy egyesület nevében tenné meg valaki.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** a hivatkozott kúriai döntés is arról szól, és a kifogást tevő azt felejtette ki, hogy a kúriai döntésben egyértelműen benne van, az ott egy egyesültnek a profilja volt. Az egyértelműen nem volt magánszemély.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** az, hogy az egyik személynek van egy köztisztviselése, de nem ilyen minőségében tette ezt közzé.

**Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.:** a Ve. 142.§-a nemcsak azt mondja, hogy mint magánszemélyek közötti kommunikáció, hanem azt is mondja, hogy függetlenül annak tartalmától és formájától.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** pontosan.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** tehát teljesen mindegy, hogy mi van benne. Hogyha hatáskörük nincsen a kérdésben, akkor az illetékeséget már felesleges vizsgálniuk. Úgyhogy érdemi vizsgálat nélkül, ahogy a tervezetben szerepel.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** nem volt egyébként ezeken az oldalakon más politikai közlés?

**Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.:** a becsatolt linkek közül az egyiket nem tudták megnyitni. A másikon ételek és egyéb ilyen dolgok szerepeltek. De ha a Bizottság kéri, megnyitják a linkeket.

*A Bizottság tagjai úgy nyilatkoztak, hogy nem élnek ezzel a lehetőséggel.*

**Dr. Tóth László OEVB tag:** ez őt megnyugtatja, mert az volt számára a fontos, hogy a hatáskör kérdését döntsék el.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** a Ve. 142.§-a elég kategorikus. nehéz lenne ezt nem így látni.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** a 712/2018. NVB határozatban az van, hogy ahhoz a poszthoz mindenki hozzáfér korlátozás nélkül.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** de az az oldal nem magánszemélyé volt.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** igen, ott egy szervezet profilja volt. De azt mondja ez a döntés, hogy nyitott jellegűre, tehát ha mindenki hozzáfér, mindenki hozzászólhat, quasi nyilvános, akkor elvileg érdemben vizsgálható. Ha bárki által megismerhető, és ahhoz korlátozás nélkül megjegyzést lehet fűzni, azt támasztják alá, hogy az oldalon folytatott kommunikáció nem tekinthető a Ve. 142.§ szerinti magánszemélyek közötti kommunikációnak, mindezek alapján a kifogás érdemben vizsgálható. Itt az a lényeg, hogy ezekhez bárki hozzáférhet, mindenki korlátozás nélkül láthatja-e, itt ezt vizsgálták. Mert hogyha azt mondják, hogy ehhez bárki hozzáférhet és korlátozás nélkül ezeket a hozzászólásokat láthatja, ....

**Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.:** akinek nincs facebook hozzáférése, az nem tudja magánszemélyek profilját megtekinteni.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** azért kérdezi, mert az elhatárolás, hogy mindenki hozzáfér, mindenki láthatja, mindenki korlátozás nélkül hozzászólhat, akkor nem magánszemélyek közötti kommunikációról van szó. De ha ezekhez nem fér hozzá mindenki, nem láthatja mindenki, akkor magánszemélyek közötti.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** de ők ezt nem tudják eldönteni.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** itt ugye ez volt az elhatárolás.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** ez nem két magánszemély egymás közti levelezése, mert ráutal, hogy „összátok meg”.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** az a baj, hogy ezt pörgeti az algoritmus is. Úgy szembejön vele, hogy azt sem tudja, kik ők. Nem tudja, hogy kitől indult. Ez megjelenik annak a hírfolyamában is, aki nem ismerőse. Az biztos, akit ő látott, az neki nem ismerőse.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** ő is látott olyat, aki nem ismerőse.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** nem nagy posztoló, de úgy tudja, ott azt be lehet állítani, hogy nyilvános, vagy csak az ismerősei lássák.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** igen, csak hogy ezeknek a személyeknek a beállításait nem látják. Szerinte azt, hogy az adott poszthoz kinek van hozzáférése, azt csak maga az adott személy látja.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** most ez a kérdés szerinte, hogy meg tudja-e ezt a Bizottság állapítani, hogy ez megfelel-e ezeknek a kritériumoknak, hogy mindenki láthatja, mindenki hozzáfér, mindenki korlátozás nélkül hozzászólhat, vagy még ezt sem tudják megállapítani, ez a feltétel egyáltalán fennáll-e.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** ezt igazából csak a rendőrség tudná megállapítani egy szakértő bevonásával.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** más az, ha valaki úgy nyitja meg ezeket a Facebook oldalakat, hogy ott az applikáció a telefonján, és más az, ha e nélkül. Ha az van odaírva, hogy „bárki”. a „bárki”-t sem tudják feltétlenül megállapítani addig, amíg nem tudják, hogy az adott embernek mik a beállításai. Mert lehet, hogy azért látható, mert van közös ismerős, és az ismerősre be van állítva. De máshol ez már esetleg nem látszik.

**Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.:** a tervezet is tartalmaz olyan NVB, illetve kúriai döntésre való hivatkozást, amelyben azt vizsgálta az eljáró hatóság, hogy azon a Facebook felületen más politikai, illetve kampánytevékenység folyik-e. Ha pedig egy ilyen megosztás van, de egyébként a szokásos hétköznapi dolgokról van szó, akkor láthatóan és egyértelműen megállapítható a bíróság álláspontja szerint, hogy ez egy privát oldal, ami nem arra szolgál, hogy kampánytevékenységet folytassanak róla.

**Dr. Nagy Gergő OEVB tag:** ez ráadásul úgy van tovább osztva, így ez egy felgöngyölíthetetlen dolog.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** nem tudják, hogy kitől, honnan indult ki. Vagy egy kamuprofilról indult.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** szerinte azt nem is vizsgálhatnák: Ha úgy kapták volna meg, hogy kontextussal együtt, és lenne mögötte pár poszt, ami ott van, akkor tudnának ilyen következtetéseket levonni. Most viszont csak annyit tudnak, hogy magánszemély, nem bekövethető oldal, hanem facebookos regisztráció kell hozzá.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** nem tudják, hogy bárki által megismerhető-e, azokhoz korlátozás nélkül bárki hozzászólhat-e, még ezt sem tudják.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** de a Bizottság nem is nyomoz, nem nyomozó hatóság.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** neki az erről a véleménye, hogy a Ve. 142.§ (1) bekezdésén túlterjeszkednének, akkor nekik gyakorlatilag valamilyen Facebook-dogmatikai alapvetést kellene ezzel szemben lefektetniük, amit nyilván nem tudnak. Amikor 2 vagy 3 hete a TISZA hozta a videóját, akkor elkezdtek róla érdemben beszélni, és akkor a végén az lett: „a Bizottság a megismert bizonyítékok alapján érdemben nem tudott állást foglalni az alapvető sérelmek kérdésében, ugyanis a kifogást tevő által beterjesztett bizonyítékokat nem találta elégségesnek.” Magyarán megnézték, azt mondták 5:1 arányban, hogy nem, akkor itt azt látják,

hogy nem tudják, ki, hogyan terjesztette. Ha a Ve. 142.§-át nézik, akkor ez a szikár értelmezése alapján magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül. És akkor marad a tervezet. Akkor ott azt mondták, hogy az a videó, ahol sokkal több azonosítás van, érdemi adat volt, mert elhangzott a jelölt neve, a jelölt neve fel volt tüntetve az aktivista kabátján, elhangzott, hogy „a FIDESZ-től jövünk”, ott a Bizottság azt mondta 5:1-es arányban, hogy nem volt elégséges a bizonyíték.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes:** hát mert minden le volt takarva. el voltak torzítva a hangok.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** csak hogy akkor nem mondta a Bizottság, hogy miért nem találta bizonyítottnak, álláspontja szerint ebben a mederben kell haladni, mert itt legalább annyira nem bizonyított. Beszélnek mindenről, amikor tudják, hogy magánszemélyek és nem egyesület. Ennyit minimum tudnak. Amit becsatol, annak alapján mit tudnak nézni. Már pusztán a hatáskör kérdésében.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az sem bizonyított, hogy egyáltalán van hatáskörük. Azért nem tudnak tovább menni az érdemi tárgyalásra.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** ő ezzel egyet értett. Ezt próbálta aláhúzni.

**Dr. Tóth László OEVB tag:** egy huszárvágással meg tudják állapítani, hogy nincs hatáskörük.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az indokolásba lehet beírni azt, hogy nem csupán magánszemélyek közötti kommunikációt látta Bizottság bizonyítottnak, hanem inkább úgy fordítaná, hogy nem találta bizonyítottnak, hogy az a kommunikáció nem magánszemélyek között történt.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** igen, itt a bizonyítási teher a kifogás benyújtóján van. Tehát ha azt akarja igazolni, hogy nem magánszemélyek között történt...

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** legyen így. Tehát nem látták bizonyítottnak, hogy milyen körülmények között történt, hanem nem látták bizonyítottnak, hogy nem magánszemélyek között történt.

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** ez volt a logikája a múltkori elutasításnak is szerinte. Ami meg le van írva, az teljességgel jó, csak ezzel a ráerősítéssel lehetne indokolni, hogy kit terhelt a bizonyítás.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** az utolsó előtti mondat maradhat? „Ugyanakkor a Bizottság kifejezi egyet nem értését a választási kampányban tapasztalt mindennemű szándékos, félrevezető képi és videós megjelenítések vonatkozásában.”

**Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag:** ő beleírná.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** „A kifogást tevő a kifogásban nem nevezte meg azokat, akik ellen a kifogást benyújtotta, akik az általa kifogásolt magatartást elkövették. Ezért a Bizottság kizárólag az általa szolgáltatott, és a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból, a képernyőfotóból és a linkből tudott következtetéseket levonni. Ezek alapján a bizottság nem látta bizonyítottnak, hogy a kommunikáció nem magánszemélyek között zajlott.”

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** akkor az a két szombathelyi magánszemély is kikerül a tervezetből.

*A Bizottság tagjai a határozat indokolásának szövegezését egyeztették, a választási iroda ennek alapján elkészítette a határozat szövegét, és kiosztotta a bizottsági tagok számára.*

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** javasolja, hogy a végén az indokolásnál az alábbi mondat szereplejen: „Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 142.§-át alkalmazva a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.”

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** szavazást rendelt el a kiosztott javaslatról ezzel a kiegészítéssel. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
19/2026. (III.20.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

Kifogást tevő magánszemély 2026. március 19. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

A kifogással érintett, és 2026. március 17. napján közzétett Facebook-posztok a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetítenek a kifogást tevő álláspontja szerint, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet is jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kítűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólapmal azonos, azaz nem fiktív.

A poszthoz mellékelte kép valódi szavazólap mintáját használta fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

Ezzel szemben a Ve. 186.§ (2) bekezdése egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, valamint a 193.§ (1) bekezdés b) pont azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezen kívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le.

A kifogásolt közlések valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó konkrét, megtévesztő útmutatás. A közlések objektíve alkalmasak arra, hogy a választópolgárokat olyan

szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes kinyilvánítását.

A jogsértés igazolására csatolt képernyőfelvételeket, kettő db Facebook linket, ami állítása szerint tartalmazza a kifogással érintett Facebook-poszt szövegét, annak közzétételi környezetét, valamint a mellékelt, két jelölő szervezet egyidejű megjelölését ábrázoló szavazóképet.

A kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-posztok kampányeszköznek, annak megosztása kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 140.§-a alapján kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, míg a Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányidőszakban folytatott minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul. A kifogásolt Facebook-poszt nyilvánvalóan ilyen tartalommal bír, mivel közvetlenül arra nézve tartalmaz útmutatást, hogy a választópolgár miként szavazzon.

A Nemzeti Választási Bizottság a 703/2018 számú határozatában kifejezetten rögzítette, hogy a választással összefüggésben közzétett Facebook-bejegyzés kampányeszköznek és kampánytevékenységnek minősülhet, ha alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ugyanezen határozat szerint a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme megállapítható akkor, ha a választásban rész vevő szereplők valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével kísérik meg a választópolgárok megtévesztését. (Indokolás [17])

A Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. „A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapvető sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejezésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megtéveszti.” (Kvk.II.39.415/2022/2., indokolás [33])

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a jogsértés lényege éppen ez. A kifogásolt posztok azt a hamis látszatot keltik, hogy a FIDESZ és a Mi Hazánk egyidejű megjelölése a szavazólapon a FIDESZ támogatásának alkalmas és érvényes módja. Ezek a közlések objektíve valótlanok, mert a szavazólap ilyen módon történő kitöltése nem a FIDESZ támogatását valósítja meg, hanem érvénytelen szavazatot eredményez. A posztok tehát nem pusztán politikai véleményt fogalmazznak meg, hanem a szavazás módjára nézve valótlan, megtévesztő információt közölnek.

Ezek a megtévesztő információk alkalmasak lehetnek annak elérésére, hogy azon választópolgárok, akik a bejegyzést követően ellentétes politikai véleményt kívánnak kifejezni választójoguk gyakorlása során, érvénytelenül szavazzanak. A megtévesztés tehát nem pusztán jogilag hibás tájékoztatás nyújtásáról szól, hanem arról is, hogy az érintett választópolgárok ennek hatására a saját akaratukkal ellentétes szavazatot adnak le. A választás tisztaságának megóvásáról szóló alapelv egyik alapvető funkciója a Kúria hivatkozott gyakorlata alapján éppen az, hogy az ilyen, a választói akarat szabad kifejezését korlátozó, megtévesztő információk jogszerűen ne legyenek terjeszthetők.

Hivatkozott a Kúria gyakorlatára, amely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. Az általa idézett két döntésben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapvető az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel. A jelen ügyben a kifogást tevő megítélése szerint a Facebook-poszt közzététele a választási kampány kommunikációs eszközét arra használja, hogy a választópolgárokat a szavazás törvényes módjától eltérő, érvénytelen szavazathoz vezető magatartásra ösztönözze. Ez nyilvánvalóan ellentétes a választási eljárás rendeltetésével.

A 703/2018 NVB határozat további, a kifogást tevő részről relevánsnak minősített megállapítása szerint a jogsértés megítélésénél annak van döntő jelentősége, hogy a közlés a kampányidőszakban objektíve alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére. A poszt tartalma a választópolgárok számára konkrét és félrevezető szavazási instrukciót közvetít.

A választópolgárok megtévesztésének tilalmára vonatkozóan több kúriai döntésre hivatkozik. Ezen döntések kimondják, sérül a választás tisztasága és a jóhiszemű, rendeltetészerű joggyakorlás alapelve, ha valaki valótlan tényállításokkal, a tények elferdítésével vagy elhallgatásával a választópolgárok megtévesztésére törekszik, és ezáltal a választási versenyt torzítja.

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a megtévesztés súlyát tovább növeli, hogy a kifogásolt posztok nemcsak szöveges állításokat tartalmaznak, hanem a valódi szavazólap másolatának felhasználásával vizuálisan is demonstrálják a jogsértő „útmutatást”. A mellékelt kép a választópolgár számára azt a látszatot erősíti meg, hogy a két párt egyidejű bejelölése a tényleges szavazólapon követendő magatartás. Ez a vizuális megjelenítés a megtévesztő tartalmat különösen alkalmassá teszi arra véleménye szerint, hogy a választópolgárok egy részét félrevezesse.

A szavazás érvényességére vonatkozó szabályok tételesek és kógensek. A kúriai gyakorlat szerint a szavazat érvényességének megítélése során nincs helye a választó feltehető akaratára alapított törvényen túli értelmezésnek; a szavazás érvényességét a Ve. szabályai határozzák meg. Ebből következően különösen súlyos és veszélyes minden olyan kampányközlés, amely a választópolgárokat a törvényes szavazási módtól eltérő, érvénytelen szavazat leadására ösztönzi vagy erre vonatkozóan valótlan tájékoztatást ad.

Mindezek alapján a kifogást tevő álláspontja szerint megállapítható, hogy az általa kifogásolt Facebook-posztok a választással összefüggésben hamis, megtévesztő tartalmat közöltek, amely alkalmas a választópolgárok tudatos megtévesztésére, valamint arra, hogy őket érvénytelen szavazat leadására ösztönözze. Ez a magatartás sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Hivatkozik az Alkotmánybíróság és a Kúriának a szólásszabadság és a véleménynyilvánítás szabadsága körében hozott döntéseire. Ennek körében rögzíti, jelen ügyben nem a közügyek megvitatásáról van szó, hanem olyan megnyilvánulásról, amely öncélúan, a tudatos megtévesztés szándékával terjeszt törvénybe ütköző állításokat, mely végső soron a választók akaratának szabad kifejezését ássa alá, hiszen érvénytelen szavazatra buzdítja azokat, akik vele ellentétes nézetek mentén kívánják gyakorolni választójogukat. E körben nem azonosítható semmilyen közérdek, amely a valótlan közlést jogszerűvé tenné.

Mindezek alapján kérte, hogy a Bizottság a kérelemnek adjon helyt, a Ve 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, vagyis, hogy a kifogással érintett Facebook-posztok közzétételével a közzé tevők megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A határidő megtartottsága körében előadta, hogy a bejegyzések közzétételére 2026. március 17. napján került sor, és 2026. március 19. napján még elérhetőek voltak. Egyúttal hivatkozott arra, hogy a közösségi médiafelületen való közzététel tekintetében a Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint kell megítélni a kifogás benyújtásának határidejét.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt posztokat 2026. március 17. napján tették közzé, 2026. március 19-én még elérhetőek voltak, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági



igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás formai vizsgálatát lefolytatva a Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemekkel rendelkezik, a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, kifogástételre jogosult által került benyújtásra.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A kifogást tevő a kifogásban nem nevezte meg azokat, akik ellen a kifogást benyújtotta, akik az általa kifogásolt magatartást elkövették. Ezért a Bizottság kizárólag az általa szolgáltatott, és a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból, a képernyőfotóból és a linkből tudott következtetéseket levonni. Ezek alapján a bizottság nem látta bizonyítottnak, hogy a kommunikáció nem magánszemélyek között zajlott.

A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142.§-a értelmében azonban nem minősül kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

A kifogás kapcsán a Bizottságnak – tekintettel arra a közegre, amelyben a kifogásolt bejegyzések közzétételre kerültek – abban kell állást foglalnia, hogy ezen közlések, Facebook-posztok értékelhető-e kampánytevékenységként, vagy arra a Ve. 142.§ az irányadó, amely fennállása esetén függetlenül annak kommunikációs tartalmától, nem minősül kampánytevékenységnek, így az a választási szervek által nem vizsgálható (712/2018 NVB határozat).

Kifogást tevő hivatkozott a 703/2018 számú NVB határozatra, amiben a bizottság valóban kampányeszköznek minősített egy Facebook bejegyzést, csak hogy abban a bizottság egyértelműen megállapította, hogy az ott hivatkozott internetes oldal kiadója egy egyesület. A Facebook oldalnak nem magánszemély a kiadója, így az ott közölt információra a Ve. 142.§-ának kivételszabálya nem alkalmazható (Indokolás [5]).

Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 142.§-át alkalmazva a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Ugyanakkor a Bizottság kifejezi egyet nem értését a választási kampányban tapasztalt mindennemű szándékos, félrevezető képi és videós megjelenítések vonatkozásában.

E határozat a Ve. 212.§ és 215.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök

**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** megkérdezte, „Egyebek” napirend keretében bármilyen tájékoztatás? Ha nincs ilyen, akkor az ülést berekesztette.

Kmf.

**Dr. Bálint Monika sk.**  
**OEVB elnöke**