



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-17/2026.

Jegyzőkönyv

Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. március 13. 13.00 órai üléséről.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal földszinti kisterem

Jelen vannak:

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Hankó Faragó Miklós	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Dr. Tóth László	OEVB tag
Dr. Károlyi Ákos	OEVI vezető
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Desits Zoltán	Választási Iroda Informatikai vez. helyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket. Először is bejelenti, hogy a Bizottság létszáma ismét egy taggal bővült. Dr. Tóth Lászlót a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet delegálta a Bizottságba. Új tagtársuk 2026. március 9. napján Polgármester Úr előtt letette az esküt, így már teljes jogú tagként vesz részt a Bizottság munkájában. Köszöntötte az új tagot, eredményes munkát kívánt.

Megállapította, hogy az immáron 7 tag közül 7 tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Ismertette az ülés napirendi pontjait. Javasolta, hogy a 2./ napirendi pontnál a kifogást kifogásokra módosítsák, tekintettel arra, hogy a meghívó kiküldését követően még 2 kifogás érkezett. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 7 igen szavazattal a napirendet a módosítással elfogadta.

NAPIREND:

1./ Javaslat határidőre vissza nem adott ajánlóívek utáni bírság kiszabására

Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke

2./ Javaslat kifogások elbírálására

Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke

3./ Egyebek

1. napirend: Javaslat határidőre vissza nem adott ajánlóívek utáni bírság kiszabására

Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke átadta a szót Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető úr számára, és kérte, adjon tájékoztatást, mely jelöltek nem adták le határidőre az ajánlóíveket.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető elmondta, hogy A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy az általa felvett 120 darab ajánlóívet nem adta át a választási irodának a rendelkezésre álló határidőben (2026.03.06.). E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint. Fent megállapított jogszabálysértés miatt A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt jelölő szervezet(ek) vonatkozásában a bírság összege 120 000,- Ft.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazást rendelt el A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt jelölő szervezet(ek) vonatkozásában 120 000,- Ft összegű bírság kiszabásáról.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2026. (III.13.) számú határozata

A Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) A SZOLIDARITÁS PÁRTJA (3263 Domoszló, II. Rákóczi Ferenc utca 75.), Magyar Munkáspárt (1046 Budapest, Munkácsy Mihály utca 51/A.) jelölő szervezet(ek) ügyében eljárva, a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB megállapítja, hogy A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 120 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az OEVB A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt jelölő szervezet(ek)et 120 000,- Ft, azaz Egyszázhuszezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262145741, A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Vas Vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a OEVB-nél (székhely: Szombathely, levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026.03.16. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

I.

[A határozat alapjául szolgáló tényállás]

A SZOLIDARITÁS PÁRTJA, Magyar Munkáspárt jelölő szervezet(ek) a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 120 darab ajánlóívet vett át a Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (továbbiakban OEVI) Boros József jelölt ajánlásához. A jelölő szervezet(ek) az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig – 2026.03.06. 16.00 – 120 darab ajánlóívet nem adott át az OEVI részére.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, az OEVB a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223.§ – 224. §-ain és a 297. § (2) bekezdésén, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Felelős: Dr. Bálint Monika, OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető elmondta, hogy Dr. Czeglédy Csaba Adrián független jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy az általa felvett ajánlóíve közül 1 darabot nem adott át a választási irodának a rendelkezésre álló határidőben (2026.03.06.). E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt Dr. Czeglédy Csaba Adrián független jelölt vonatkozásában a bírság összege 1 000,- Ft.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazást rendelt el Dr. Czeglédy Csaba Adrián független jelölt vonatkozásában 1 000,- Ft összegű bírság kiszabásáról.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Vas vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság
11/2026. (III.13.) számú határozata**

A Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) Dr. Czegléd Csaba Adrián (9700 Szombathely Bartók Béla körút 37 3.em. 16.a.) független jelöltként indulni szándékozó választópolgár ügyében eljárva, a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

A OEVB megállapítja, hogy Dr. Czegléd Csaba Adrián jelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 1 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az OEVB Dr. Czegléd Csaba Adrián jelöltet 1 000 Ft, azaz Egeyer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262145683, Dr. Czegléd Csaba Adrián. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Vas vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a OEVB-nél (székhely: Szombathely, levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026.03.16. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

I.

[A határozat alapjául szolgáló tényállás]

Dr. Czegléd Csaba Adrián jelölt a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 115 darab ajánlóívet vett át a Vas vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (továbbiakban OEVI).

Dr. Czegléd Csaba Adrián jelölt az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig – 2026.03.06. 16.00 – 1 darab ajánlóívet nem adott át a OEVI részére.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, az OEVB a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223.§ – 224. §-ain és a 297. § (2) bekezdésén, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Felelős: Dr. Bálint Monika, OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető elmondta, hogy a Magyar Kétfarkú Kutya Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy az általa felvett ajánlóíve közül 5 darabot nem adott át a választási irodának a rendelkezésre álló határidőben (2026.03.06.). E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet vonatkozásában a bírság összege 5 000,- Ft.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazást rendelt el a Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet vonatkozásában 5 000,- Ft összegű bírság kiszabásáról.

Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Vas vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 12/2026. (III.13.) számú határozata

A Vas vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (a továbbiakban: OEVB) a Magyar Kétfarkú Kutya Párt (1071 Budapest, Damjanich utca 26/ B. 3/1.) jelölő szervezet(ek) ügyében eljárva, a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-képviselet 2026. évi általános választásán az ajánlóívek átadására vonatkozó törvényi kötelezettség megszegése miatt kiszabandó bírság tárgyában meghozta a következő

határozatot:

Az OEVB megállapítja, hogy a(z) Magyar Kétfarkú Kutya Párt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 124. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseket azzal, hogy a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson 5 darab ajánlóívet nem adott át az országgyűlési egyéni választókerületi választási irodának a rendelkezésre álló határidőben.

Fent megállapított jogszabálysértés miatt az OEVB a(z) Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet(ek)et 5 000 Ft, azaz Ötezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A bírság összegének megfizetését átutalással kell teljesíteni a Nemzeti Választási Iroda Magyar Államkincstárnál vezetett fizetési számlaszámára – 10032000-01040391-00000000 – jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül. A közlemény rovatban fel kell tüntetni az alábbi bírságazonosító számot: V262145774, Magyar Kétfarkú Kutya Párt. A bírság meg nem fizetése esetén adók módjára behajtandó köztartozásnak minősül, amelyet a Nemzeti Választási Iroda megkeresésére az állami adóhatóság szed be.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus levélben a Vas vármegyei Területi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújthat be a OEVB-nél (székhely: Szombathely, levélcím: 9700 Szombathely, Kossuth Lajos utca 1-3. e-mail: valasztas@szombathely.hu) A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon, azaz 2026.03.16. 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre és a jogszabálysértésre való hivatkozást, a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), valamint a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját,

illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A jogorvoslati eljárás illetékmentes.

Indokolás

I.

[A határozat alapjául szolgáló tényállás]

A(z) Magyar Kétfarkú Kutya Párt jelölő szervezet(ek) a 2026.04.12. napjára kitűzött országgyűlési képviselő-választáson ajánlóív igénylése alapján 250 darab ajánlóívet vett át a Vas vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Irodától (továbbiakban OEVI) Kóber György Márk jelölt ajánlásához.

A jelölő szervezet(ek) az ajánlóívek leadására vonatkozó átadás-átvételi jegyzőkönyv szerint a Ve. 124. § (2) és (3) bekezdéseiben meghatározott határidőig – 2026.03.06. 16.00 – 5 darab ajánlóívet nem adott át az OEVI részére.

II.

[Az OEVB döntése és jogi indokai]

A Ve. 124. §. (2) bekezdése szerint „a független jelöltként indulni szándékozó választópolgár, illetve a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint.”

Ugyanezen szakasz (3) bekezdése szerint „Nem szabható ki bírság a legkésőbb a (2) bekezdés szerinti határidő elteltét követő napon benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után.”

A Ve. 252. § (1)-(2) bekezdései szerint az egyéni választókerületi jelöltet legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon kell bejelenteni, és a nyilvántartásba vételről az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt.

Figyelemmel arra, hogy a kötelezett elmulasztotta az átvett ajánlóívek határidőben történő visszaszolgáltatását, az OEVB a Ve. 124. § (2) bekezdésében rögzített jogkörében eljárva és ugyanezen szakasz (4) bekezdésében foglalt határidőn belül, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

A határozat a Ve. 10. §-án, 124. §-án, és 252 §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 223.§ – 224. §-ain és a 297. § (2) bekezdésén, az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdésén és a 2. melléklet XIII. pontjának 8. alpontján alapul.

Felelős: Dr. Bálint Monika, OEVB elnök

Határidő: azonnal

2./ Javaslat választási kifogások elbírálására

Dr. Bálint Monika OEVB elnök az első kifogást Dr. Danka Lajos képviselőjelölt nyújtotta be. A kifogás a Bizottság tagjai számára korábban kiküldésre került. A Ve. 45.§ (1) bekezdésben kapott felhatalmazás alapján elkészített határozati javaslatot az ülés előtt kiosztották, kéri a Bizottság tagjait, tanulmányozzák át. Megnyitja a vitát.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt került benyújtásra a kifogás.

2026. március 8. napján 17,30 órakor jutott tudomására, hogy a választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta, illetve eltávolította. A jogsértő cselekmény elkövetésére 2026. március 7-e és 8-a között került sor, tekintettel arra, hogy az általa betervezett tanúnyilatkozatok alapján az érintett plakátok március 7-én 14,00 órakor még sértetlenek voltak. A kifogást tevő által bizonyítékként csatolt fényképfelvételről azt állította, hogy a jogszabálysértés helyszíne Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám alatti közterület volt.

A választási kampányidőszakban elhelyezett, kampányeszköznek minősülő plakátok rongálása, illetve erőszakos módon történő eltávolítása a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő tevékenység minősül.

Hivatkozik a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésére, hogy „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítása, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kifejezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

Tekintettel arra, hogy megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját, kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, azaz a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontjának megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

Érintettségének igazolására lenyilatkozta, hogy az általa kifogásolt cselekmény a hivatkozott választási alapelv alapján őt jelöltként megillető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő jogát közvetlenül sérti. Bizonyítékként csatolt a kifogásban írtak szerint kettő, de ténylegesen három fényképfelvételt, továbbá két tanúnyilatkozatot, amelyben két magánszemély személyes adatainak megadásával és aláírásukkal igazolták, hogy a mellékelt fényképfelvételeken szereplő plakátok 2026. március 7. napján 14,00 órakor még sértetlenek voltak.

Sikerült mindenkinek áttanulmányozni a kifogást?

Először azt kell vizsgálni, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A kifogást Dr. Danka Lajos, a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt nyújtotta be. Az érintettsége megállapítható. Tehát a jogosult nyújtotta be. Erről szavazzanak. Aki egyet ért ezzel, kézfelemeléssel szavazzon. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag megállapította az érintettséget.

Úgy kell benyújtani a kifogást, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. 2026. március 7. és 8. napja között került sor elvileg erre a magatartásra a tanúvallomások alapján is, ez a kifogást tevőnek március 8. napján jutott a tudomására, tehát határidőn belül lenne. Akkor ezt is meg tudják szavazni? Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal egyet értett azzal, hogy a kifogás benyújtására határidőn belül került sor.

Azt is vizsgálni kell, hogy az alaki és tartalmi kellékekre vonatkozó előírásoknak megfelel-e. Írásban lehet benyújtani. Ez megvan. A kifogásnak tartalmaznia kell

- a jogszabálysértés megjelölését,
- a jogszabálysértés bizonyítékait,
- a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

Tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

Ezek közül mindent tartalmaz a kifogás. Ezt követően azt kell megnézni, hogy elkövetési helyszíneként a kifogást tevő a Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám előtt közterületet nevezte meg. Tehát meg kell nézni, hogy a Bizottságnak illetékessége van-e a kifogás elbírálására. Felsőcsatárról volt szó. Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületéhez Felsőcsatár hozzá tartozik. Tehát megvan az illetékességük is. Akkor érdemben kell vizsgálniuk, hogy történt-e bizonyíthatóan rongálás. Nem tudja, kinek mi erről a véleménye. az ő álláspontját láthatják a tervezetből.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ő ezzel egyetért.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: nem látszik jól a képeken, hogy mi okozta azt, hogy levált onnan a plakát.

Dr. Bálint Monika elnök: a felső rögzítő valami miatt levált onnan, az alsó meg fönn van. Tehát azt, hogy ez most szándékosan történt-e vagy az időjárás, vagy rosszul rakták fel...

Dr. Károlyi Ákos OEVIÓ vezető: nyest elrágta.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nyest is elrághatta. Más bizonyíték pedig nem volt. Ami bizonyíték volt, az a fényképek, a tanúvallomások, amik csak az időbeliségre vonatkoztak. Akkor szavazzanak arról, hogy bizonyítottság hiányában....

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ahogy az a tervezetben szerepel.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ahogy az a tervezetben szerepel. Szavazást rendelet el. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta a következő határozatot:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
13/2026. (III.13.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága Dr. Danka Lajos söppei lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 10. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A kifogást tevő leírja, hogy 2026. március 8. napján 17,30 órakor jutott tudomására, hogy a választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta, illetve eltávolította. A jogsértő cselekmény elkövetésére 2026. március 7-e és 8-a között került sor, tekintettel arra, hogy az általa betervezett tanúnyilatkozatok alapján az érintett plakátok március 7-én 14,00 órakor még sértetlenek voltak. A kifogást tevő által bizonyítékként csatolt fényképfelvételről azt állítja, hogy a jogszabálysértés helyszíne Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám alatti közterület volt.

Elmondja, hogy a választási kampányidőszakban elhelyezett, kampányeszköznek minősülő plakátok rongálása, illetve erőszakos módon történő eltávolítása a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű, rendeltetészerű joggyakorlás elvét sértő tevékenység minősül.

Hivatkozik a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésére, kiemelve, hogy „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítása, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kifejezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

Tekintettel arra, hogy álláspontja szerint ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját, kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, azaz a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontjának megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

Érintettségének igazolására lenyilatkozta, hogy az általa kifogásolt cselekmény a hivatkozott választási alapelv alapján őt jelöltként megillető jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorláshoz fűződő jogát közvetlenül sérti.

E mellett hivatkozott a Ve. 397.§ (1) bekezdés b) pontjára, mit a Bizottság hatáskörét megállapító jogszabályokat.

Bizonyítékként csatolt a kifogásban írtak szerint kettő, de ténylegesen három fényképfelvételt, továbbá két tanúnyilatkozatot, amelyben két magánszemély személyes adatainak megadásával és aláírásukkal igazolták, hogy a mellékelt fényképfelvételeken szereplő plakátok 2026. március 7. napján 14,00 órakor még sértetlenek voltak.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást Dr. Danka Lajos, a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt nyújtotta be. Az érintettség vonatkozásában a Bizottság osztja a kifogást tevő álláspontját, és megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogást tevő nyilatkozatából és az általa csatolt bizonyítékokból a Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő egy egyszeri tevékenységet kifogásolt. Kifogást tevő állítása szerint az általa kifogásolt tevékenységre 2026. március 7. és 8. napja között került sor, neki március 8. napján jutott a tudomására, tehát a kifogás benyújtására a Bizottság megítélése szerint határidőn belül került sor.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat. Vizsgálta a Bizottság azt is, hogy a kifogásolt magatartás elkövetési helyszínéként a kifogást tevő a Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám előtt közterületet nevezte meg. Az országgyűlési

képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 4.§ (5) bekezdése kimondja, a vármegyékben és a fővárosban az egyéni választókerületek számát az 1. számú melléklet, sorszámát, székhelyét és területi beosztását a 2. számú melléklet tartalmazza. A 2. melléklet értelmében Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületéhez az alábbi települések tartoznak: Balogunyom, Bucusu, Dozmat, Felsőcsatár, Horvátlövő, Nárai, Narda, Pornóapáti, Sé, Szombathely, Torony, Vaskeresztes. Mindezek alapján a Bizottság megállapította hatáskörét is illetékességét a kifogás elbírálása tárgyában. A fentieknek megfelelően a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A kifogásban leírt és tanúkkal, fényképfelvétellel igazolt magatartást vizsgálva a Bizottság megállapította, a kifogást tevő csupán arra hivatkozott, hogy a választási plakátjait megrongálták, de semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy ez hogyan valósult meg, még a nyilatkozatában sem utalt erre. A fényképeken csupán annyi látszik, hogy a plakátot vélhetően felül is rögzítő kötözőanyag – ami a fényképfelvétel szerint a villanyoszlopon szabadon látható a plakát alsó része felett - már nem tartja a plakát felső részét, azt csak alulról tartja kötés az oszlophoz. De hogy ezt a felső rögzítés hogyan, milyen módon vált el a plakáttól, azt elvágták-e, leszabták-e, a kifogást tevő nem említette. A kifogást tevő nem szolgáltatott semmiféle olyan bizonyítékot, ami alkalmas annak megállapítására, hogy bárki - akár ismeretlen személy(ek) - külső behatására engedett el a plakátot tartó felső kötöző anyag. Az általa csatolt tanúvallomásokban csupán azt igazolta, hogy az általa közölt időpont előtt a plakát még az oszlophoz rögzített állapotban volt.

Kifogást tevő hivatkozik a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésére. E körben a Bizottság megállapítja, hogy – mint minden egyedi döntésre történő hivatkozás esetében – az egyedi döntést a maga teljességében, és nem egyes részek kiragadásával kell értelmezni. A hivatkozott döntés tényállása szerint a jogsértő magatartás elkövetőit a plakátok eltávolítása körben tetten érték, rendőrségi eljárásra került sor. A Kúria az elkövetői magatartás és az elkövetők személyének bizonyítottsága vonatkozásában hozta meg ezen ítéletét. A Bizottság e mellett arra is felhívja a figyelmet, hogy a Kúria a döntés elvi tartalmát a maga teljességében az alábbiak szerint fogalmazta meg:

„1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.

2. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt új bizonyítéknak oksági kapcsolatban kell állnia a kifogás tárgyával, a sérelmezett jogszabállyal, továbbá egy már korábban is csatolt bizonyítékhoz kell kapcsolódnia, azt megerősítenie, avagy éppen cáfolnia.”

Tehát a Kúria is hangsúlyozza, hogy a megfelelően bizonyított magatartás tudja megalapozni a jogszabálysértést, és nem elég a bizonyíték, még az oksági összefüggést is igazolni, valószínűsíteni kell.

Miután magát a rongálás tényét a kifogást tevő nem tudta kellőképpen bizonyítani, a Bizottságnak pedig nincs lehetősége arra, hogy helyszíni szemle keretében győződjön meg arról, hogy külső, szándékos behatás miatt vált el a plakátot tartó kötő anyag, ezért a Ve. kifogásban említett alapelveinek megsértését a Bizottság - bizonyítottság hiányában - nem tudta megállapítani.

Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

Hangsúlyozza a Bizottság, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek

pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2.).

A Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő nem szolgáltatott alkalmas bizonyítéko(ka)t arra, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjaiban írt alapelv megsértése megállapítható legyen. A Ve. 220. §-a kimondja, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja. Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: mielőtt áttérnének a második kifogás tárgyalására, szabadjon legyen egy észrevételt tennie. Szerinte mindannyiuk munkáját könnyítené, ha a tervezet eléjük kerül, akkor nem szavaznának minden részletről. Ha szabályosan nyújtotta be az illető, akinek ehhez jogosultsága volt, akkor egy szavazással legyenek túl azon, hogy ezt megállapítják.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jó, csak itt több kérdés is volt. De rendben van, akkor ebben állapotodjanak meg? Egyben legyen az, hogy érdemben vizsgálható, erről egyben szavazzanak. Akinek ellenvéleménye van, akkor ezt jelzi.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: meg van, ahol a kifogás szerkezete is jelzi, hogy egyben lehet róla szavazni. Legyen az a főszabály, hogy egyben.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jó, és akkor érdemben tudtak menni tovább. Jó. akkor így tárgyalják a második kifogást.

Dr. Tóth László OEVB tag: ha bárki bármit kifogásol, akkor azt jelzi.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a második kifogást I.K.R. nyújtotta be. Ahhoz képest ma ½ 1-kor a TISZA Párt részéről egy e-mail érkezett, amiben 7 db fénykép szerepelt, és kérték, hogy azokat, mint bizonyítékokot csatolják a kifogáshoz. Szerinte nem is kell megnézniük a fényképeket. A múltkor volt arról szó, hogy utólag nem lehet becsatolni semmit. Amit utólag becsatolnak, azt nem tudják figyelembe venni.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ez teljesen más eset. Itt arról van szó, hogy a TISZA Párt ellen adtak be egy kifogást.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: tehát mint a kifogásolt nyújtotta be.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: igen és nem 7 képet küldött be, hanem 35-öt.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: személyesen nem jött el a kifogást tevő? Ez volt az, amikor a TISZA Párt által a Vas 01. OEVK-ban indított képviselőjelölt közúti jelzőtáblákon helyezett ki választási plakátokat Náriai településen 2 helyen, illetve Sé településen és Szombathelyen a Rohonci út - Szűrcsapó utca kereszteződésnél. Azt kifogásolta a kifogást tevő, hogy közúti jelzőtáblán helyezte ki ezeket a plakátokat, amely az idézett GKM rendelet szerinti rendelkezésbe ütközne. Ez a kifogás. Ehhez érkezett a TISZA Párttól ½ 1-kor ...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: gyakorlatilag a bizonyíték az a védekezés körében beterveztett bizonyíték. A kifogás arról szól, hogy 2 alapvető sérelem a magatartás. 7 olyan szituációt talált a kifogást tevő, ahol nem vitásan KRESZ táblákon vagy a jogszabályi rendelkezések szerint annak minősíthető felépítményen van választási plakát. Azt szeretné elmondani, hogy bár a jogszabály a tényállásnál be van idézve, a kifogás maga csak alapvető sérelmek miatt került benyújtásra. Hangsúlyozza, hogy a jogszabályhely a tényállási részben benne van, de a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt került a kifogás benyújtásra. Ennek a 7 plakátnak a kihelyezése sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit. Ami most a TISZA Párt a védekezés körében – mondják így, ellenkérelemként – becsatolt, az a 37 fotó. A 7 első fotó, az, amit a kifogást benyújtó beterveztett. A másik 7 fotó, az az ezzel megegyező, de mostani állapot. Ugyanis a TISZTA Párt kivonult a helyszínrre, és mind a hetet eltávolította. Ha így van, hogy nem lehet akkor nem lehet. Viszont akkor

innen túllépett a TISZA Párt, és becsatolt 21 olyan fotót, ahol Vámos Zoltán képviselőjelölt úr plakátjai STOP táblánál, KRESZ táblánál, jelzőtáblánknál, vagyis ugyan ilyen jelzőtáblánknál vannak azzal, hogy ezek viszont nincsenek eltávolítva. 7 az eredeti kifogás, és 7 a TISZA Párt részéről annak igazolására, hogy ezeket eltávolították. 21 fotó – az előzőnek háromszorosa. Nem gondolja, hogy itt a tervezetben írtaktól függetlenül bármilyen esélyegyenlőségi sérelem érte volna bármelyik jelölt szervezetet. Hozzáteszi: azért csak olyan képeket csatoltak, mert ettől a jelölt szervezettől érkezett a kifogás, de minden jelölt szervezettől tudtak volna csatolni ilyet. Másnak ez nem fáj, úgyhogy ezeket nem csatolták. A 21. képen a Vámos Zoltán jelölt úr és a Rápli Róbert jelölt úr együtt vannak szabálytalanul KRESZ táblán.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a határozat-tervezetet egyenként látta-e minden bizottsági tag? A tervezet lényege az lenne, hogy eleve választási plakátnak minősíti a kifogást tevő is. A Ve. 144.§ (1) bekezdése mondja ki azt, hogy mi minősül választási plakátnak. Kampány időszakban a jelölt és a jelölt szervezet bejelentés nélkül készíthet választási plakátot, amin fel kell tüntetni a jogszabályban írtakat. (3) bekezdés: plakát kampányidőszakban a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül kihelyezhető. Plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dologon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos. A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölt szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni. Tehát az van a Ve. 144.§ (3) bekezdésben, hogy plakát kampányidőszakban – az idézett kivételeken kívül - korlátozás nélkül elhelyezhető. Az Alkotmánybíróság 3312/2019. (XI. 21.) AB határozatával kimondja, hogy a Ve. 144. §-a értelmében a plakátok a kampányidőszakban a Ve.-ben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhetőek. Ez a szabály azt jelenti, hogy a Ve. rendelkezésein kívül más szabály a plakátok elhelyezésére nem alkalmazható. Tehát csak azt nézhetik, hogy az elhelyezés a 144.§ rendelkezéseibe ütközik-e. Az, hogy egyébként milyen GKM rendeletet sért, az nem befolyásolja.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: Ő ezzel a megállapítással nem feltétlenül tud egyet érteni. Azért nem, mert ha még extrémebb helyzetet akarnának teremteni, akkor a közlekedési lámpákat eltakaró plakátra vonatkozóan is azt mondanák, hogy nem korlátozható. Vannak olyan szabályok, amik túlmutatnak a választási eljárásról szóló törvényen. Ő egyébként – ha egy kitérőt szabad tennie – megbeszélte az őt delegáló független jelölttel, hogy plakátok leszakításáért, átfestéséért – ha egy mód van rá – semmiféle kifogást nem fognak benyújtani. Itt a Városháza mellett is van két plakát, amit leöntöttek valami fehér dologgal – Czegléd Csaba plakátján. Megbeszélték azt, hogy ilyen kifogást nem fognak benyújtani, mert ilyen még bőven lesz, és nagyjából hasonló határozatokat kellene még hozniuk. Azt szeretné javasolni a kollégáknak is, hogy a jelöltjeiket kérjék meg arra, hogy ha nem muszáj, akkor az ilyenből ne csináljanak ügyet, távolítsák el, cseréljék ki. Szomorú dolog, senki sem örül neki, de véleménye szerint nem ér annyit, hogy ekkora cirkuszt kelljen csinálni. Ez csak egy mellékes megjegyzés. De a másik, amit érdemben szeretett volna mondani ezzel a kifogással kapcsolatban, meg a határozati javaslattal, hogy véleménye szerint azt nem mondhatják ki, hogy semmilyen körülmények között nem lehet a Ve. rendelkezéseivel ellentétes szabályokat figyelembe venni. Szerinte a közlekedési jelzőtábla az egy nagyon fontos, a közlekedés biztonságát érintő dolog. A közlekedés biztonsága elleni bűncselekményt valósít meg, aki bármilyen módon ezeket megrongálja, eltávolítja, felismerhetetlenné teszi, és még lehetne sorolni. Folytak ilyen eljárások, nem is egy. Ha azon helyezi el valaki a plakátját, az szerinte nem helyes és nem szabályos, az más jogszabályba ütközhet. Mondaná újból ezt az extrém esetet, ha eltakarja a közlekedési jelzőlámpát. Mert akkor elvileg azt is lehetne. Nem szeretne ebből ez egészről a Bizottság számára cirkuszt csinálni, csak azt szeretné kérni, hozzon a Bizottság egy olyan döntést – ha lehetséges -, vagy mondja ki ebben a határozatban, felhívják a jelöltek figyelmét arra, hogy ilyen magatartást ne tanúsítsanak, és mindenki próbálja meg saját hatáskörében elintézni, hogy a választási plakátokat cserélje ki, de ő nem szeretne ezzel három héten keresztül egyfolytában óránként foglalkozni.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: a másik kifogás lesz inkább ilyen.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: igen, de általánosságban.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: annyiban rácsatlakozhatna még, hogy az rendben van, amit a kolléga úr mondott, de úgy gondolja, hogy ebben a körben a Ve. keretei között kell vizsgáldniuk. Attól, hogy valami egy bűncselekményt megvalósít, attól még egy másik hatóság megállapíthatja azt, hogy jogszabályt sért, de ez nem az ő dolguk.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: nem is akarja, hogy így tegyenek, csak a hozzászólása alátámasztásaként mondta el.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem tartják követendő példának, és ahogy tagtársa is elmondta, itt már el is távolították ezeket a plakátokat. Észlelték, hogy ez nem igazából szerencsés...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a TISZA.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: igen a TISZA. Azért mondja, mert a TISZÁ-val szemben volt a kifogás.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: amit tagtársa mondott, azzal teljes egészében egyet ért. Külön jogi kabinet kellen minden jelölő szervezetnél, hogy a jelzések alapján kifogásokat gyártsanak. Danka úrhoz hasonlóan árokban találtak plakátokat. Ez egy új elkövetési magatartás, hogy a damilokat elvágják, fel sem kell mászni, csak elvágják, és bedobták az árokba. Még azt sem tudták mondani, hogy megrongálták, mert visszarakták. Ilyen naponta van. Teljesen egyet ért azzal, hogy ez nem választójogi kérdés, hanem civilizációs kérdés. De ezt innen nem tudják befolyásolni. Amit tagtársa mondott, azt úgy tudja elfogadni, hogy ő azt gondolja, és ez az ő szubjektív véleménye, hogy itt a kifogás elutasításának nem azon az alapon van helye, amit a tervezet tartalmaz, tehát nem azon az alapon, hogy itt quasi lehet – mert szerinte sem lehet -, hanem azért, mert tényleges jogszabálysértésre csak a tényállási részben hivatkozott. A kérelem így van: „törvényes határidőn belül kifogást nyújtok be a Ve. 2.§ (1) bekezdésének c) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.” És jön a történeti tényállás. Tehát gyakorlatilag az a szabálysértés, amire hivatkoznak, az a kérelem részében nincs benne. Ezt ők kiterjesztve nem értelmezhetik, és ezzel azt az értelmezési kérdést is egy picit felülírják, hogy neki szilárd meggyőződése, ha nem lehet, akkor nem lehet. Mert most látta, hogy – nem nevesíti -STOP táblán van, és most ő is nézte, mert ki volt élesítve rá a szeme, és ne adja Isten, a plakát miatt nem vesz észre valamit, és kihajt. Azt jogásként nem mondhatják Ve. pályán sem, hogy egyébként hagyják ezt az egészet, utána meg az jön, hogy kiplakátoltak, a büntetőjogi, meg minden felelősség. Szóval szerinte sem úgy van, hogy a Ve. mindent visz. Azt mondhatják, hogy erre nem hivatkozott, és az alapelvi sérelem meg nem áll meg.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: ő egyáltalán nem ért egyet ezzel a megállapítással. A Ve. 144.§ (4) bekezdésben az van, hogy csak engedéllyel. A b) pont alapján. És itt jön be szerinte a GKM rendelet, hogy nem adhat ki engedélyt arra. És innentől fogva a jogszabálysértés nem áll fenn szerinte, az ő logikája szerint. Azt viszont ki kell mondani, hogy engedély nélkül nem lehet. Az engedélyt úgy adják ki, hogy maximum megmondják...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de ezt csak akkor mondhatják, ha van ilyen §-hivatkozás a kérelem formájában. A kérelem formájában pedig ilyen nincs, csak alapelvi hivatkozás.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de ha van jogszabályi jogszabálysértés, akkor van alapelvi jogszabálysértés is.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az két külön dolog. Ezt most már tisztázzák. Már a harmadik ülésen vannak, és a jogszabálysértés lehet konkrét jogszabálysértés. Ha erre hivatkozik, akkor nekik jogszabálysértésként, konkrét normasértésként kell vizsgálniuk. Ilyen nincs a kérelemben. Van a kérelemben két alapelvi sérelem, az esélyegyenlőség és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elve. Ezt a két sérelmet nevesíti. A gyűjtőfogalma mid a kettőnek az, hogy jogszabálysértés.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jogszabálysértésre hivatkozott egyébként.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a tényállási részben. Nézzék meg a kérelemben fenn.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: az teljesen mindegy.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem mindegy.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: szerinte teljesen mindegy. A kérelmet tartalma szerint kell elbírálni, nem formailag. Szerinte azt semmiképpen sem lehet mondani, hogy nem hivatkozott rá, hiszen konkrétan beleírta. Nem formailag kell vizsgálni, ez nem egy keresetlevél. Nem a forma a lényeg, hanem a tartalom.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: az, hogy az elején, a közepén, a végén jelöli meg, az teljesen mindegy.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: teljesen mindegy.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: közben meg amikor az elején ott volt, hogy kifogást terjeszt elő, ott egyértelműen a két alapelvi sérelmet jelölte meg, tehát nem az van, hogy egyéb jogszabály sérelme miatt.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: beírta, hogy melyik jogszabályt sértette meg, de nem írta be, hogy ...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: utána meg megy a civil sztorizás, hogy ez egy hiba. Azért nem mondhatja, hogy egy jogi műhiba, mert nem jogász csinálta. Tudomása szerint az úr nem jogász.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: azért mondja, hogy a tartalma szerint kell nézni, mert nem jogász csinálta.

Dr. Tóth László OEVB tag: teljesen laikus is beadhatja a sérelmét, és abban felsorolhatja, hogy milyen sérelem érte, és nem kell megmondania...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: akkor azt kockáztatja, hogy nem lesz alapos.

Dr. Tóth László OEVB tag: az a Bizottság dolga, hogy eldöntse, alapos-e.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: szerinte azt nem mondhatják, hogy nem tartalmazza. Az meg, hogy formailag hogyan van benne, az más kérdés.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem mindegy, hogy miről döntenek. Kérelemhez kötöttség, ítélt dolog, minden.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: de a kérelemben benne van.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a történelmi tényállási részében benn van.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: tartalmában kell nézni, hogy mit tartalmaz.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a kifogást a két alapelvi sérelem miatt. Pont. És akkor mibe kerül ezt beírni a kérelemben, ha ez a kifogás? Nem írta be, kihagyta.

Dr. Tóth László OEVB tag: de ha beírta pontosan a tényállást, hogy ez történt, akkor az a Bizottság dolga az, hogy megnézzék, beleütközik-e a Ve.-be vagy bármibe. Nem a laikusnak.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: így van. Ha azt nézik, hogy a törvény 2.§-a mit mond, mit sorol fel, nincs olyan választék, hogy jogszabálysértő. Mert ha a 2.§-t nézik, akkor itt fel van sorolva, hogy milyen alapelveket kell érvényre juttatni. Kifejezetten itt a törvény sem tartalmazza a jogszabálysértést. Ha megállapítják, hogy jogszabálysértő, akkor nem mondhatják azt, hogy nem jogszabálysértő.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: mert az is jogszabálysértés, az alapelvi sérelem.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: az alapelvi sérelmet is csak jogszabálysértésből lehet megállapítani. ha nincs jogszabálysértés, akkor nincs alapelvi sérelem sem. Tud olyan eset fennállni, amikor csak alapelvi sérelem valósul meg, és nincs jogszabálysértés?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: hogyan lenne. Az a magatartás, ami semmilyen írott jogi normába nem ütközik, de sérti a Ve. által a 2.§-ban felsorolt alapelveket.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: akkor az a kérdés, hogy csak az alapelvi, itt felsorolt elvek megsértése miatt lehet kifogást benyújtani, vagy lehet-e kifogást benyújtani ezek mellett kifejezett jogszabálysértésre hivatkozással?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: hogyan lehetne, persze.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ez nem kérdés.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: tehát akkor függetlenül attól, hogy itt mi van feltüntetve, felsorolva, ha van egy jogszabálysértés, akkor be lehet adni a kifogást arra hivatkozással is. Adott esetben még itt felsorolt alapelvi sérelem nélkül is be lehet adni önmagában akkor is, ha megjelöli, hogy milyen jogszabályt sértett meg?

Dr. Tóth László OEVB tag: erre azért térjenek vissza annyiban, hogy maradjanak a KRESZ tábláknál: ha valaki ráarakja a plakátját, és letakarja a közúti jelzést, akkor az alapvetően a közúti közlekedés szabályaiba ütközik. Alapvetően kinek van hatásköre? A közlekedési hatóságnak. Az fel tud lépni, le is szedetheti, meg is bírságozhatja. A Bizottság deklarálni tudja, hogy megtörtént a jogsértés. Ugyan ez vonatkozik a lesabdalt, összefirkált plakátokra. Mit tudnak tenni, ha nincs bizonyítva, ki volt az? Deklarálni tudják, hogy ez a Ve. szerint egy jogsérelem, az alapelvek sérelme. És? Mit fognak tenni a deklaráción kívül? Ő is konzultált az öt delegáló jelölő szervezettel, és megbeszélték, ne szórakoztassák a Bizottságot bizonyítatlan tényekkel, mert letéptek egy plakátot. Igen, ez tény, így van. És akkor mi van?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: megállapítják a rongálást, és feljelentést tesznek ismeretlen tettes ellen.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a Ve. kommentárja azt mondja, hogy a jogszabálysértés 3 formáját szabályozza a Ve.: az egyik a választásra irányuló jogszabály megsértése, másik a választás alapelveinek megsértése, a harmadik a választási eljárás alapelveinek megsértése. Ezek közül sz egyikre kell hivatkozni.

Dr. Tóth László OEVB tag: és akkor eltiltják ezt az ismeretlent attól, hogy ezt a magatartást végezze?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: megállapítják, hogy az a tevékenység valamibe ütközik.

Dr. Tóth László OEVB tag: az igazságérzetet kiszolgálták, de azon kívül semmi mást.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az, hogy a kettő dolog hogyan választható el, azt nem ő választja el. A 208.§: kifogást a választásra irányuló jogszabály (normasértés), illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértése - a továbbiakban együtt, tehát együtt jogszabálysértésre - hivatkozással lehet

benyújtani ennek, meg ennek. Tehát ez lenne a normasértés, ez a KRESZ szabály, amiről lehet vitatkozni. De ez a normasértés nincs benn a kérelemben. Hogy erről van a történetben hivatkozás, nem szakszerű. Van itt normasértés, nincs kérelem. Van itt alapelvi sérelem, van itt kérelem. 208.§. Nem nekik kell eldönteni, a törvény eldöntötte.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: csakhogy miután ez többször is előfordulhat, a rend kedvéért és a pontosság kedvéért: a Btk. 232.§-a közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény: aki közlekedési útvonal, jármű, üzemi berendezés, vagy ezek tartozéka megrongálásával vagy megsemmisítésével, akadály létesítésével, közlekedési jelzés eltávolításával vagy megváltoztatásával, megtévesztő jelzéssel, közlekedő jármű vezetője elleni erőszak, fenyegetés alkalmazásával vagy más hasonló módon mások életét vagy testi épségét veszélyezteti, büntetett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető. Tehát a közlekedési jelző berendezésekre, jelzőtáblákra vonatkozóan elég szigorúak a jogszabályok.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: csakhogy ez nem a választási eljárásban.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ők ezt nem tehetik meg, csak hogy mennyire nem szabad szemet hunyni felette, mert nagyon komoly kockázata van. Nem akarja, hogy kimondják.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: szerinte ez választásra irányuló jogszabályt nem sért meg, választási eljárásba sem ütközik. Az alapelvekre hivatkozik: azt kell nézniük, hogy azzal, hogy ott azt elhelyezte, az alkalmas-e a c) vagy az e) pont szerinti alapelv megsértésére.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: itt jön az, amit a védekezés körében előterjesztettek: amikor esélyegyenlőségre hivatkozik az előterjesztő, annak van valami diszkét bája, hogy a TISZA becsatol 20 olyan fotót, amin ő is rajt van. Tehát olyanra hivatkozni, amit ő is csinál, hát az nem elegáns. Ez a minimum szerinte. Szeretné, ha ez is belekerülne az indokolásba akármilyen döntés születik. Tehát az, hogy a TISZA Párt, mint jelölő szervezet igazolta, hogy egyrészt mind a 7 kifogásolt táblát eltávolította az ülésig, kettő: hogy igazolta azt is, hogy 21 ilyen típusú táblát helyezett ki a másik jelölő szervezet.

Dr. Tóth László OEVB tag: de ez irreleváns.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az esélyegyenlőség alapelve hol sérül, a kifogásoló és a szervezet esélyegyenlősége, hogyha ugyan azt ő is megcsinálja? Ebben a körben hivatkozott erre. Mert már az elnök asszony áttért az alapelvekre: az esélyegyenlőség ilyen szinten, hogy tud sérülni, amikor gyakorlatilag tudják, hogy ő ezt most igazolta, de számtalan dolgot tudna még igazolni.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: szerinte azt kell nézni, az esélyegyenlőséget befolyásolta-e vagy nem.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: erre mondja ő azt, hogy szerinte nem.

Dr. Tóth László OEVB tag: az esélyegyenlőség speciel ott sérül, amikor a másik tábláját leszaggatta – mert erre tanú is van -, tönkre teszi, míg az övé bőven kinn van. Akkor rontotta az ő esélyeit.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: igen, de mondjuk van kinn a városban 287 tábla, kettővel kapcsolatban ez történik, akkor milyen esélyegyenlőség-sérelemről beszélhetnek, és akkor hogy mérik ezt %-osan? Nyilván nem lehet. Ha tömegesen lenne, akkor azt mondja, hogy azt kezelni kellene. Csak azt nem szeretné, ha véletlenül úgy alakulna most a vita, és annak eredményeként a szavazás, hogy nem találják problémásnak azt, hogy a közlekedési tábláknál – mert nem a táblákon van, hanem az azt tartó oszlopokon -, és az elvonja a figyelmet. Ezt valahogy az indokolásba rögzítsék.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: abban mindenki egyet ért, hogy ezt nem tartják követendő magatartásnak. De az, hogy ez ebbe beleütközne, az, ami miatt köztük vita van.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: mert ha nem ütközik bele, akkor nem rögzítik? Csak azt nem szeretné, ha ez így történne.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ha a kifogást elutasítják, attól még miért nem rögzíthetik az indokolásban ezt az álláspontot? Itt az a kérdés, hogy magát a kifogást elutasítják, vagy helyt adnak neki? A másik a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: hát ez nem rendeltetésszerű volt.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ő is azt szerette volna mondani, hogy nem rendeltetésszerű volt.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: itt kötné össze azt, amit tagtársa mondott, hogy ha olyan helyre teszi ki, amivel a közlekedés biztonságának a megzavarását elköveti, itt jön be a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ő a jóhiszeműt nem is mondaná. Ott egy üres felület, gondolta, kirakja. Csak nem gondolt bele, hogy ezzel a közlekedés rendjét befolyásolja. Semmi rosszindulatot, semmi rossz szándékot, előnyszerzést nem gondolna bele, de ...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: egy jegyzőkönyvi nyilatkozatként elmondaná, hogy a kampánystáb megkérdezte a rendőrségen, hogy lehet-e, és azt mondták - lehet, hogy sejtik is milyen szabályok alapján, behajló ágak, stb. -, hogy lehet, csak ne takarja el. Ez a magatartás szerinte nem rosszhiszemű, legfeljebb arról van szó, hogy itt még kellett volna futni esetleg két kört.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: tényleg megkérdezték a rendőrséget, és ezt mondták?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: megkérdezték. Nem tudja, milyen szinten, és azt mondták, hogy csak ne takarják el. Na most inentől fogva ez nem egy rosszhiszemű magatartás, hanem egy lukra futott ugyan úgy, mint a többi párt. És akkor most hivatkozik a 21 képre, ami még mindig fenn van. A 7 helyszínen már nincsen fenn. És a jóhiszeműség körében pedig hivatkozik arra, hogy azonnal levették. A 21 még mindig kinn van az ő hetükkel szemben. Ebben a kontextusban nem érti, hogy hol van a jóhiszeműség. Azt nem tudja, hogy ki, milyen szinten adta nekik ezt a választ, de mondtak nekik egy ilyen felületes információt.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: nyilvánvalóan enyhíti a hibáját az érintett aktivistáknak, akik ezek szerint érdeklődtek, és az érdeklődés után döntöttek úgy, hogy ha a rendőrség szerint nem probléma, akkor megteszik. Szerinte abszolút rossz választ kaptak. Mi van akkor, ha elvonja a figyelmet. Ez nagyon veszélyes. Az, hogy összefirkálják, leszedik, az szerinte teljesen más dolog. A közlekedési táblák...

Dr. Tóth László OEVB tag: tabuk. Akkor azt nézi, hogy ki az a jelölt, és nem azt, hogy behajtani tilos.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: hát meg egy plakáterdő van az egész országban.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: Budapesten a Budapest Közút ezzel kapcsolatban tett közzé egy felhívást. Nem tiltja, de azt írja, hogyha a választási plakát kihelyezése nem felel meg a leírt szempontoknak, és ezzel egyúttal a közúti közlekedés biztonságát, a közúti jelzőtábla és jelzőlámpa eltakarásával vagy a gyalogátkelő helyen az átkelésre várakozó gyalogosok kitakarásával is veszélyeztet, az ilyen választási plakátot a balesetek megelőzése érdekében a Budapest Közút Zrt. további értesítés nélkül eltávolíthatja, és azt a hulladékgazdálkodás rendje szerint kezeli tovább. Tehát nem tiltja, csak ne takarja el a táblákat, illetve ne takarja el a gyalogos átkelőhely jelölését. Ezek nem takartak el semmit. Csak rajta volt az oszlopon. Nem tiltott, nem gondolhatta azt, hogy ezzel úgy szabályt sért, hiszen – ha megnézik, országszerte mi a gyakorlat, akkor ebben a közzétett nyilatkozatban véletlenül sem azt írják, hogy bűncselekmény vagy akármi lenne, hanem azt, hogy eltávolítják, mint ahogy egy belógó faágat.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: és egyébként a 2. pontnak az a folytatása, amit mond elnök asszony, hogy belógó ágak, meg satöbbi.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: tehát azt szerinte elfogadták, hogy nem volt szándékosság, hogy direkt szándékosan követett volna el egy ilyen cselkeményt. Inkább azt nem gondolta, hogy ezzel elvonhatja a figyelmet, és valószínű, hogy kaphatott olyan tájékoztatást, hiszen Budapesten ezt közzé is tették ezt a tájékoztatást. Azt javasolja, hogy a kifogást magát utasítsák el, de az indokolásba a bizottsági tagok által elmondottakat is rögzítsék. Ugyanakkor kérik, hogy ettől a magatartástól tartsák magukat távol.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: vagy hívják fel a figyelmet arra, hogy más jogszabályba ütköző magatartás lehet.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: kéri, hogy a delegált tagok útján is próbálják ezt közvetíteni. Tehát valószínűleg itt nem szándékosság, nem rosszindulat van, egyszerű tájékoztatatlanság van benne. És valószínűleg ezt ők is jóhírnék veszik, mert ők is be akarják tartani a szabályokat.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: általános jogász aggyal és nem büntetősként, amikor rákérdeztek, mert benn volt a kifogás, nem olvasva ezt a §-helyet, rögtön azt mondta, hogy eszükbe ne jusson, mert millió egy baj lehet belőle. De már kinn voltak. A Bizottság tagjai is vitatkoznak róla, a terepen egy kampány-szituációban, amikor azért legyenek őszinték, hatályos ez a jogszabály, de 22 évvel ezelőtti, attól még jogos, nem is ezt akarja mondani, csak ezt kellett volna ott a terepen meg a rendőrnek, meg mindenkinek tudni. Viszont a kockázata megvan.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az eleje elmaradt. A kifogás benyújtója a választókerületben lakó választójoggal rendelkező választópolgár, a határidő is megvolt, akkor megállapodhatnak abban, hogy érdemi vizsgálatra alkalmas a kifogás. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta a kifogást. Ezt követően a javaslat az, hogy a kifogást utasítsa el a Bizottság azzal, hogy az indokolásban mindenképpen felhívják a szervezetek figyelmét arra, hogy ettől a magatartástól tartózkodjanak.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: vagy fogalmazzanak úgy, hogy a vonatkozó büntetőjogi és közlekedési szabályok betartását...

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: vagy úgy, hogy más jogszabályokba ütközhet.

Dr. Tóth László OEVB tag: még egyszerűbbre venné: hatáskör hiányában.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ez nekik felelőségük, hogy

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.: elhangzott, hogy hatáskör hiányában.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: nem, nem, hívják fel a figyelmet.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem, segíteni akarnak nekik, hogy véletlenül se kerüljenek ilyen kellemetlen helyzetbe.

Dr. Tóth László OEVB tag: hatáskör hiányában elutasítják, és kioktatják, hogy hová forduljanak. Ez csak az ő felvetése.

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.: akkor összefoglalva: marad a határozati javaslat, hogy a kifogást elutasítja, és az indokolás kiegészül azzal, hogy felhívja a jelölő szervezetek és a jelöltek figyelmét arra, hogy tartózkodjanak az olyan magatartástól, hogy közlekedési táblák oszlopain helyeznek ki választási plakátokat.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem ezt konkrétan, hanem hogy a közlekedés biztonságát veszélyeztetheti, vagy az arra vonatkozó szabályokba ütközhet.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: a plakátok elhelyezése más jogszabályi rendelkezésekbe ütközhet.

Dr. Tóth László OEVB tag: lehet ugyan az, amit ő mond, hogy hatáskör hiányában, mert különben miért utasítják el? Miért? Mert nincsen rá hatáskörük, a közlekedési hatóságnak van rá hatásköre.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem. Azért utasítják el, mert szerintük ne ütközik bele ezekbe az elvekbe. Itt felmerült a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe beleütközik-e. A jóhiszeműséget mondták, hogy azt nem látják, az esélyegyenlőség az nem, egyedül ez a rendeltetésszerű joggyakorlás. Szerinte rendeltetésszerű, azt akarta elérni, hogy lássák a plakátját. Az, hogy nem olyan felülre rakta fel, az szerinte nem minősül rendeltetésellenesnek. Szerinte. De szavazhatnak erről.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: egyetért.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: akkor most egyben szavaznak?

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: valaki szerint a rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe beleütközik?

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: azt a szövegezést javasolná megfontolni, hogy a Bizottság felhívja a jelölt szervezetek, jelöltek figyelmét arra, hogy a plakátok kihelyezésénél fokozott gondossággal járjanak el az egyéb vonatkozó ágazati jogszabályok betartása, valamint a közlekedés biztonsága érdekében.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: igen. Fokozott gondosság.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az merült itt még fel, hogy beleütközött-e abba, hogy engedélyt kellett volna kérni.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: nem tudják, hogy nem volt rá engedély.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de a GKM rendelet alapján nem is adhatott volna rá ilyen engedélyt. Igazából logikailag ki tudják következtetni, hogy nem lehetett engedély.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: Budapesten nem tiltják.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: ugye, tilos. Annak tartóelemén.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: de nem a választási plakátot. A cirkusz nem rakhatja ki.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: igen, az nem választási plakát. Akkor arról szavazzanak, hogy a kifogást utasítsák el. Megállapította, hogy 5 igen szavazattal és 2 nem szavazattal a Bizottság a kifogást elutasította.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az ellenkérelmi résznél szeretné rögzíteni, a TISZA Párt igazolta, hogy a kifogásban szereplő mind a 7 kifogásolt plakátot eltávolította, és igazolta, hogy a másik jelölt pedig 21-et kihelyezett.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ez az indokolásban benne lesz.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a jegyzőkönyvben benne lesz.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de az indokolásban szeretné, a kérelmi rész ismertetésénél. Amikor ismertetik, hogy mi a kérelem, akkor ismertetni kell azt, hogy mi volt arra a védekezés. A tényállás kérelmi és ellenkérelmi részében.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: rendben van, jó, oda akkor bekerül.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: köszöni szépen.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: Mindezek alapján megállapítja, hogy a Bizottság meghozta a következő határozatot:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
14/2026. (III.13.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, és 2 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 10. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja szerinti alapvető sérelem miatt.

Vas Vármegye 01. számú OEVK területén a TISZA Párt jelölő szervezet és a TISZTA Párt jelölő szervezet Vas 01. OEVK-ban induló képviselőjelölt közúti jelzőtáblákon helyezett el választási plakátokat az alábbi helyszíneken:

- Náriai település helyiségjelző tábla,
- Náriai település Kossuth Lajos utca,
- Sé település: település szerte,
- Szombathely település: Rohonci út-Szűrcsapó utca kereszteződés.

A közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet 2.2 pontja szerint tilos közúti jelzésen, annak tartóelemén, vagy bármely más, a forgalom szabályozására szolgáló berendezésen olyan jelet, feliratot vagy tárgyat elhelyezni, amely nem kapcsolódik a szóban forgó jelzés vagy berendezés céljához.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az „esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölő szervezetek között” és „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

A választási kampány során minden jelölt és jelölő szervezet a hatályos jogszabályok betartása mellett végezheti kampánytevékenységét, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek tiszteletben tartása mellett. Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a TISZA Párt jelölő szervezet és annak Vas 01. OEVK-ban induló jelöltje jogszabálysértő magatartása sérti a választási eljárás hivatkozott alapelvét, tekintettel arra, hogy a közúti jelzéseken a TISZA Párt jelölő szervezet Vas 01. képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok nem kapcsolódnak a szóban forgó jelzés vagy berendezés céljához. A TISZA Párt jelölő szervezetet és Vas 01 OEVK-ban induló képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok közúti jelzésen, annak tartóelemén, vagy bármely más, a forgalom szabályozására szolgáló berendezésen történő elhelyezése sérti az esélyegyenlőség alapelvét is, mivel más jelölő szervezetek ezen helyeken nem helyezhetik el plakátjukat, a jogszabályi tilalom miatt. Továbbá az ilyen helyeken elhelyezett plakátok balesetveszélyesek is tekintettel arra, hogy elvonják a gépjárművezetők figyelmét a közúti jelzésekről.

A TISZA Párt jelölő szervezet plakátjait a kifogásban megjelölt helyszíneken a kifogás megírásának napján is kint találhatóak, ezért folyamatos tevékenységnek minősülnek, amelyre a kifogást tevő álláspontja szerint a Ve. 2029.§ (2) bekezdése vonatkozik a kifogás beadásának határideje tekintetében. Az érintett plakátok 2026. március 8. napjától kezdődően kerültek folyamatosan felrakásra az OEVK egész területén.

Állításainak bizonyítékeként csatolta a helyszíneken készült fényképfelvételeket, továbbá azt a linket, amely a TISZA Párt egyéni képviselőjelöltje által a hivatalos Facebook oldalára feltett felvétellel irányít, és az egyik kifogásolt plakát felhelyezéséről készült.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottsága kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a jogsértőt tiltsa el a további jogsértéstől.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Ve. 209. § (2) bekezdése az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciális esetként szabályozza a folyamatosan fennálló, állapotszerű jogszabálysértést. Az állapotszerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani. Az állapotszerű jogszabálysértés esetében a törvény nem rendelkezik külön arról az esetről, ha a kifogás benyújtója a jogszabálysértést fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon túl, de még a jogszabálysértés fennállása alatt vagy megszűnését követő három napon belül él jogorvoslattal. Külön rendelkezés hiányában ilyen esetekben is irányadók a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak, azaz a jogorvoslati határidő kezdete az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, így az észlelés idejének ebben az esetben sincs jelentősége.

A Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, hogy egy folyamatosan fennálló, állapotszerű magatartásról van szó, ezért a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat. Vizsgálta a Bizottság azt is, hogy a kifogásolt magatartás elkövetési helyszínéként a kifogást tevő Szombathely, Náriai és Sé településeket jelölte meg. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 4.§ (5) bekezdése kimondja, a vármegyékben és a fővárosban az egyéni választókerületek számát az 1. számú melléklet, sorszámát, székhelyét és területi beosztását a 2. számú melléklet tartalmazza. A 2. melléklet értelmében Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületéhez az alábbi települések tartoznak: Balogunyom, Bucusu, Dozmat, Felsőcsatár, Horvátlövő, Náriai, Narda, Pornóapáti, Sé, Szombathely, Torony, Vaskeresztes. Mindezek alapján a Bizottság megállapította hatáskörét is illetékességét a kifogás elbírálása tárgyában, miután mindhárom település Vas 01. OEVK területén belül található. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

2026. március 13. napján 12,21 órakor a TISZA Párt részéről e-mail érkezett, amiben 7, illetve 21 db fénykép szerepelt, és kérték, hogy azokat, mint bizonyítékokot csatolják a kifogáshoz. A Bizottság a bizonyítás-ellenbizonyítás keretében megállapította, hogy a TISZA Párt ezen fényképekkel igazolta, hogy a kifogásolt 7 helyszínről a választási plakátok eltávolításra kerültek, illetve igazolta, hogy 21 olyan helyszínről csatolt be fényképet, ahol a FIDESZ helyezte el plakátot ilyen oszlopon.

A Ve. 140.§ a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. Maga a kifogást tevő is választási plakátként hivatkozik az általa kifogásolt plakátokra, így a Bizottságnak nincs oka ezzel ellentétes álláspontra jutni. Mindezek alapján a Bizottság vizsgálta a választási plakát elhelyezésére vonatkozó szabályokat.

A Ve. a választási plakátokra és azok kihelyezésére vonatkozó rendelkezései az alábbiakat tartalmazzák:
144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

(3) Plakát a kampányidőszakban – a (4)–(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Plakátot elhelyezni

a) magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő,

b) állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

(5) Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Ve. 144. §-ának (3) bekezdése értelmében tehát plakát a kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. Ezek a korlátozások a választás kampányidőszakában a következők: Plakátot elhelyezni magántulajdonban álló dolgon kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő, állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dolgon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet. Védett műemléki értéken, védett örökségi elemen, az építészeti örökség védett elemén, védett természeti területen és értéken, továbbá állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos. A választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni. A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölt szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen.

Következetes és töretlen a bírói gyakorlat abban, hogy a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből következik, választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, míg a közúti közlekedési szabályok, továbbá a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályok alkalmazásának választási ügyben nincs helye, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot. (Kvk.I.37.476/2014/3., Kvk.II.37.448/2014/2.)

Az Alkotmánybíróság 3312/2019. (XI. 21.) AB határozatával kimondja, hogy a Ve. 144. §-a értelmében a plakátok a kampányidőszakban a Ve.-ben meghatározott kivételekkel korlátozás nélkül elhelyezhetőek. Ez a szabály azt jelenti, hogy a Ve. rendelkezésein kívül más szabály a plakátok elhelyezésére nem alkalmazható.

Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyát képező magatartás, vagyis a választási plakátoknak közlekedési táblákat tartó oszlopokon történő kihelyezése vonatkozásában a Ve.-ben meghatározott korlátozások megsértését – tekintettel arra, hogy a kifogást tevő ilyen tárgyú kifogást nem terjesztett elő – nem tudta megállapítani. A kifogásban hivatkozott 83/2004.(VI.4.) GKM rendelet rendelkezéseinek betartását a Bizottság vizsgálni nem tudta, így a kifogást a Ve. 220.§-ában foglaltak szerint elutasította.

A Bizottság felhívja a jelölt szervezetek és a jelöltek figyelmét arra, hogy a választási plakátok kihelyezése során fokozott gondossággal járjanak el az egyéb ágazati jogszabályok betartása és a közlekedés biztonságának megőrzése érdekében.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök
Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök akkor rátérnek a harmadik kifogásra. A kifogást benyújtó személyét már az előző kifogásnál vizsgálták, mert ezt is I.K.R. nyújtotta be. A Bizottság tagjai látták a plakátokat, többszörösen visszatérő motívum a plakátokon. Elég egyértelműnek tűnik. A határidőket kell még megnézniük. Vélhetően március 11. napján hajnalban került sor a tevékenységre. Akkor be is nyújtotta a kifogást. Az időpont is elvileg rendben lenne. Az alaki, tartalmi kellékekre vonatkozó rendelkezéseknek megfelel, tehát elbírálásra alkalmasnak tartják. Szombathelyen történt. Valakinek van kétsége azzal kapcsolatban, hogy szándékos rongálás történt?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nincs.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nincsen.

Dr. Tóth László OEVB tag: ott hagyta a névjegyet. A szándék megállapítható.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jó, akkor a kifogásnak helyt adnak, és lenne egy határozat erről. Jegyzőkönyvi döntés kell arról, hogy a rendőrség felé jelzik a jogszabálysértés tényét. A múltkor megbeszélték, hogy kötelesek megtenni a feljelentést. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
15/2026. (III.13.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásnak helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített plakátokat megrongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A kifogást tevő 2026. március 12. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

Vas Vármegye 01. számú OEVK területén vélhetően 2026. március 11. napján hajnalban a

- Rohonci út 44. szám előtti 2 db,
- Váci Mihály utcai szemét konténerben talált 1 db,
- Rohonci út 62. szám előtti 1 db

Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja kimondja, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása”, valamint „a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit.

Mindezek alapján álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás hivatkozott alapelveit.

Kifogást tevő kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218.§ § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg. Kérte továbbá, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben

szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt magatartásra vélhetően 2026. március 11. napján hajnalban került sor, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat, a kifogásolt magatartást Szombathelyen követték el. A fentiekben foglaltak szerint a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait valóban súlyosan megrongálták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megsértését.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontja szerint a választás tisztaságára és a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvek megsértése megállapítható abban az esetben, ha valaki a jogosultságával, nem a jogszabályi rendelkezésekkel, illetve ezek céljával, rendeltetésével összhangban állóan él (Kvk.VI.37.414/2018/2. számú határozat). A Bizottság rögzíti, hogy a választási plakátoknak az olyan szintű megrongálása, összefirkálása, amit a bizonyítékként csatolt fényképek mutatnak, olyan magatartás, ami nem fér össze semmiféle joggal – esetleg a szabad véleménynyilvánítás jogával - való élésre hivatkozással. A Bizottság álláspontja szerint a választási eljárásban megengedett magatartáson az ilyen messze túlmutat, így mindkét alapelv megsértését megvalósította.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazásra teszi fel a rendőrség megkeresésére vonatkozó javaslatot. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 7 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

5/2026. (03.13.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. március 12. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy Rohonci út 44. szám előtti 2 db, a Váci Mihály utcai szemét konténerben talált 1 db, a Rohonci út 62. szám előtti 1 db Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkartonos plakátokat megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelt fényképfelvételeket.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök
Határidő: azonnal

Dr. Bálint Monika OEVB elnök megkérdezte, „Egyebek” napirend keretében bármilyen tájékoztatás?

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető elmondta, hogy Kóber György Márk, a Magyar Kétfarkú Kutya Párt képviselőjelöltje nyilvántartásba vételéről szóló OEVB határozat ellen 2026. március 9. napján egy magánszemély fellebbezést nyújtott be. A fellebbezést a TVB megtárgyalta, és elutasította.

E mellett tájékoztatta a Bizottságot arról, hogy a Bizottság előző ülésén említette, hogy a Normális Élet Pártja jelölő szervezet által gyűjtött ajánlások vonatkozásában az észlelt problémák miatt feljelentést tesz a rendőrhatalóságnál. Azóta három magánszemély is jelezte, hogy ezen jelölő szervezet vonatkozásában szerepel az ő adatuk és aláírásuk az ajánlóíven annak ellenére, hogy ők ezt ténylegesen nem tették meg. Az ő vonatkozásukban is megtette a feljelentést, és megkeresték a NAIH-ot is.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: neki lenne az eddigi eljárással kapcsolatban eljárási ügyviteli észrevétele, amit szeretne jegyzőkönyvbe mondani. Az első a múltkori üléshez kapcsolódik. A múltkori ülésen történt a Bizottság tagságában, az elnök személyében változás. Elnök asszonynak el kellett mennie, és átadta a jegyzőkönyvvezést. A határozat úgy van fenn mostanáig, hogy az elnök asszony írta alá. Elnök asszony nem vett részt a határozat meghozatalában.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a határozat meghozatalában részt vett, csak amire elkészült az írásba foglalás...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a záró szavazást már az elnökhelyettes asszony bonyolította le.

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.: a határozatot az elnökhelyettes asszony írta alá „h”-val.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de a honlapon az elnökasszony neve szerepel.

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.: igen, mert ott „sk” szerepel, de azonnal javítják. Az aláírás „h”-val történt, az elnök asszony helyett az elnökhelyettes asszony írt alá.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: akkor rendben van. A honlapon meg ki kell javítani. Nem is tudja, hogy van ez, van-e a Bizottságnak ügyrendje?

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: nincsen ügyrend.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a másik teljesen elvi jellegű, és nem az irodavezető úrral vitatkozik. Elvi dolgot szeretne előre bocsátani. Tisztában van az irodai, hivatali hierarchiával, kötöttséggel, de neki ebben az eljárásban egészen más a szerepe. Irodavezető úr utalt arra, hogy történt itt egy fellebbezés, a Kóber úr nyilvántartásba vételével kapcsolatban magánszemély fellebbezett. Ő, mint egyéni választókerületi választási bizottsági tag, március 8-án betekintés iránti kérelemmel fordult az irodavezető úrhoz. Ez volt vasárnap, március 8-án. Az irodavezető úr a kérelmére tájékoztatást adott, határozatot nem hozott, kifejezetten nem, csak tartalmában utasította el a kérelmet. Ennek a szövegezése pontosan az volt: hogy a megismerés nem lehetséges. Na most ezen intézkedés ellen, a tájékoztatás ellen, ami tulajdonképpen egy elutasítás – tartalma alapján - nem kaptak jogorvoslatra lehetőséget. Következő blokk ezen belül az, hogy a tájékoztató a Nemzeti Választási Iroda, hangsúlyozza, nem Bizottság, hanem Iroda ajánlására, tehát még csak nem is az utasítására hivatkozott, ami nem jogforrás, nem kötelező erejű, mint ahogyan a magasabb szintű Nemzeti Választási Bizottságnak a Ve. 51.§ (2) bekezdésében írt ajánlásának sincs semmiféle kötelező ereje. Úgy gondolja, hogy ez az ő véleménye, és hangsúlyozza, alapvetően nem a jegyző úrral vitatkozik, hanem ezzel a jogi ajánlási megoldással. Úgy gondolja, hogy ennek az elutasításnak, ebben a tájékoztatásban megjelenő elutasításnak nem volt meg a jogszabályi alapja. Szeretné azt tisztázni vagy mondani, hogy a Bizottság is választási szerv és az iroda is választási szerv. Na most a választási szervek közül a bizottságok az ügydöntők – a Ve. 14.§ (1) bekezdése alapján a bizottságok a választópolgárok független, kizárólag a törvénynek alárendelt szervei, amelyeknek elsődleges feladata a választási eredmény megállapítása, a választások tisztaságának, törvényességének biztosítása, a pártatlanság érvényesítése és szükség esetén a választás törvényes rendjének helyreállítása. E mellett a Ve. 75.§-a kifejezetten technikai jellegű előkészítő, szervező, tájékoztató, lebonyolító, ügyviteli szerepet telepít az irodához. Úgy gondolja, hogy ezt mindenképpen tiszteletben kell tartani. A következő gondolat ehhez: a Bizottságnak és annak tagjainak jogszabályban rögzített kötelessége és joga, hogy döntsön a jelölt nyilvántartásba vételéről, itt a Kóber úr nyilvántartásba vételéről a Ve. 132.§-a alapján. A teljes körű betekintés elutasítása arra hivatkozással történt, hogy ezáltal sérülnek az ajánlást aláíró személy személyiségi jogai. Álláspontja szerint ez nem helytálló, nem látja be, miért kell az ajánló személyiségi jogait inkább védeni az ügydöntő alkotmányos testülettől, mint az irodától. A tagok valamennyien esküt tettek, tehát ha gyakorlatilag ők ezekben az iratokba betekintenek, akkor nyilvánvalóan őket köti ez a titoktartás. Kicsit olyan ez a szituáció, mint hogyha a bíró- mert ők itt most quasi bíróként járnak el – saját aktáját nem tekintheti meg teljes körűen, mert azt mondja az előkészítő iroda – most nem pejoratív értelemben mondja -, a segítő apparátus azt mondja, hogy ezt nem nézheti meg. Miért? Mert van rá egy ajánlás, Milyen ajánlás? Egy irodai ajánlás. Azt gondolja, ez teljesen a jognak a felülírása, és teljes mértékben, mint esküt tett bizottsági tag ezt messzemenőig vitatja. Viszont, ha az az irodavezető úr álláspontja, mert a tájékoztatásból az is kitűnik, hogy legfeljebb a Bizottság, mint testület engedélyezheti a Bizottság tagjának a teljeskörű ellenőrzést, magyarul meg szeretné nézni az íveket, akkor az a kérdés, hogy az iroda miért nem terjesztette ezt a Bizottság elé, mert azt gondolja, hogy ilyen betérjesztés, előterjesztés az iroda részéről nem történt. A Bizottság tagjai pedig a Ve. 19.§ (1) bekezdés és (1a) bekezdése értelmében azonos jogokkal rendelkeznek. Ugyan ez a probléma, hogy egy hivatali aktus írt felül álláspontja szerint egy érdemit, hogy ugyan ilyen kérelemre a párhuzamos, 25 km-re lévő sárvári iroda engedélyezett betekintést. Gondolja, hogy egy megyén belül ilyen szétszóró gyakorlat nem fordulhat elő. A TISZA Párt nem terjesztett elő kifogást, viszont azt gondolja, hogy ezt nekik helyre kell tenniük, hogy mi az, ami a Bizottság joga, mint alkotmányos testület, és mi az, ami az iroda joga. Úgy gondolja, és ez lenne egy indítvány a részéről, hogy a Bizottságot érintő minden beadvány – akár csak közvetett módon érintő beadvány – kerüljön a Bizottság elé előterjesztésre, és akkor a Bizottság akár így, akár úgy, de eldönti, hogy ebben van kompetenciája, ezt az iroda így nem döntheti el.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: a végével kezdené. Azt gondolja, hogy ha valaki a választási bizottságnak szán bármilyen megkeresést, és az az elvárása, hogy a választási bizottság foglalkozzon vele, akkor azt a választási bizottsághoz kell címezni, vagy legalább a kérelemben meg ezt kell jelölni, mert az iroda maga nem tudja azt

zsúrizni, hogy melyik az a megkeresés, ami bár az irodához érkezik, a választási iroda vezetőjéhez, de abba implicite az előterjesztő azt is beleérti, hogy terjesszék a bizottság elé, és majd a bizottság foglalkozzon vele. Tehát abban akkor hadd kérje az együttműködést, hogyha valakinek olyan kérése van, hogy a bizottság foglalkozzon egy adott témával, akkor az legyen egyértelmű. Elé kerül egy megkeresés, amiben ő van megszólítva, és jön hozzá egy kérelem, akkor azt ő megválaszolja a legjobb tudása szerint. Ebben a konkrét ügyben onnan indítana, hogy akkor még nem volt itt Pozsonyi úr a Bizottságban, meg az előző évek gyakorlatát sem láthatta, azt tudja mondani, hogy ők mindig nyílt lapokkal játszottak. Ki voltak téve az ajánló ívek a bizottsági tagok elé, és mindig azt mondták, hogy bárki, bármelyik bizottsági tag betekinthezett ezekbe az ajánlóívekbe, és be is tekintettek, és ellenőrizhették azoknak az ellenőrzéseknek az eredményét, amit a választási iroda prezentált a Bizottságnak. Egészen addig a pontig így jártak el, amíg a Nemzeti Választási Iroda vezetője ezt az ajánlást – nem csak neki, hanem az összes választási iroda vezetőjének – ki nem adta írásban. Egyébként két ízben is. Ezekben az ajánlásokban teljesen egyértelműen le volt írva, hogy a választási bizottság tagjai miért nem tekinthetnek bele az ajánlóívekbe. Neki, mint az OEVI vezetőjének pedig kutya kötelesség betartani a Nemzeti Választási Iroda vezetőjének a kérését, útmutatását, ajánlását, bárminek is nevezzék. Eddig is így jártak el, és a jövőben is így fog eljárni. Ha a TVI vezetője fog kérni valamit, akkor úgy fog eljárni, ha pedig az NVI vezetője fog kérni valamit, akkor pedig úgy fog eljárni. Érti, hogy azzal nem feltétlenül lehet egyetérteni, jelezni is fogja írásban az NVI vezetője felé, hogy felmerül itt egy ilyen aggály. De ő nem tud másként eljárni, és nem is fog, mint ahogyan ebben a hierarchikus rendszerben az ő felettesei, a TVI vezetője, vagy az NVI vezetője elvárja, és ezt írásban rögzítve várja el tőle. Nyilván lehet ezzel egyetérteni, vagy egyet nem érteni, de egyebekben ő az NVI elnökének álláspontját osztja is, az ajánlások ellenőrzése nem a Bizottság hatásköre a Ve. alapján, hanem a választási irodának a feladata. Az ellenőrzés folyamatába, tehát nem az utólagos kontrollba, az ellenőrzés folyamatában a választási bizottság tagja akkor vehet részt, ha a bizottság úgy döntött, és felhatalmazta. Ilyen döntés pedig nem volt, utólagos ellenőrzésre pedig nincs lehetőség, a Nemzeti Választási Iroda vezetője pedig követte azt az utat, amit követni kell. Az, hogy más választási iroda hogyan követi ezt vagy hogyan nem, neki nem tisztje ezt megítélni. Azt gondolja, hogy így jártak el helyesen, jogszerűen, és legfőképpen a Nemzeti Választási Iroda elvárásának megfelelően.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: elmondta, hogy ezzel az állásponttal, amit a Nemzeti Választási Irodától indul ki, nem ért egyet, és nyilvánvalóan azért tudja az irodához címezni, mert az iroda kezeli ezeket az adatokat. Az, hogy miért nincs a bizottság elé terjesztve, ő nem is kérte azt, mert az iratból derült ki, hogy akkor lehetett volna...

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: de arról volt itt szó a felszólalásban, hogy miért nem terjesztette a Bizottság elé. Csak azért kezdte onnan. De most elhangzott, hogy nem is volt ilyen kérés.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a válaszból volt. Jó ennyi, köszöni.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ez egy nyilvánvalóan kellemetlen helyzet, mert a választási iroda vezetője és tagjai két tűz között vannak, de ő valahogyan megfordítaná a dolgot. Alapvetően tagtársával egyetértve, hogy a választási bizottság tevékenységét az iroda nem írhatja felül. A törvény az, ami rájuk nézve kötelező. Az, hogy milyen feladatai vannak a választási irodának, azt nyilvánvalóan megint a törvény határozza meg, illetve a munkahelyi feletteseik. De ez a választási bizottságot véleménye szerint nem köti. Tehát az, hogy ami ezzel az 1. számú választási körzettel kapcsolatban keletkezi irat, bármilyen jogcímen bárkitől ide kerül, annak a betekintését véleménye szerint a Bizottság tagjai számára nem lehet korlátozni. Semmilyen szempontból. Nyilvánvalóan nem mondhat olyat egyetlen bizottsági tag sem, vagy maga a testületük sem, ami a törvényi rendelkezést felülírná, hogy mit kell, és mit lehet tennie az irodának. De az, hogy az iratot...

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: csak az ajánlóívekre szólt, nem általánosságban lett kimondva.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: mindegy, hogy az ajánlóívről van szó.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem mindegy. Ide van írva, hogy arra más vonatkozik. Abszolút.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: az ajánlóíveket a választási iroda ellenőrzi.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ellenőrzi, de nem az, hogy nem ismerhetik meg, nem tekinthetnek bele...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: pontosabban jogszabályban rögzített hatáskör, hogy a Bizottságnak kell döntenie a nyilvántartásba vételről.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: amikor a szavazás volt, akkor tagtársai még nem voltak itt.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: dehogy nem voltak itt, Kóber Györgyről van szó.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: reméli, hogy az nem merül föl, hogy attól függetlenül, hogy ők még abban az időpontban – és bármelyikükről is legyen szó – nem voltak tagjai a Bizottságnak, de később bármelyik oknál fogva megismerni szeretnének valamilyen iratot, azt véleménye szerint nem lehet korlátozni. Ő a megismerésre helyezné a hangsúlyt. Ha bármelyiküknek a Bizottság tagjai közül napközben valami baja van valamivel, és szeretné megismerni, akkor bejön, és leül az irodavezető úrral, helyettesével, vagy munkatársaival, és azt mondja, hogy „Tisztelt Irodavezető Úr, szeretném ezt vagy azt”

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: de itt nem ez volt. Nem iratbetekintésről volt szó, mert természetesen minden választási irodán keletkező iratba bármikor betekinhetnek. Itt az ajánlások utólagos ellenőrzésére volt megfogalmazva kérelem. Arról szólt a kérelem, hogy az ajánló íveket ellenőrzés céljából bocsássa a bizottsági tag rendelkezésére. Ez volt a lényege, nem emlékszik rá szó szerint.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: akkor felolvassa: „Mint a Vas 01. OEVB megbízott tagja kérem, hogy a holnapi nap” – mert vasárnap volt – „március 9-e hétfő délelőttjén a választási iroda tegye lehetővé számomra a bizottság 2026. március 6-án kelt 6/2026.(III.6.) Vas 01. OEVB számú nem jogerős határozatával nyilvántartásba vett Kóber György Márk MKKP képviselőjelölt által leadott ajánlóívekbe való betekintést az azokon szereplő ajánlások szabályszerűségének az ellenőrzése és jogorvoslat gyakorlása érdekében.”

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: ezt mondta.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ezt szerették volna megnézni.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: tehát nem iratbetekintés volt, hanem ajánlásellenőrzés, ajánlások utólagos ellenőrzése. Úgy, hogy a Ve. kifejezetten rögzíti, az ajánlások ellenőrzése a választási iroda feladata. És ehhez kapcsolódóan pedig a választási bizottság tagja akkor kaphat szerepet, ha a bizottság erre feljogosítja, de nem utólagosan, hanem az ajánlások ellenőrzésének folyamatában. Elnök úrnak a levele erre vonatkozott, és már utána voltak, hiszen volt már egy – ugyan nem jogerős – döntés, és már nem is volt szó ajánlások ellenőrzéséről. Ezért nem tudta ezt a betekintést biztosítani.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a határozat ellen fellebbezni akkor lehet, ha meg tudja nézni, hogy az minden szempontból rendben van-e, mert annak a testületnek a tagja, aki döntött erről.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: de ehhez a választási bizottságnak az ajánlásellenőrzés folyamatában kellett volna meghatalmazást adni a bizottsági tag számára, aki részt vesz az ajánlások ellenőrzésében. Itt meg már túl voltak rajta.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ő nem kérte a Bizottsághoz terjesztést, csak a jegyző úr azt írta: „az ajánlásokat a választási iroda ellenőrzi. A választási bizottság tagja” – ezzel van problémája – „a bizottság döntése alapján végezhet önálló ellenőrzési feladatot, illetve tekinthet be a technikai nyilvántartásba. Az ajánlásellenőrzés során fennálló munkavégzés célhoz kötött.” Ő ezzel az állásponttal nem ért egyet, és nem

kérte, hanem azt mondta, hogyha jegyző úrnak az az álláspontja, hogy egyébként erről a kérelemről a bizottság dönthetett volna, akkor meg viszont miért nem lehetett bizottsági döntés?

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: azért, mert ha egy héttel előbbi lett volna a kérelem, az ajánlásellenőrzés ellótti, akkor mondhatta volna a bizottság. Utólagosan már nem tudott erről dönteni a bizottság, hiszen az ellenőrzés már megtörtént.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: semmilyen kifogást nem nyújtott be a TISZA Párt. Elviekben szeretne volna azt előterjeszteni és rögzíteni, hogy ne hogy valami hatásköri tisztázatlanság legyen, mert ő most is azt gondolja, hogy az alkotmányos testületek közül a választási bizottság az erősebb, az hozhat döntést. Az nem lehet kérdéses. Az előbb nem akarta mondani, de most mondja, az iroda, és akármilyen irodai utasítás van – tiszteltben tartja a hierarchia-beli kötöttséget -, választási irodák ellátják a választás előkészítésével, lebonyolításával, szervezésével kapcsolatos feladatokat. Gondoskodnak a választópolgárok, jelöltek, jelölő szervezetek tájékoztatásáról. Hol van itt érdemi hatáskör?

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: azt mindenképpen szeretné rögzíteni, hogy amióta részt vesz a választási iroda bármilyen munkájában, maximális segítőkészséggel, alaposággal, szabályossággal találkozott, csak pozitívan tud nyilatkozni, negatívát nem tapasztalt soha, most sem, azt megelőzően sem. Ez egy elvi vita, amiben viszont nagyon szigorúan ragaszkodik ahhoz, hogy a választási bizottság hatáskörét a választási irodák egyik szintje sem korlátozhatja a törvénnyel ellentétesen. Azzal kezdte az előző felszólalását, hogy sajnálja, hogy a választási iroda munkatársai két tűz között vannak, mert egyébként most oda kerültek. De ez az ő elvi álláspontjukat véleménye szerint nem befolyásolja.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: előre bocsátotta, nem személyes, elvi kérdés, és arról van szó, hogy a későbbiekben ezt szeretne volna tisztázni. Se irányelv, se semmi alapján nem írhatja felül a bizottság tevékenységét az iroda bármilyen fokú iroda. Ez a lényeg. Azzal együtt megköszönve a segítséget, a támogatást. Ez nem kérdés.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető: nem tovább fűzve, inkább lezárva elmondja: a Ve. 71.§-a kimondja, a választási irodák szakmai tevékenységét a Nemzeti Választási Iroda elnöke irányítja. A Nemzeti Választási Iroda elnöke valamennyi választási iroda vezetője részére, a területi választási iroda vezetője az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda vezetője és a helyi választási iroda vezetője részére, az országgyűlési egyéni választókerületi választási iroda vezetője a helyi választási iroda vezetője részére az e törvényben meghatározott feladatainak ellátásával kapcsolatban közvetlen utasítást adhat. A felettes választási iroda vezetőjén kívül más személy vagy testület a választások előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtására a választási iroda vezetőjének nem adhat utasítást. A választási iroda tagja számára a választások előkészítésével és lebonyolításával kapcsolatos feladatok végrehajtására csak a választási iroda vezetője adhat utasítást. A választási bizottság elnöke a bizottság mellett működő választási iroda vezetőjének a bizottság titkársági feladatainak ellátása körében adhat utasítást.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ez semmit nem cáfol. Azt mondja, amit Önök a bizottság érdekében tesznek, segítő, előkészítő, támogató, ügyviteli, ügyintézési jelleggel, azoknak a szakmai felügyeletét ezekkel a közigazgatási aktusokkal irányítja, felügyeli a Nemzeti Választási Iroda. Egyébként itt a jegyző úr által írtakban amúgy sem utasítás volt, hanem ajánlás. Az ajánlás semmilyen szinten nem ír felül semmit. Végképp nem az OEVB hatáskörét. Ha 22-en 22 féleképpen csinálnak valamit, azt segíti, valamilyen szinten egységesíti. Ennyi és nem több. Ezt az elvi dolgot szeretne volna rögzíteni.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a KRESZ táblás kifogásra a határozat megszövegezésre került, kéri, a Bizottság tagjai olvassák át, egyetértenek-e a javított indokolással.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: megkérdezte, hogy az általa említett döntésnél az aláírásnál a „h” betű felkerült-e?

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez.hely.: lecserélésre került.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: Megkérdezte, bárkinek van-e még bármilyen hozzáfűzni valója? További észrevétel, hozzászólás hiányában az ülést berekesztette azzal, hogy 2026. március 16. napján (hétfőn) 13,00 órakor kerül sor a szavazólapok imprimálására.

Kmf.

**Dr. Bálint Monika sk.
OEVB elnöke**