



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szám:** 20.003-25/2026.

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
19/2026. (III.20.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogása tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

Kifogást tevő magánszemély 2026. március 19. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvi sérelem miatt.

A kifogással érintett, és 2026. március 17. napján közzétett Facebook-posztok a választópolgárok számára olyan üzenetet közvetítenek a kifogást tevő álláspontja szerint, amely tényleges tartalma szerint arra hívja fel a figyelmet, hogy a szavazólapon a FIDESZ-KDNP és a Mi Hazánk jelölő szervezetet is jelöljék meg, mert ezzel tudnak a FIDESZ-nek segíteni. A megjelenített, törvénybe ütköző módon szerkesztett szavazólap az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kitűzött általános választásán használandó, a 147/2026. NVB határozatban megállapított országos pártlistás szavazólapal azonos, azaz nem fiktív.

A poszthoz mellékelt kép valódi szavazólap mintáját használta fel, és azon mindkét párt mellett leadott szavazat egyszerre szerepel, azaz képi megjelenítés is ugyanazt a hamis üzenetet erősíti meg, mint a szöveges tartalom: azt a látszatot kelti, hogy a két jelölő szervezet egyidejű megjelölése érvényes, illetve politikailag célszerű szavazási magatartás.

Ezzel szemben a Ve. 186.§ (2) bekezdése egyértelműen kifejezésre juttatja, hogy érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet, valamint a 193.§ (1) bekezdés b) pont azt is, hogy érvénytelen a szavazólap, amely a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz. Ezen kívül az is rögzítésre kerül a Ve. 193.§ (2) bekezdés a) pontban, hogy érvénytelen az a szavazat, amelyet nem a 186.§ (2) bekezdése szerint adtak le.

A kifogásolt közlések valós tartalma tehát nem pusztán vélemény, hanem a szavazás módjára vonatkozó konkrét, megtévesztő útmutatás. A közlések objektíve alkalmasak arra, hogy a választópolgárokat olyan szavazási magatartásra ösztönözze, amely érvénytelen szavazatot eredményez, ezáltal pedig közvetlenül befolyásolja, illetve megkísérli befolyásolni a választói akarat szabad és törvényes nyilvánítását.

A jogsértés igazolására csatolt képernyőfelvételeket, kettő db Facebook linket, ami állítása szerint tartalmazza a kifogással érintett Facebook-poszt szövegét, annak közzétételi környezetét, valamint a mellékelt, két jelölő szervezet egyidejű megjelölését ábrázoló szavazóképet.

A kifogást tevő álláspontja szerint a kifogásolt Facebook-posztok kampányeszköznek, annak megosztása kampánytevékenységnek minősül. A Ve. 140.§-a alapján kampányeszköz minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, míg a Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenységnek minősül a kampányidőszakban folytatott minden olyan tevékenység, amely a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányul. A kifogásolt Facebook-poszt nyilvánvalóan ilyen tartalommal bír, mivel közvetlenül arra nézve tartalmaz útmutatást, hogy a választópolgár miként szavazzon.

A Nemzeti Választási Bizottság a 703/2018 számú határozatában kifejezetten rögzítette, hogy a választással összefüggésben közzétett Facebook-bejegyzés kampányeszköznek és kampánytevékenységnek minősülhet, ha alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére. Ugyanezen határozat szerint a választás tisztaságának megóvása és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme megállapítható akkor, ha a választásban rész vevő szereplők valótlan tények állításával, egyes tények elhallgatásával vagy elferdítésével kísérik meg a választópolgárok megtévesztését. (Indokolás [17])

A Kúria korábbi gyakorlatában már foglalkozott a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti alapelv tartalmával. „A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, mint alapvető sérelem akkor következik be, ha a választással összefüggésben olyan tevékenység kifejezésére kerül sor, amely közvetlenül vagy közvetve a választópolgári szabad akarat kifejezését korlátozza, különösen, ha az a választókat megtéveszti.” (Kvk.II.39.415/2022/2., indokolás [33])

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a jogsértés lényege éppen ez. A kifogásolt posztok azt a hamis látszatot keltik, hogy a FIDESZ és a Mi Hazánk egyidejű megjelölése a szavazólapon a FIDESZ támogatásának alkalmas és érvényes módja. Ezek a közlések objektíve valótlanok, mert a szavazólap ilyen módon történő kitöltése nem a FIDESZ támogatását valósítja meg, hanem érvénytelen szavazatot eredményez. A posztok tehát nem pusztán politikai véleményt fogalmazznak meg, hanem a szavazás módjára nézve valótlan, megtévesztő információt közölnek.

Ezek a megtévesztő információk alkalmasak lehetnek annak elérésére, hogy azon választópolgárok, akik a bejegyzést követően ellentétes politikai véleményt kívánnak kifejezni választójoguk gyakorlása során, érvénytelenül szavazzanak. A megtévesztés tehát nem pusztán jogilag hibás tájékoztatás nyújtásáról szól, hanem arról is, hogy az érintett választópolgárok ennek hatására a saját akaratukkal ellentétes szavazatot adnak le. A választás tisztaságának megóvásáról szóló alapelv egyik alapvető funkciója a Kúria hivatkozott gyakorlata alapján éppen az, hogy az ilyen, a választói akarat szabad kifejezését korlátozó, megtévesztő információk jogszerűen ne legyenek terjeszthetők.

Hivatkozott a Kúria gyakorlatára, amely szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye nem merül ki a formális jogkövetésben. Az általa idézett két döntésben a Kúria rámutatott arra, hogy a választási eljárásban a jogok gyakorlása csak a jogintézmények rendeltetésével összhangban történhet, és alapvető az a magatartás, amely a választási eljárás szabályait vagy fórumait rendeltetésükkel ellentétes célra használja fel. A jelen ügyben a kifogást tevő megítélése szerint a Facebook-poszt közzététele a választási kampány kommunikációs eszközét arra használja, hogy a választópolgárokat a szavazás törvényes módjától eltérő, érvénytelen szavazathoz vezető magatartásra ösztönözze. Ez nyilvánvalóan ellentétes a választási eljárás rendeltetésével.

A 703/2018 NVB határozat további, a kifogást tevő részről relevánsnak minősített megállapítása szerint a jogsértés megítélésénél annak van döntő jelentősége, hogy a közlés a kampányidőszakban objektíve alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésre. A poszt tartalma a választópolgárok számára konkrét és félrevezető szavazási instrukciót közvetít.

A választópolgárok megtévesztésének tilalmára vonatkozóan több kúriai döntésre hivatkozik. Ezen döntések kimondják, sérül a választás tisztasága és a jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, ha valaki valótlan tényállításokkal, a tények elferdítésével vagy elhallgatásával a választópolgárok megtévesztésére törekszik, és ezáltal a választási versenyt torzítja.

A jelen ügyben a kifogást tevő álláspontja szerint a megtévesztés súlyát tovább növeli, hogy a kifogásolt posztok nemcsak szöveges állításokat tartalmaznak, hanem a valódi szavazólap másolatának felhasználásával vizuálisan is demonstrálják a jogsértő „útmutatást”. A mellékelt kép a választópolgár számára azt a látszatot erősíti meg, hogy a két párt egyidejű bejelölése a tényleges szavazólapon követendő magatartás. Ez a vizuális megjelenítés a megtévesztő tartalmat különösen alkalmassá teszi arra véleménye szerint, hogy a választópolgárok egy részét félrevezesse.

A szavazás érvényességére vonatkozó szabályok tételesek és kógensek. A kúriai gyakorlat szerint a szavazat érvényességének megítélése során nincs helye a választó feltehető akaratára alapított törvényen túli értelmezésnek; a szavazás érvényességét a Ve. szabályai határozzák meg. Ebből következően különösen súlyos és veszélyes minden olyan kampányközlés, amely a választópolgárokat a törvényes szavazási módtól eltérő, érvénytelen szavazat leadására ösztönzi vagy erre vonatkozóan valótlan tájékoztatást ad.

Mindezek alapján a kifogást tevő álláspontja szerint megállapítható, hogy az általa kifogásolt Facebook-posztok a választással összefüggésben hamis, megtévesztő tartalmat közöltek, amely alkalmas a választópolgárok tudatos megtévesztésére, valamint arra, hogy őket érvénytelen szavazat leadására ösztönözze. Ez a magatartás sérti a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvása alapelvét, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Hivatkozik az Alkotmánybíróság és a Kúriának a szólásszabadság és a véleménynyilvánítás szabadsága körében hozott döntéseire. Ennek körében rögzíti, jelen ügyben nem a közügyek megvitatásáról van szó, hanem olyan megnyilvánulásról, amely öncélúan, a tudatos megtévesztés szándékával terjeszt törvénybe ütköző állításokat, mely végső soron a választók akaratának szabad kifejezését ássa alá, hiszen érvénytelen szavazatra buzdítja azokat, akik vele ellentétes nézetek mentén kívánják gyakorolni választójogukat. E körben nem azonosítható semmilyen közérdek, amely a valótlan közlést jogszerűvé tenné.

Mindezek alapján kérte, hogy a Bizottság a kérelemnek adjon helyt, a Ve 218.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, vagyis, hogy a kifogással érintett Facebook-posztok közzétételével a közzé tevők megsértették a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől.

A határidő megtartottsága körében előadta, hogy a bejegyzések közzétételére 2026. március 17. napján került sor, és 2026. március 19. napján még elérhetőek voltak. Egyúttal hivatkozott arra, hogy a közösségi

médiafelületen való közzététel tekintetében a Ve. 209.§ (2) bekezdése szerint kell megítélni a kifogás benyújtásának határidejét.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást egy szombathelyi állandó lakcímmel rendelkező választópolgár nyújtotta be, aki Vas 01. OEVK képviselőjelöltjei vonatkozásában gyakorolhatja választójogát, így az érintettség vonatkozásában a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

Kifogást tevő nyilatkozata szerint az általa kifogásolt posztokat 2026. március 17. napján tették közzé, 2026. március 19-én még elérhetőek voltak, így a kifogás benyújtás határidejére vonatkozóan a Bizottság megállapítja, hogy az időben érkezett.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás formai vizsgálatát lefolytatva a Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve. 212. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemekkel rendelkezik, a hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz, kifogástételre jogosult által került benyújtásra.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A kifogást tevő a kifogásban nem nevezte meg azokat, akik ellen a kifogást benyújtotta, akik az általa kifogásolt magatartást elkövették. Ezért a Bizottság kizárólag az általa szolgáltatott, és a kifogáshoz csatolt bizonyítékokból, a képernyőfotóból és a linkből tudott következtetéseket levonni. Ezek alapján a bizottság nem látta bizonyítottnak, hogy a kommunikáció nem magánszemélyek között zajlott.

A Ve. 141.§-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142.§-a értelmében azonban nem minősül kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától.

A kifogás kapcsán a Bizottságnak – tekintettel arra a közegre, amelyben a kifogásolt bejegyzések közzétételre kerültek – abban kell állást foglalnia, hogy ezen közlések, Facebook-posztok értékelhető-e kampánytevékenységként, vagy arra a Ve. 142.§ az irányadó, amely fennállása esetén függetlenül annak kommunikációs tartalmától, nem minősül kampánytevékenységnek, így az a választási szervek által nem vizsgálható (712/2018 NVB határozat).

Kifogást tevő hivatkozott a 703/2018 számú NVB határozatra, amiben a bizottság valóban kampányeszköznek minősített egy Facebook bejegyzést, csak hogy abban a bizottság egyértelműen megállapította, hogy az ott hivatkozott internetes oldal kiadója egy egyesület. A Facebook oldalnak nem magánszemély a kiadója, így az ott közölt információra a Ve. 142.§-ának kivételszabálya nem alkalmazható (Indokolás [5]).

Mindezek alapján a Bizottság a Ve. 142.§-át alkalmazva a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Ugyanakkor a Bizottság kifejezi egyet nem értését a választási kampányban tapasztalt mindennemű szándékos, félrevezető képi és videós megjelenítések vonatkozásában.

E határozat a Ve. 212.§ és 215.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2026. március 20.**

**Dr. Bálint Monika sk.**  
**OEVB elnök**