



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-12/2026.

Jegyzőkönyv

Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. március 6. 16.30 órai üléséről.

Helyszín: Polgármesteri Hivatal földszinti kisterem

Jelen vannak:

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Hankó Faragó Miklós	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Benkő Zoltán	
Fodor Ármin	
Dr. Czeglédy Csaba	képviselőjelölt
Dr. Takáts Eszter	
Rápli Róbert	képviselőjelölt
Dr. Károlyi Ákos	Választási Iroda vezetője
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Bizottság 6 tagja közül 6 tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Amint a Bizottság tagjai már értesültek róla, időközben érkezett egy kifogás, amihez a mai napon kiegészítő bizonyítékot is csatoltak. Javasolja, hogy a mai napon tárgyalják a 2026. március 5. napján beérkezett kifogást. Ezzel kiegészítve tette fel az ülés napirendi pontjait szavazásra. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND:

- 1./ Javaslat egyéni országgyűlési képviselőjelöltek nyilvántartásba vételére
Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke
- 2./ Javaslat a Ve. 160.§-a szerinti, a jelöltek szavazólapon szereplő sorrendjének sorsolására
Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke
- 3./ Javaslat a külképviselleteken leadott szavazatok és az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes szavazatszámoló bizottság kijelölésére
Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke
- 4./ Javaslat kifogás elbírálására
Előadó: Dr. Bálint Monika, az OEVB elnöke

1. napirend: Javaslat országgyűlési képviselőjelöltek nyilvántartásba vételére

Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke átadta a szót Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető úr számára, és kérte, adjon tájékoztatást, mely jelöltek adták le a szükséges számú aláírást a bizottság ülésének időpontjáig.

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető elmondta, hogy Kóber György Márk, a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölő szervezet jelöltje 250 db ajánlóívet igényelt 2026. február 19. napján. Ebből 2026. március 6. napján 245 db-ot hozott vissza, így a jelölő szervezetnél még 5 db maradt. A jelölő szervezet meghatalmazottja által tett nyilatkozat értelmében ezek az ívek nincsenek meg, így ezzel kapcsolatban majd a Bizottságnak a szükséges intézkedéseket meg kell tennie. A választási iroda a Ve. 125-127.§-ában foglaltak szerint leellenőrizte.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6.§-a kimondja, az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 125. §-a értelmében a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a jogszabályi követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126-§-a egyértelműen meghatározza, hogy mely ajánlásokat kell érvényesnek elfogadni.

A Ve. 127.§ (3)-(4) bekezdései szerint az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot. Továbbá az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

Az iroda a leadott ajánlóíveken 647 db ajánlást ellenőrzött le, amiből 506 db érvényes aláírást talált. Így megállapítható, hogy Kóber György Márk jelölt a szükséges 500 ajánlást összegyűjtötte. Mindezek alapján kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti döntést meghozni szíveskedjék.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazást rendelt el Kóber György Márk, a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölő szervezet jelöltje nyilvántartásba vétele tárgyában. Ve. 45.§ (1) bekezdése értelmében a döntési javaslat tartalmát a választási bizottság elnöke vagy az általa kijelölt tag határozza meg és terjeszti elő. E törvényi felhatalmazás alapján elkészítette a nyilvántartásba vételről szóló határozat tervezetét, amit kioszt a Bizottság tagjai számára, kéri tanulmányozzák át.

Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
6/2026. (III. 6.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága 6 igen szavazattal Kóber György Márk budapesti lakost, a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölő szervezet jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán Vas Vármegye 01. számú, Szombathely székhelyű országgyűlési egyéni választókerületben képviselőjelöltként, Vas Vármegye 01. OEVK/05. sorszám alatt

nyilvántartásba vette.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224.§ (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kóber György Márk, a Magyar Kétfarkú Kutypárt jelölő szervezet jelöltje 2026. március 6. napján kezdeményezte az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vételhez átadta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 124 § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlóíveket. A jelölt a Ve. 124.§ (1a) bekezdésében írt nyilatkozatot megtette.

A Választási Iroda a központi névjegyzékből megállapította, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a alapján az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a választási iroda elvégezte az ajánlások Ve. 125. §-ban előírt ellenőrzését, és arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a jelölt megszerezte a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlásokat.

A Választási Bizottság megállapította, hogy Kóber György Márk országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelölt a törvényes feltételeknek megfelel, ezért a jelöltet a Ve. 132.§ és 252.§ (2) bekezdése szerint nyilvántartásba vette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A jelölt az általa igényelt és 2026. február 21. napján átvett 250 db ajánlóív közül 245 darabot adott vissza, így a jelölő szervezetnél még 5 darab ajánlóív maradt. Tájékoztatja a Bizottság a jelölő szervezetet, hogy a Ve.124.§ (2)-(4) bekezdései értelmében a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben, azaz 2026. március 6. napján 16,00 óráig. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint. Nem szabható ki bírság a legkésőbb a fenti határidő elteltét követő napon, vagyis 2026. március 7. 16,00 óráig benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után. A választási bizottság a bírság kiszabásáról 2026. március 6. napját követő 8 napon belül dönt.

Vas Vármegye 01. sz. OEVK Választási Irodája az átvett ajánlóíveket megőrzi és azokat a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapon a Ve. 13/C.§ e) pontja alapján megsemmisíti.

E határozat a Ve. 132. § és 252.§ (2) bekezdésén alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (2) bekezdése alapján biztosította.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdés c) pontjában, a 124.§ és 132. § -ban és a 252.§ (2) bekezdésében foglaltak állapítják meg.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető elmondta, hogy Kuzmits Bettina Andrea, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje 150 db ajánlóívet igényelt 2026. február 26. napján. Ebből 2026. március 6. napján 150 db-ot hozott vissza, így a jelölő szervezetnél nem maradt ajánlóív. A választási iroda a Ve. 125-127.§-ában foglaltak szerint leellenőrizte.

Az iroda a leadott ajánlóíveken valamennyi ajánlást leellenőrizte. A mindösszesen 549 db ajánlásból 271 db érvényes aláírást talált. Így megállapítható, hogy Kuzmits Bettina Andrea jelölt a szükséges 500 ajánlást nem gyűjtötte össze. Ezért javasolja, hogy a Bizottság Kuzmits Bettina Andrea nyilvántartásba vételét utasítsa vissza.

Egyúttal tájékoztatja a Bizottságot, hogy az ajánlóívek ellenőrzése során tapasztaltak – vagyis, hogy felmerült a gyanúja annak, hogy az ajánlásgyűjtés nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően történt – miatt a rendőrségen feljelentést fog tenni a választási iroda. Az az arányszám, ami az érvényes ajánlások és az érvénytelenek között található, ez már önmagában furcsa. De furcsa volt az a típushiba is, hogy az ajánló minden adata stimmel, kivéve a lakcíme. Valószínűleg elköltözött. Teljesen más lakcím szerepelt, nem a házsám volt a hibás, hanem teljesen más lakcímet talált az iroda. Volt az ajánlások között olyan oldal, amelyen egyetlen helyen sem írt alá választópolgár. Tapasztalataik alapján életszerűtlen, hogy ezek az ajánlóívek szinte makulátlan tiszta állapotban kerültek vissza az irodához, nem összegyűrve, mint amit használtak, forgattak, hanem nagyon szép állapotban. Végül – bár tudják, hogy az ellenőrzés során nem vizsgálhatják az írásképeket, az aláírásokat, de azt el kell mondani, hogy bár szinte az összes ajánlást ugyan az az ember gyűjtötte, mégis sok helyen teljesen már az írásképe és az aláírása. Mindebből a körülményekből a választási iroda arra a következtetésre jutott, hogy a jogszabályokat nem tartották be maradéktalanul az ajánlásgyűjtés során, ezért ő az iroda nevében hétfőn megteszi a feljelentést a rendőrhatalóságnál. Ez csak egy tájékoztatás a Bizottság felé. A határozati javaslat az, hogy Kuzmits Bettina Andrea nyilvántartásba vételét visszautasítani szíveskedjék a Bizottság.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök szavazást rendelt el Kuzmits Bettina Andrea nyilvántartásba vételének visszautasítása tárgyában.

Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
7/2026. (III. 6.) Vas 01. OEVB számú határozat

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága 6 igen szavazattal Kuzmits Bettina Andrea budapesti lakos, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje

nyilvántartásba vételét visszautasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224.§ (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon

megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kuzmits Bettina Andrea, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje 2026. március 6. napján kezdeményezte az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vételhez átadta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 124 § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlóíveket.

A Választási Iroda a központi névjegyzékből megállapította, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal.

A Választási Iroda a központi névjegyzékből megállapította, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal.

Kuzmits Bettina Andrea, a Normális Élet Pártja jelölő szervezet jelöltje az általa igényelt és 2026. február 21. napján átvett 150 db ajánlóívet hiánytalanul visszaadta.

A választási iroda megvizsgálta a leadott ajánlóíveket, és megállapította, hogy a jelölt mindösszesen 271 db érvényes ajánlást gyűjtött össze. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6.§-a értelmében az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges. A jelölt a szükséges számú érvényes ajánlást a törvényi határidőn belül nem gyűjtötte össze.

Az ajánlóíveken talált érvénytelenségi okokat a Bizottság az alábbiakban foglalja össze:

- **Többszörös ajánlás (Többsz.):** 67052K00069 sorszámú ív 2., 4. és 5. aláírás,
- **Formai hibás sor (Fhib.):** 67052K00016 sorszámú ív 5. és 7. aláírás, 67052K00020 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00043 sorszámú ív 1-8. aláírás, 67052K00053 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00055 sorszámú ív 3. aláírás,
- **Rögzítő által adateltérés miatt elutasított (ElutR):** 67052K00001 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00002 sorszámú ív 4. és 7. aláírás, 67052K00003 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00004 sorszámú ív 2., 3. és 4. aláírás, 67052K00005 sorszámú ív 2. és 6. aláírás, 67052K00006 sorszámú ív 1. és 4. aláírás, 67052K00009 sorszámú ív 2. és 3. aláírás, 67052K00010 sorszámú ív 3. és 4. aláírás, 67052K00013 sorszámú ív 2., 3. és 7. aláírás, 67052K00014 sorszámú ív 3. és 7. aláírás, 67052K00015 sorszámú ív 4. és 7. aláírás, 67052K00016 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00017 sorszámú ív 5. és 7. aláírás, 67052K00018 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00019 sorszámú ív 3., 6. és 8. aláírás, 67052K00020 sorszámú ív 3. és 6. aláírás, 67052K00021 sorszámú ív 2., 5., 7. és 8. aláírás, 67052K00022 sorszámú ív 2., 4. és 5. aláírás, 67052K00023 sorszámú ív 3., 4. és 5. aláírás, 67052K00024 sorszámú ív 1., 2., 5. és 7. aláírás, 67052K00025 sorszámú ív 1., 3. és 6. aláírás, 67052K00026 sorszámú ív 3., 7. és 8. aláírás, 67052K00027 sorszámú ív 2., 4. és 7. aláírás, 67052K00028 sorszámú ív 4., 5. és 7. aláírás, 67052K00029 sorszámú ív 3., 4., 6. és 7. aláírás, 67052K00030 sorszámú ív 2. és 7. aláírás, 67052K00031 sorszámú ív 1., 5., 6. és 8. aláírás, 67052K00033 sorszámú ív 2., 5. és 8. aláírás, 67052K00034 sorszámú ív 3., 7. és 8. aláírás, 67052K00035 sorszámú ív 3. és 8. aláírás, 67052K00036 sorszámú ív 1., 3. és 6. aláírás, 67052K00037 sorszámú ív 1., 3., 4. és 5. aláírás, 67052K00038 sorszámú ív 5. és 8. aláírás, 67052K00039 sorszámú ív 4., 7. és 8. aláírás, 67052K00040 sorszámú ív 3., 5. és 7. aláírás, 67052K00041 sorszámú ív 3. aláírás, 67052K00042 sorszámú ív 3., 6. és 8. aláírás, 67052K00044 sorszámú ív 5., 6. 8. aláírás,

67052K00045 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00046 sorszámú ív 4. és 5. aláírás, 67052K00047 sorszámú ív 1-4. aláírás, 6-8. aláírás, 67052K00048 sorszámú ív 1., 2. és 8. aláírás, 67052K00049 sorszámú ív 5., 7. és 8. aláírás, 67052K00050 sorszámú ív 4. és 7. aláírás, 67052K00051 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00052 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00053 sorszámú ív 1-3. aláírás és 6. aláírás, 67052K00054 sorszámú ív 2., 4., 6. és 8. aláírás, 67052K00055 sorszámú ív 2. és 5. aláírás, 67052K00056 sorszámú ív 2-5. és 7. aláírás, 67052K00057 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00058 sorszámú ív 2. és 6. aláírás, 67052K00059 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00060 sorszámú ív 2., 4., és 8. aláírás, 67052K00061 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00062 sorszámú ív 4., 5. és 8. aláírás, 67052K00063 sorszámú ív 3., 4. és 7. és 8. aláírás, 67052K00064 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00065 sorszámú ív 2., 4., 5., 7. és 8. aláírás, 67052K00066 sorszámú ív 3. és 6. aláírás, 67052K00067 sorszámú ív 1. és 5. aláírás, 67052K00068 sorszámú ív 2-4., 7-8. aláírás, 67052K00069 sorszámú ív 3. és 6. aláírás,

- **Hibás vagy a nyilvántartásban nem található azonosító (Elut02):** 67052K00001 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00002 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00004 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00012 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00018 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00023 sorszámú ív 7. és 8. aláírás, 67052K00024 sorszámú ív 3. aláírás, 67052K00028 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00030 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00031 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00032 sorszámú ív 2. és 8. aláírás, 67052K00034 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00035 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00039 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00040 sorszámú ív 1. és 6. aláírás, 67052K00042 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00045 sorszámú ív 1. és 5. aláírás, 67052K00046 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00048 sorszámú ív 5. és 7. aláírás, 67052K00050 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00052 sorszámú ív 2. és 6. aláírás, 67052K00053 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00054 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00056 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00059 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00063 sorszámú ív 5. és 6. aláírás, 67052K00067 sorszámú ív 3. aláírás, 67052K00068 sorszámú ív 1. és 6. aláírás, 67052K00069 sorszámú ív 1. és 8. aláírás,
- **Ezen a választáson vagy az ajánlási időszakban nincs választójog (Elut03):** 67052K00026 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00046 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00057 sorszámú ív 5. aláírás,
- **Nem szerepel a szavazóköri névjegyzékben (Elut04):** 67052K00001 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00002 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00004 sorszámú aláírás 1. aláírás, 67052K00005 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00007 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00008 sorszámú ív 2., 3. és 6. aláírás, 67052K00010 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00011 sorszámú ív 3. és 4. aláírás, 67052K00014 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00018 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00019 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00021 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00022 sorszámú ív 1., 7. és 8. aláírás, 67052K00023 sorszámú ív 2. és 6. aláírás, 67052K00029 sorszámú ív 1. és 5. aláírás, 67052K00030 sorszámú ív 3., 6., és 8. aláírás, 67052K00032 sorszámú ív 3., 4., 5., 6. és 7. aláírás, 67052K00035 sorszámú ív 6. és 7. aláírás, 67052K00036 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00037 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00038 sorszámú ív 3., 4. és 6. aláírás, 67052K00040 sorszámú ív 2. aláírás, 67052K00041 sorszámú ív 2. és 4. aláírás, 67052K00044 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00048 sorszámú ív 3. aláírás, 67052K00049 sorszámú ív 4. aláírás, 67052K00050 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00051 sorszámú ív 5. aláírás, 67052K00053 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00054 sorszámú ív 7. aláírás, 67052K00056 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00058 sorszámú ív 3. és 7. aláírás, 67052K00059 sorszámú ív 6. és 7. aláírás, 67052K00060 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00064 sorszámú ív 1. aláírás, 67052K00065 sorszámú ív 6. aláírás, 67052K00066 sorszámú ív 8. aláírás, 67052K00068 sorszámú ív 5. aláírás,
- **Jogosulatlan aláírásgyűjtő:** 67052K00070-67052K00071-67052K00072-67052K00073 sorszámú ív.

A Ve. 133.§ (2) bekezdése kimondja, a választási bizottság a visszautasítja a jelölt nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg. Mindezek alapján a Bizottság Kuzmits Bettina Andrea nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntött a rendelkező részben foglaltak szerint.

E határozat a Ve. 252.§ (2) bekezdésén alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (2) bekezdése alapján biztosította.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdés c) pontjában, a 124.§ és 133.§ (2) bekezdésén és a 252.§ (2) bekezdésében foglaltak állapítják meg.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök
Határidő: azonnal

2. napirend **Javaslat a Ve. 160.§-a szerinti, a jelöltek szavazólapon szereplő sorrendjének sorsolására**

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: felkérte Dr. Károlyi Ákos OEVI vezetőt, adjon tájékoztatást a sorsolás lebonyolításáról.

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető elmondta, hogy a Ve. 252.§ (1) bekezdése értelmében az egyéni választókerületi jelöltek legkésőbb a szavazást megelőző 37. napon kell bejelenteni. Ez a 2026. évi választás tekintetében a mai nap 16,00 óra volt. A Ve. 160.§ (1)-(2) bekezdései kimondják: a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a választási bizottság által kisorsolt sorrendben szereplenek. A választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák – annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidőutolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el.

Tájékoztatja a Bizottságot, hogy ezen időpontig 5 képviselőjelölt nyilvántartásba vételéről döntött a Bizottság. Ezek az alábbiak: Vámos Zoltán, a Fidesz-KDNP jelölő szervezetek jelöltje, Rápli Róbert, a TISZA jelölő szervezet jelöltje, Dr. Czeglédy Csaba független jelölt, Dr. Danka Lajos, a MI Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje, Kóber György Márk. Ezek közül 4 képviselőjelölt vonatkozásában a határozat jogerőre emelkedett, míg 1 képviselőjelölt vonatkozásában – miután a mai ülésen döntött a nyilvántartásba vételéről a bizottság - még nem. Az idézett jogszabályi rendelkezés értelmében azokat a jelölteket kell sorsolni,

- akiket már jogerősen nyilvántartásba vett az OEVB,
- akiket már nyilvántartásba vett az OEVB, de a döntés még nem jogerős,
- akik nyilvántartásba vételét az OEVB elutasította, de a döntés még nem jogerős,
- akik nyilvántartásban vételéről még nem hozott döntést az OEVB.

Valamennyi jelölt nevét kinyomtatták egy-egy külön lapra. Kéri, a Bizottság tagjai egyenként vizsgálják meg azokat. Ezt követően valamennyi lapot összehajtják. Javasolja, hogy az itt található urnából végezzék a sorsolást. Először a Bizottság tagjai győződjenek meg arról, hogy az urna üres. Ezt követően helyezték bele az összes összehajtott lapot, és ezt követően a bizottsági tagok húzzák ki egyenként a képviselőjelöltek nevét. Ez a sorrend lesz a képviselőjelöltek sorrendje a szavazólapon.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök ismertette a Bizottság által kihúzott sorrendet:

1. Vámos Zoltán – FIDESZ Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt
2. Dr. Danka Lajos – Mi Hazánk Mozgalom
3. Dr. Czeglédy Csaba – független jelölt
4. Kóber György Márk – Magyar Kétfarkú Kutya Párt

5. Rápli Róbert – Tisztelet és Szabadság Párt

6. Kuzmits Bettina Andrea – Normális Élet Pártja

Megállapította, hogy a szavazólapon a képviselőjelöltek sorrendje tárgyában a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
8/2026. (III. 6.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kiírt általános választásán az egyéni képviselői szavazólapon a 2026. március 6. napja 16,00 óráig bejelentett jelöltek sorrendjét az alábbiak szerint sorsolta ki:

Jelölt sorszáma	Jelölt neve	Jelölő szervezet neve
1.	Vámos Zoltán	FIDESZ Magyar Polgári Szövetség-Kereszténydemokrata Néppárt
2.	Dr. Danka Lajos	Mi Hazánk Mozgalom
3.	Dr. Czeglédy Csaba	független
4.	Kóber György Márk	Magyar Kétfarkú Kutya Párt
5.	Rápli Róbert	Tisztelet és Szabadság Párt
6.	Kuzmits Bettina Andrea	Normális Élet Pártja

E határozat ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A sorsolás törvényessége elleni jogorvoslat a szavazólap adattartalmának jóváhagyása elleni bírósági felülvizsgálati kérelembe foglalható.

INDOKOLÁS

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a Ve.252.§ (1) bekezdésében meghatározott jogvesztő határidőn (2026. március 6. napja 16,00 óra) belül 1 független jelölt és 5 jelölő szervezet jelöltje jelentette be, hogy egyéni országgyűlési képviselőjelöltként kíván indulni Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületében az országgyűlési képviselők 2026. április 12. napjára kiírt választáson. A 6 jelölt közül 4 jelöltet a Bizottság jogerősen nyilvántartásba vett, 1 jelöltet a Bizottság nyilvántartásba vett, de a döntés jelen határozat meghozatalakor még nem jogerős, 1 jelölt nyilvántartásba vételét a Bizottság visszautasította, de ezen döntés szintén nem jogerős. Tekintettel a Ve. 160.§ (2) bekezdésére a Bizottság a sorsolás során ezen jelölteket is figyelembe vette.

A szavazólapon az esélyegyenlőség biztosítása érdekében a Bizottság a Ve. 160.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján sorsolást tartott. A sorsolás megkezdése előtt a Választási Bizottság megállapította, hogy valamennyi egyéni választókerületi jelölt nevét - az öt jelölő szervezet nevével, illetve a független jelöltségre történő utalással - tartalmazó, különálló papírlapok hiánytalanul rendelkezésre álltak.

A sorsolást a Bizottság előzetes döntése alapján urnából történő húzás módszerével bonyolította le. A Bizottság a sorsolás megkezdése előtt azt is megállapította, hogy az urna a sorsolás megkezdése előtt üres volt. Ezt követően a Bizottság a jelöltek nevét tartalmazó papírlapokat egyenként összehajtotta, és egyenként elhelyezte az urnába, amit aztán jól összekevert. és ezután egyenként kihúzta a jelöltek nevét e határozat rendelkező részben foglaltak szerint.

E határozat a Ve. 160. §-án alapul, a jogorvoslati jogról a Ve. 239. §-ában foglaltak alapján adott a Választási Bizottság tájékoztatást.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

3. napirend: **Javaslat a külképviseleteken leadott szavazatok és az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes szavazatszámlláló bizottság kijelölésére**

Dr. Bálint Monika OEVB elnök felkérte Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető urat, tegye meg javaslatát.

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető a Ve. 292.§ (1) bekezdése szerint az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság a szavazást megelőző 8. napig kijelöli a külképviseleteken leadott szavazatok, az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes, az országgyűlési egyéni választókerület székhely településén működő szavazatszámlláló bizottságot, amely nem lehet a 78.§ szerint kijelölt szavazókör szavazatszámlláló bizottsága. A 78.§ szerinti szavazókör az, ahol a települési szintű lakóhellyel rendelkező választópolgárok szavazhatnak. Ez Szombathelyen a 041. számú szavazókör, a Hefele Menyhért u. 1. szám alatti Vas Vármegyei Levéltár Kiállító terme.

Áttekintve a Szombathelyen kijelölt szavazóhelyiségeket, azt a javaslatot teszi, hogy – mint a korábbi években is – a Bizottság a 072. számú Szombathely, Halastó u. 37. (Közösségi Ház) szavazóhelyiséget jelölje ki. Ebben a szavazókörben működő szavazatszámlláló bizottság a szavazás lezárásakor – tehát 19,00 órakor - lezárja az urnát úgy, hogy ne lehessen abba szavazólapot elhelyezni vagy abból szavazólapot eltávolítani.

Az urnát a szavazatszámlláló bizottság a választási iroda vezetőjének adja át, aki gondoskodik annak biztonságos őrzéséről. A választási iroda vezetője legkésőbb a magyarországi szavazást követő hatodik napon – tehát 2026. április 18. napján – a fenti szavazatszámlláló bizottság elnökének átadja az urnát és a külképviseleteken leadott szavazatok, valamint az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok tartalmát, aznap az NVI-től meghozott csomagot. Az SZSZB az ezen csomagban lévő borítékokat – azok felbontása nélkül – összekeveri a szavazókörben leadott szavazatok tartalmát borítékokkal, és ezt követően elvégzi a számolási feladatokat.

Mindezen jogszabályi előírásokat figyelembe véve teszi meg az iroda a javaslatát. Ebben a szavazókörben a szavazóköri névjegyzéken jelenleg 437 választópolgár szerepel, ezáltal a legkisebb szavazókör. Így az ebben a szavazókörben leadott szavazatok és a KÜVI-s, illetve az átjelentkezők szavazatainak megszámlálása nem jelentenek olyan aránytalana terhet és nem vesz igénybe annyi időt, mintha más, nagyobb létszámmal rendelkező szavazókört jelölne ki a Bizottság.

Tájékoztatja még ezen felül a Bizottságot arról, hogy a Ve. 44.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság az ügy érdemében határozatot, az eljárás során felmerült minden egyéb kérdésben jegyzőkönyvbe foglalt döntést kell hozniuk. Erre tekintettel a fenti SZSZB kijelöléséről – az NVI által közöltekkel összhangban – jegyzőkönyvi döntést kell hozni.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök megköszönte a tájékoztatást. Kéri a Bizottság tagjait, hogy a választási iroda javaslatát fogadja el, és a külképviseleteken leadott szavazatok, az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes szavazatszámlláló bizottságként a a 072. számú Szombathely, Halastó u. 37. (Közösségi Ház) szám alatti szavazókör szavazatszámlláló bizottságát jelölje ki. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság egyhangúlag, 6 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

4/2026. (03.06.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 292.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján a külképviseleteken leadott szavazatok, az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes, az országgyűlési egyéni választókerület székhely településén működő szavazatszámoló bizottságként Vas Vármegye 01. OEVK Szombathely 072. számú szavazókör – azonosító: 18-186-072-0 [cím: Szombathely, Halastó u. 37. (Közösségi Ház)] - szavazatszámoló bizottságát jelöli ki.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

4. napirend: Javaslat kifogás elbírálására

Dr. Bálint Monika OEVB Elnök elmondta, hogy a tegnapi napon kifogás érkezett a TISZA Párt-tól, amit a Bizottság tagjainak haladéktalanul az iroda megküldött a mai napon érkezett kiegészítéssel együtt. A mai napon a Ve. 45.§ (1) bekezdésében kapott elkészült a határozat tervezete, amit szintén kiküldtek a tagok részére. Megnyitja a vitát, várja az észrevételeket. Mindenki hozzáfért a csatolt Facebook-os anyaghoz? Az írásos anyagban is leírta a kifogást benyújtója, hogy mi az általa kifogásolt magatartás. Először azt kellene vizsgálni, hogy elbírálható-e a kifogás.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: változott-e a kiküldött határozat-tervezethez képest a most kiosztotthoz képest, mert sem a tördelés nem stimmel, sem az oldalszám.

Babicsné Dr. Tőke Erzsébet OEVI vez. hely.: a kiosztotton már ott van a bizottsági fejléc, ami miatt csúszott az egész.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az, hogy a kifogást benyújtója jogosult volt a kifogás benyújtására, abban egyet érthetnek talán, ugye? Arról szavazzanak akkor.

Megállapította, hogy a Bizottság jelen lévő tagja 6 igen szavazattal úgy döntött, hogy ebben nincs vita.

Ezt követően a határidőre vonatkozóan a Ve. kimondja, a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett magatartás elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. Ugye, 3-a volt a kifogásolt magatartás időpontja, tegnap volt 5-e.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: neki annyi kiegészítése lenne, hogy úgy látja, ez 2026. március 4-én 16,57-kor került feltöltésre. Tehát ez egy reals videó, és ott rá lehetett menni. Ott az volt odaírva, hogy 2026. március 4-én 16,57.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: más honlapra meg felkerült március 3-án.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: csak azért mondja, mert itt azt írja, hogy 2026. március 3-ai Facebook poszt. Ő a Facebook-ot nézte. Lehet, hogy máshol máshogy volt, ő azt nem tudja, nem kétféle. De határidőn belül van. Ezt csak egy pontosításként mondta el.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: akkor tagtársa nem vitatja, hogy határidőn belül volt.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: nem, nem, csak ennyit pontosítást szeretett volna elmondani.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: Harmadikához vagy negyedikéhez kellene nézniük a 3 napot. De mindegyikhez képest megvan.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ahány felület, annyi információ. Volt, ahol az volt, hogy 26 ezer megtekintés volt tegnap este, van, ahol meg semmilyen ilyen adat nincs.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: a kifogás a Facebook posztra hivatkozik.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: Mindenképpen belül van.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: igen, ő azért mondta. Ő máshol nem is nézte meg.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: talán fogalmazhatnak úgy, hogy nincsen olyan információ, amely alapján nem felelne meg a jogszabályi határidő feltételeinek.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: tagtársuk is azt mondja, hogy 4-e. Akkor meg még inkább határidőben van.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: szavazzanak arról, hogy határidőben érkezett-e be. megállapította, hogy a Bizottság egyhangúlag elfogadta.

Vannak a kifogásnak alaki és tartalmi kellékei. Azt kell megnézni, hogy a kifogás ezeknek megfelel-e. Írásban lehet benyújtani. Elektronikus levélben, emailben érkezett meg a kifogás. Ennek jelentősége van. Tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását. Ugye ez utóbbival nem kell foglalkozni, mert elektronikus úton érkezett be. Szavazzanak arról, hogy ezeknek az előírásoknak megfelel-e a kifogás. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal megállapította.

A kifogás végén nincs aláírás, csak a jelölő szervezet és annak elnöke neve gépelt formában. A Ve. 215.§ kimondja, hogy A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be, elkészett, nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem. Itt az lehet kérdéses, hogy tartalmazza-e a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az elektronikus formánál nincs ilyen előírás, erre vonatkozóan van egy Kúriai döntés is, így azt elfogadottnak kell tekinteni.

A mai napon érkezett egy melléklet hozzá, de ez igazából nem adott hozzá plusz információt. Illetve ebben az eljárásban hiánypótlásra nincs mód. Tehát ezt figyelmen kívül kell hagynunk. Mindent figyelembe kell venniük, de csak azt, amit a kifogással együtt nyújtottak be. Az utólag benyújtottat nem kell figyelembe venni. Az nem vehető figyelembe. Tehát magát a tegnap megküldöttet kell elbírálniuk.

A kifogást tevő azt állította, hogy a kifogás tárgyát képező magatartásra 2026. március 3. napján került sor. A kifogást tevő szerint a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlóivek saját kezű aláírására vonatkozó jogszabályi előírással ellentétes, jogszabályba ütköző tájékoztatást adtak be nem azonosítható aktivisták. Állításainak alátámasztására a kifogást tevő 2. számú bizonyítékként csatolta az 1/2026.(II.23.) OEVB határozatot, amellyel a Bizottság nyilvántartásba vette a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjét. Akkor nyilván a kifogást tevőnek erről a nyilvántartásba vételről tudomása volt, és arról is tudhatott, hogy február 21-én átvett ajánlóivek közül valamennyi ajánlóivet visszahozták február 23-án, a nyilvántartásba vétel megtörtént, nem maradt a jelöltnél ajánlói. Tehát az ő vonatkozásában az ajánlásgyűjtési időszak február 21-én lezárult. Így március 3. napján elvileg ajánlásgyűjtésre vonatkozó jogszabályi rendelkezést nem sérthették meg. Itt azt kellett vizsgálni, hogy megvalósult-e a választási alapelvek sérelme. Az egyik a választás tisztaságának alapelve, illetve a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás volt, amire a kifogást tevő hivatkozott. Akkor nézzék először a választás tisztaságának megóvását.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az első nyilatkozat, illetve az első kérelem az egy konkrét jogszabálysértés. Amíg azt nem beszélük meg, addig nem mehetnek át a többi részre.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jó. Kérdezi, hogy akkor mi az álláspont ezzel kapcsolatban.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: tekintettel arra, hogy valamennyi ajánlóívet visszaadták, így az ezzel kapcsolatos jogszabálysértés álláspontja szerint nem valósulhatott meg.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: tényszerűen meg tudják állapítani, hogy ezek az ajánlóívek vissza lettek szolgáltatva. Erről hivatalos tudomásuk van.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: azt nem kell bizonyítani, amiről a Bizottságnak hivatalos tudomása van.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: innentől kezdve ez egyértelmű, hogy nem valósulhatott meg, ahogy ezt a tervezet is tartalmazza.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a 122.§ (2) bekezdés szerinti jogszabályhelyről van szó.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ehhez szeretne hozzászólni, amit kér szó szerint jegyzőkönyvezni. „Le szeretném szögezni, hogy a kifogás tényállási része – a TISZA kifogása - 4. sorban kifejezetten kiemelte, hogy a beszélgetés, ajánlás és aláírásgyűjtés közben történik. Két opció van: ajánlás és aláírásgyűjtés. Éppen azért fogalmaz ilyen módon, mert a meglehetősen bizarr helyzet alapján nem dönthető el, hogy milyen jellegű aláírások gyűjtéséről van szó. A mai napig nem tudjuk, hogy milyen aláírások gyűjtéséről van szó. Azt kérdezném a jegyző úrtól, hogy bármelyik jelölő szervezet melyik napig vehetett föl a leadástól függetlenül még ajánlóíveket.”

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: még a mai napon is vehettek volna fel. A mai nap 16,00 óra volt a véghatáridő, de itt ilyenre nem került sor. Itt az a tényszerű helyzet, amit a jegyzőkönyv tartalmaz, hogy az említett napon a jelölt az összes, korábban számára kiadott ajánlóívet visszahozta maradéktalanul, és ezt követően pedig nem vett fel további ajánlóívet a választási irodától.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: „Így van. De ezt, hogy azóta nem vett fel, ezt csak most tudjuk a jegyző úr közléséből. Így van ez jegyző úr? Meg tudja ezt erősíteni?”

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: hogy korábban nem kapott erről tájékoztatást a Bizottság?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: „nem, hanem hogy ezt csak most tudhattuk meg, mert a mai napig bárki vehetett fel. Ez a jogi helyzet, ugye?”

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: A választás. hu-n erről nincs tájékoztatás?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem is a tájékoztatás a kérdés, a mai napig vehettek fel.

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: igen.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: tehát elviekben ez a szituáció érdemben nem változtat.

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: Elvileg lehetett volna, a gyakorlatban nem került rá sor.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: elviekben lehetett volna. A TISZTA Párt csatolta a kifogást, a kifogás mellékleteként csatolta a bejegyző határozatot, a bejegyző határozatban benn van az, hogy leadta. Az még

önmagában nem dönt el semmi, mert még vehetett fel. Így van?

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: így van. De akkor ehhez kapcsolódóan azt szeretné tájékoztatásul elmondani, hogy nem vett fel.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem vett fel. Ezzel együtt az én részemről ez rendben van.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: akit nyilvántartásba vettek, az is vehet fel még íveket?

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: igen.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: igen.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem tiltja.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a pártok stílusától függ, hogy ki, mire, hogyan, meddig gyűjt. Az utolsó napig azért nem adja le, hogy több aláírás legyen. Van, aki meg versenyez, hogy egy nap alatt meglegyen. Ezt a mai napig a jogszabály jogszerűen lehetővé teszi azzal együtt, hogy a Bizottság már számlál úgy, hogy nincs jogerő.

Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető: sorsolnak.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: sorsolnak, igen, bocsánat. Most szavazzanak róla.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: akkor abban a kérdésben kell szavazniuk, hogy történt-e jogszabálysértés ezzel a cselekménnyel.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: az ajánlóívek vonatkozásában.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az ajánlóívek vonatkozásában. Aki egyetért azzal, hogy nem történt jogszabálysértés, szavazzon. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal egyetértett azzal, hogy nem történt jogszabálysértés.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a jegyző úr előbb elhangzott tájékoztatásával kiegészítve.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ezzel a kiegészítéssel. Ez majd az indokolásban lesz benne. Van még az alapelvekkel kapcsolatos kérdés, azoknak a megsértése. Hivatkozott a 2.§ (1) bekezdés a) pont választás tisztaságának megóvása, illetve az (1) bekezdés e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe való ütközésre. Akkor először a választás tisztaságának megóvása vonatkozásában nézzék meg, hogy van-e valakinek véleménye, vagy az írásban kiosztotthoz képest eltérő álláspontja?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: szeretne néhány mondatot előre bocsátani, és megint szó szerinti jegyzőkönyvezést kérni. „Leírtam magamnak, hogy – nem tudtam, hogy lesz hangfelvétel, de azért lassan, tagoltan mondom, hogy jobban le tudják írni a kolléganők. A 2026 március 5-én feltöltött Facebook posztjában Vámos Zoltán jelölt a kapcsolattartás céljából gyűjtött aláírásokkal kapcsolatban – hangsúlyozom, a kapcsolattartás céljából gyűjtött aláírásokkal - összefüggésben hivatkozott egy nem azonosítható további nyilatkozat kitöltésére és aláírására. Valamit ott írtak alá. Ha van, vagy lenne ilyen – én nem tudom elképzelni, mi lehet az, amit alá lehet írni egyébként más helyett. Nem tudom, hogy mi lehetne az. Az egy jogi alapvetés, hogy más helyett nem írunk alá, erre találták ugyanis fel a meghatalmazást évezredekkel ezelőtt. Kettő: az érvelés tovább folytatódik a jelölt úr részéről: azért nem kerülhetett sor erre a papírra, ennek a bemutatására, mert az már nincsen rajta a videón. Na most ennek ez a videó ellentmond, mert értelmezéstől függően 5-7 kérdést intéz a kérdező – az én leiratomban választópolgár – az aktivistához arra vonatkozóan, hogy mi most

ennek a szabályos menete. Itt ebben a 7 kérdésben próbálja a választópolgár valamilyen módon tisztázni, hogy mi akkor a szabályos eljárás. És ha lenne itt valamilyen olyan jognyilatkozat, amit egyébként aláírtak volna a pácienssel, akkor itt bármelyik dramaturgiai pillanatban elővehette volna a tájékoztatást adó aktivista, és azt mondaná, hogy itt ez a nyilatkozat. Na most, ilyenre nem került sor. Tehát ha van bármilyen papír, ami ki tudja váltani azt, hogy valaki valaki helyett valamit aláír, akkor annak a nyilatkozatnak ott kell lenni. Egyébként hétszer hangzott el ez a kérdés, ahol próbálta a tisztaságot rögzíteni az aktivista. Na most itt szeretném mondani, hogy a videót, aki esetleg nem látta, az én szerény tudásommal leírtam a szövegét. Mindenkinek adok, minden bizottsági tagnak adnék ebből egy példányt, tisztelt kolléganőknek, jegyző úrnak, bizottsági tagoknak, és egyet kérek beszkenyelni a jegyzőkönyv mellékleteként. És ha megengedik, akkor nem a Weöres Sándor Színházi színvonalon, de megpróbálom felolvasni dramaturgiailag. Piros számmal jelöltem meg azokat a pontokat, ahol arról van szó, hogy kérdez, kérdez a polgár, aki nem szakember. Aktivista: a FIDESZ-től vagyunk. Válasz: rendben. És mondjuk hogyha édesapám vagy nagyapám nincs itt? Akkor helyette is alá lehet írni, ha családtag. Ha családtag. Kérdés: családtag? Ez biztos, hogy szabályos? Ha családtag, akkor szabályos, igen. Nem csak mindenki saját maga írhat alá, személyesen? Ezt is lehetne ketté venni, de legyen négy. Nem. Ha családtag, akkor igen, szabad bárkinek aláírni. Újabb nekifutás, próbálkozás a választópolgár részéről: de csak akkor, ha jelen van. Nem? Nem, nem nekünk a főnökünk Vámos Zoltán – biztos ismeri – ő úgy mondta, hogy ha van egy ház és többen laknak benne, de mondjuk két személy nincs otthon és valaki kijön, alá szeretné írni, akkor alá tud a másik két személy helyett is. Aha. Hát én ezt így nem merem megjátszani, de azért köszi szépen srácok. És akkor Ön? Én nem szeretnék. Én nem veszek részt ebben. Na most azt gondolom, hogy itt mind a két alapvető sérelemmel kapcsolatban súlyos problémák vannak, mert ezeket gyakorlatilag lehet egyszerűen figyelmen kívül hagyni, mint ahogy azt az előterjesztés teszi. Még egy bekezdést említenék: mind kérem szó szerint jegyzőkönyvezni. És kell itt a Ve. A Ve. közvetlen politikai kampány címszó alatt a 149.§-ban úgy rendelkezik, hogy: - megvárom, de fel is olvasom - választási kampányanyag a választópolgár részére közvetlen megkeresés módszerével – ezt úgy hívják a köznyelven, hogy kopogtatás - a 89. §-ban meghatározottak figyelembevételével juttatható el azzal, hogy egyéb adatai felhasználásához – mint telefonszám, elektronikus levélcím – a kifejezett hozzájárulása szükséges. Hasonló szabályt tartalmaz a névjegyzékből történő adatszolgáltatás is a 153-154.§-ok között is. Éppen azért kell a személyes aláírás, mert azzal járul hozzá a választópolgár az adatai kezeléséhez és felhasználásához. Más nem írhat helyette alá. És van itt még egy további probléma, ami már nem a mi problémánk: valószínűsíthetően az aktivisták nem kaptak megfelelő adatvédelmi tájékoztatást, de ez inkább csak egy megjegyzés. Na most, amit is felolvastam és elolvastam, ahhoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy a tervezet azzal operál, hogy itt semmiféle megtévesztés nincs. Hát itt 7 kérdésre egész egyszerűen nem sikerül helyes választ adni, épp az ellenkezőjét mondják, mint ami a jogi helyzet. Ehhez képest nem tudom, hol nincs megtévesztés. Amit meg még mondanék hozzá, hogy a tervezetben iratellenes – és ez szerintem nagyon egy ilyen jogász szó, hogy miért mondjuk ezt iratellenesnek, inkább a büntetőszövegek dolgoznak vele, hadd legyek egy kicsit polgáriként elfogult. Azt mondja a tervezet – meg fogom találni -, a tájékoztatást adó saját jelölő szervezetének a pultjánál történt. Na most, ha megnézzük a videót, akkor becsöngetnek, kinyitja az úr az ajtót, kimegy, és a saját ajtajában beszélget, de semmilyen pultozás, semmilyen más nincs. Autó áll a ház előtt. Tehát én azt szeretném elmondani, hogy nagyon furcsa precedens teremtene ilyen háttérrel, amit itt próbáltam prezentálni nagyon röviden, és adatvédelmi és személyiségi jogi alapon, hogyha azt mondanánk, hogy itt semmilyen féle adatvédelmi, semmilyen féle választójogi kifogás tárgyát képezhető jogszabálysértés nem történt, mert akkor innen bárki bármit csinálhat. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna mondani. Ebből következőleg mindkét alapvető sérelem megállapítását kérem az azokhoz fűzött konzekvenciákkal együtt. És bocsánat, ez még mind belül marad a választójogi szabályozás játékszabályainak a keretei között. Mert hogyha valaki valakit arra biztat, hogy írjon valaki helyett valamit alá, nem is merem tovább gondolni, hova lyukadhatnánk ki. És akkor ez más inkább személyiségi jogi probléma, ez nem a mi gondunk. Köszönöm szépen.”

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: neki az a problémája, hogy ez a felvétel, amit a kifogást tevő a kifogáshoz csatolt, szinte teljes mértékben ki van takarva, és el vannak rajta torzítva a hangok. Tehát ha úgy nézik, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kell döntenet, akkor szerinte ez nem alkalmas bizonyíték. Kitakart fejek vannak, eltorzított hangok vannak. Tehát ha úgy nézik, mint bizonyíték, ez a felvétel mit bizonyít?

Egyrészt ez a gondja, a másik pedig az, hogy amit másodikként csatoltak, ott meg sem lehet állapítani, hogy ezzel a nyilatkozattal mit szerettek volna bizonyítani.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: azt már az elnök asszony mellőzte.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: Vizsgálják, vagy nem vizsgálják, csak a teljesség kedvéért mondja, hogy neki ebből a tanúval aláíratott dokumentumból azt sem tudja megmondani, hogy mit szerettek volna ezzel bizonyítani. De a felvételnél, ha megnézik, akkor hogyan tudják azt mondani, hogy ez egy kétséget kizáró bizonyíték ebben a formátumban? Mert ha ez nem így nézne ki, akkor ott látni lehetne a személyeket, lehetne bárkit is azonosítani, akkor lehet, hogy egy kicsit másabb lenne a helyzet.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: neki őszintén szólva az sem derült ki, hogy lakásra mentek el.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: meg kell nézni az elején. meg kell nézni, a videót.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: abból létszik, hogy úgy kezdődik a videó, jön, kinyitja a kaput.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: és az első kérdés: ha édesapám nincs itthon. A sztori is olyan.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: így már rendben van.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: releváns ez? Az, hogy hol történt, azt megállapíthatják

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: szerinte nem bír relevanciával, csak a határozat-tervezet érvelése erre van felépítve.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: azt ő is bejelölte magának, hogy ez teljes egészében kerüljön ki a határozatból.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ezek szerint ő nem látta a legelejét, amiből ez kiderült. Csak abból a sávból ő nem látta. De jól van, kiveszik.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a bizonyítással kapcsolatban azt szeretné elmondani, hogy a legjobb tudomása szerint csak a büntetőjogban van olyan, hogy kétséget kizáró bizonyítás. Itt a dolog természete nem engedi meg a kétséget kizáró bizonyítást. Itt gyakorlatilag egy rapid eljárás keretein belül mindenki azt mondja, teszi oda, amit talál. Egy ismeretlen személy valahol készített egy felvételt, ami felkerült a Facebookra, nem is biztos, hogy ő általa, lehet, hogy bárki más által felkerült a Facebookra, és ez elkezdett ott önálló életet élni. Nyilvánvalóan akit ez érint, az ezzel kapcsolatban személyiségi jogi védelmet kezdeményezhet, büntetőjogi védelmet kezdeményezhet, ez egy más pálya. Itt a bizottság számára annyi jelentősége van, hogy az a videó egy olyan eseménysort ír le, ami egy választási jogszabálysértés aggályát, gyanúját veti fel. Azt gondolja, hogy ez a videó ezt megfelelően alátámasztja. Amennyiben most az lenne, hogy miért van kitakarva az arc, és nem lenne kitakarva, akkor mindjárt itt ülnének a személyiségi jogi témakörben, és még tovább kellen gondolkodniuk. Úgy gondolja ez így megfelelő bizonyíték. Ami az adott eljárás keretei között elvárható, azt az eléri.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: az is elhangzik, hogy milyen célból vannak ott. Szerinte a videó bizonyítékként elfogadható.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: tehát elbírálásra alkalmas.

Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag: úgy gondolja, hogy igen, mert el is hangzik, meg amennyi látszik a videóból és nem takarták ki, ott az alapján is levonható a következtetés.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: akkor azt kellene először talán szavazásra feltenni, hogy elbírálásra egyáltalán alkalmas-e.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ha ott elbírálásra alkalmas volt, hogy nincs jogszabálysértés, akkor itt is annak kell lenni. Nem lehet, hogy egyik pályán alkalmas bizonyítéknak, a másikon meg nem.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: van aggály az elbírálásra alkalmasság kérdésében?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: neki igen. Hogyha megnézik a 43.§-t, akkor ott meghatározásra kerül, mi minősül bizonyítéknak. Itt nem tudja nyugodt szívvel a videónak ebben az állapotában azt mondani, hogy ez bizonyításra alkalmas.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de a probléma akkor is probléma. Ha az első körben a jogszabálysértésnél azt mondták, hogy ebből indulnak ki, és ez egy adott dolog, akkor ezt már csak onnan tudják vizsgálni, hogy ez elég-e vagy nem. De azt nem tudják mondani, hogy alkalmas vagy nem alkalmas.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: a jogszabálysértést abból tudták megállapítani, hogy az ívek leadásra kerültek, az időpontokból, illetve abból, hogy nem került felvételre további ajánlói. Szó sem lehetett arról, hogy ott egy másik ajánlói legyen. Tehát ez nem a videófelvételből következik.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: a videófelvétel és az adatok egybevetése alapján lehet ezt megállapítani.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de ezt a videó nélkül is tényszerűen meg tudták állapítani.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de hogyha nincs videó, akkor nincs kifogás.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az írásbeli kifogásban szerepelt maga a kifogásolt magatartás és az időpontok is. És azokból megállapítható.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: tudja osztani tagtársa azon álláspontját, amely szerint ilyen formában ezzel a videóval szemben vannak aggályok.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: nem szeretne senkit sem meggyőzni, de neki ez az álláspontja. Természetesen lehet a Bizottságnak más az álláspontja.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: arról is érdemes lenne gondolkodni, hogy egy nemleges tevékenységgel lehet-e jogszabálysértést elkövetni. Nem történt meg konkrétan az aláírás. Ha lett volna aláírás, aláírta volna a választópolgár ezt a bizonyos dolgot, amiről tényszerűen nem is tudják, hogy mi, és akkor most nem hozná elő a képviselő úr nyilatkozatát azért, mert az nincs itt, nem került becsatolásra. Nézzék azt, hogy támogatói aláírás történt, de az aláírás nem történt meg, így nem tudják, hogy lett volna valamilyen nyilatkozat, ami előkerül az aláírás közben, előtt, után. Benne van a videó leiratában, hogy „ezt én most nem írom alá”, vagy valami ilyesmi az utolsó mondat. Innentől fogva ez már csak egy feltételezés, hogy lett-e volna bármilyen nyilatkozat, ami aláírásra került volna a támogatói aláíráson kívül. Ezt adatvédelmi szempontból a Bizottság nem is vizsgálhatja.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a választás tisztaságának alapelvénél azt mondja a kommentár, hogy megsérti a választás tisztaságának alapelvét, aki úgy gyakorolja jogát, teljesíti kötelességét, hogy mindenképpen közvetve vagy közvetlenül a választói akarat szabad kifejezését korlátozza, különösen, ha a választókat megtéveszti, a politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Nem tudja, hogy mennyiben korlátozta a választói akart szabad kifejezését, ha csak azt nem veszik, hogy más helyett aláír, és akkor a másnak az akarata...

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de ettől a politikai akaratot kifejezheti bárki, akinek a nevében aláír. Ez nem jelenti azt, hogy...

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az itt van, hogy a politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti. Az, hogy a FIDESZ nevében azt állítja, hogyha szabálytalanul jelölnek, az is érvényes, akkor az szerinte nem a politikai ellenfeleinek az esélyeit csökkenti, a sajátját, mert ott lesz neki egy csomó jelölése, ami érvénytelen.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: azt azért valamilyen elvi szinten ki kell mondaniuk, hogy az aláírás kizárólag személyesen történhet, hiszen ha nem személyes aláírásra bíztat bárki mást, vagy tesz ilyet, akkor az mindenképpen jogszabálysértő. Az ő esetükben nyilván a választási eljárásról szóló törvényt is, de egyébként nincs olyan jogszabály hatályban Magyarországon, amiben az aláírás ne lenne egy személyes gesztus, vagy egy személyes cselekedete annak, aki az aláírást gyakorolja. Ezt mindenképpen indokolt, hogy valamilyen módon rögzítsék függetlenül attól, hogy a videófelvétel alapján milyen tényeket tudnak megállapítani, ami tényszerűen kimondható. Az mindenképpen kimondható, hogy csak a személyes aláírás az, ami törvényes.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: és akkor hogy lehet megállni ezen a ponton? Mert az egy pillanatig nem kérdéses, hogy miután itt tisztázták az eddig rendelkezésre álló adatok és a jegyző úr mai kiegészítése alapján, hogy ott objektíve nem lehetett ajánlásokról szó, mert itt megengedően fogalmaz a kifogás – ajánlás vagy aláírás. Akkor szűkítsék le, elfogadta, hogy nem ajánlás, hanem kapcsolattartás céljából gyűjtött aláírás. Ez van, ez teljesen legális, mindenki csinálja. Ott a probléma, hogy azt sem írhatja alá senki sem más helyett, a legközelebbi hozzátartozója helyett sem. Ha aláírja, akkor onnantól fogva minek van a jog? Akkor miről beszélnek?

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: ez így van.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ha kimondják, hogy más helyett nem lehet aláírni, és hétszer elhangzik a kérdés, és hétszer elhangzik, hogy de, lehet, lehet, a főnökünk azt mondta, hogy lehet, itt megállhatnak a jogászok? Minden jogi étosz megengedi ezt, hogy e fölött szemet hunynak?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: nem, mert nem tudják, hogy kik beszéltek. Nem lehet szemet hunyni, de nem lehet tudni, hogy kik beszélnek.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ő elhitte a fülének és a szemének, amit hallott és látott. Eddig nem hallotta, hogy ezt bárki megkérdőjelezte volna, hogy ez elhangzott.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: de ő meg nem látta.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: de hogyha kijelentik, hogy csak személyesen lehet aláírni támogatói ívet vagy bármit, a 149.§ a hozzájárulás kifejezést használja. Miért nem lehetne itt meghatalmazást adni, hozzájáruló nyilatkozatot kiadni?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: de hát van ilyen? Biztos, hogy nincs.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: tudják, hogy nincs? Nem került sor az aláírásra. Ha tényszerűen nézik, akkor nem került sor az aláírásra. Azt nem tudják, ha megtörtént volna az aláírás, akkor mi történt volna utána. Úgy van vége a videónak, hogy...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: hétszer elmondja, hogy „szabályos ez? szabályos ez? Jó ez így? Szabályos ez?”

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: „hát én ezt nem merem megjátszani, de azért köszi szépen srácok. Én ebben nem veszek részt.” És aztán bemegy az ajtón. Nem tudják, mi történt volna akkor, ha az lett volna a válasz, hogy igen, aláírja az édesapja nevében.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: meg azt sem tudják, miről van szó? Mire kellett az az aláírás, mire kérték. „A FIDESZ-től vagyunk.” És akkor alá lehet írni más helyett vagy nem? De mit?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: semmit.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: lehet, hogy nem is a választáshoz kapcsolódó dologról van szó. Lehet, hogy más jellegű dologról van szó.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: azért engedi meg magának, hogy a fantáziája ennyire szárnyaljon, mert egyenruhában vannak, és kinn van a jelölt neve. Ebből hadd vonjon le egy olyan következtetést, hogy esetleg arról van szó, hogy...

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: szerinte szorítkozzanak arra, ami a kifogásban van. Nekik az abban előadottakat kell vizsgálni. Azon kívül, hogy ők mit gondolnak e mögé, azt nem hiszi, hogy erre ki kell terjednie a vizsgálatnak. A mi történhetett volna.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: nem a mi történhetett volna. Azért írta le, mert hátha valaki nem nézte meg.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nekik azt kell megállapítaniuk, hogy az elvekbe beleütközött-e vagy sem. Az, hogy ne írjon más helyett alá, az az elvekbe beleütközik, az nyilvánvaló. De az, hogy ez az egész esemény a választással kapcsolatos volt, arra nincsen semmilyen bizonyíték. Az egyetlen, amiért ezt gondolják, hogy a választási időszakban van ez az egész. De más nincs erre.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: azzal kezdődik, hogy „a FIDESZ-től jöttünk”. Akkor miért ne gondolhatnának a választásra.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: igen, gondolhatnak a választásra. Meg egy csomó minden másra is gondolhatnak. Itt arról van szó, hogy bizonyított-e, hogy azzal kapcsolatban van egy olyan időpont, amikor már nem kellett ajánlást gyűjteni, hiszen határozattal nyilvántartásba volt véve.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: végül is nem egymást kell meggyőzni, szavazzanak akkor.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: abban nincsen vita közöttük, hogy mindenki csak a saját nevében írhat alá. Ezt mindenképpen rögzítik.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: és minden bármilyen ezzel ellentétes biztatás az sérti a választási eljárásról szóló törvényt – hiszen nekik most ezt kell vizsgálniuk.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: hát ez az.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: igen. Ha egy választási eljárásban lenne egy ilyen, akkor sérti. Ha nem bizonyított az, hogy a választási eljárással kapcsolatos volt. De most mi? Az, hogy valaki odamegy, és aláírja a másik helyett a postát mondjuk, és a saját neve helyett másnak a nevével aláír, az nem sérti a választási alapelveket.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: itt most nyilvánvalóan nem a postáról van szó.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: miért? Miért nyilvánvaló? Azért, mert bement, és azt mondta, hogy „a FIDESZ-től jöttünk”?

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ott van a ruhán a felirat.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: semmi nem látszik. Miért van kitakarva, miért van eltorzítva? Nyilván van ennek a videónak egy olyan verziója, ami nem eltakart, nem eltorzított, látszanak a szereplők.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: van rajta valamilyen dátum, hogy mikor vették fel ezt a videót, mikor történt?

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: az, hogy kampányidőszakban lett feltöltve, az nem bizonyítja, hogy kampányidőszakban is készült.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: semmi bizonyíték nincs arra, hogy mikor készült.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: ezt is maximum vélelmezni tudják

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: azt sem tudják, hogy egyáltalán Szombathelyen történt-e. Múltkor a plakátoknál egyértelmű volt, hogy melyik utcáson volt, de itt az sem beazonosítható.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: ott egy rongáló magatartás volt. Ott látszott, hogy megrongálták.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: már letelt az időszak, jogsértést ilyen szempontból már nem tud elkövetni, lejártak a határidők, nem tudják, kiről van szó. Ténylegesen ennek az egésznek jogkövetkezménye nem lenne, ez simán elvi dolog, de szerinte sem az idő, sem a hely, sem maga a tárgy az egész aláírósdinak nem ismert. Nem tudják, hogy egyáltalán összefüggésben van-e a választási eljárással.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: azt szerinte nem tehetik meg, hogy elmennek és szemet hunynak afölött, hogy ha egy ilyen videófelvételen elhangzik az, hogy családtag is csinálhat bármit, tehát nem csak személyesen lehet az aláírást gyakorolni, akkor egy kicsit olyan sugallata lenne a dolognak, mintha azt mondanák, ez nem különösebben érdekes.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ezt megbeszélték, hogy ebben nincs közöttük vita.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: azt, hogy név szerint ki volt, azt meg nem fogják megtudni.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: de azt nem tudják, hogy ez mikor történt, történhetett akár egy fél évvel ezelőtt is

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: egy dolgot tudna, hogy az illető személynek a ruháján ez a felirat szerepelt. Ezt viszont tényszerűen tudják.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: neki még mindig egy kicsit az erős, hogy csak személyesen írhat alá. Ha rendelkezik meghatalmazással, akkor mi alapján mondják azt, hogy ...

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: mert nem tudják, hogy mit akart aláírni.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: mi alapján mondhatják ki azt, hogy kampányidőszakban csak személyesen írhat alá bárki bármilyen jelölő szervezetnek bármit, ami nem a hivatalos ív. Mi alapján akarják ezt kimondani?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: mert a szövegből nem derül ki, hogy mit akartak aláírni.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: nincs a Ve-ben egyértelmű rendelkezés arra, hogy ...

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: arra hol van rendelkezés a VE-ben, hogy lehet meghatalmazott útján..

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: a Ptk-ban van.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: de a Ve-ben.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: nyilatkozatot tehet meghatalmazottja útján.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: a postánál is aláírhat, csak az a lényeg, hogy a saját nevét írja, ne a másik nevét írja. Itt csak az van, hogy más helyett aláírhat. Az sincs benne, hogy a másiknak a nevét írta ő oda.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: és még arról nem is beszéltek, mi a joghátrány. Milyen joghátránya van ennek az egésznek bárki számára? Maximum annak lehet, akinek a nevében aláírt, személyiségi jogsértés iránt igénye keletkezhet, de azt nem nekik kell vizsgálni, arra ott a NAIH.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: a törvény 3.§-ában a 7. pontban szerepel a meghatalmazott.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nyilván megvan az, hogy mit lehet meghatalmazott útján, és mit lehet csak személyesen megtenni. Nem tudják, hogy milyen irattal kapcsolatban keresték meg őket, milyen időpontban. Vélelmezni persze lehet, de ez mindenkinek a saját elképzelése, hogy mi volt ez, mi nem volt. Mivel ezt a fogalmat tartalmazza, ezért nyilván van olyan választási eljárási cselekmény, aminek a kapcsán meghatalmazott útján is el lehet járni. De, mint mondta, az sem bizonyított, hogy egyáltalán a választásokkal kapcsolatos-e ez. Lehet, hogy az volt, hogy lehet-e valami ellen apellálni, vagy valami. Vagy részt akar-e venni valamilyen rendezvényen, és akkor jelentkezni kell 3 embernek, és elég, ha egy is aláírja, hogy még az a másik kettő is megy a rendezvényre. Most ez rengeteg minden lehet.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ő szeretné mindenképpen rögzíteni, hogy minden, ami a videón szerepel, az a szükséges mértékig alátámasztja, hogy ez a választással kapcsolatos: „FIDESZ-től jöttünk”, logo, és a jelölt neve. Ha annyira keresik a meghatalmazást, akkor hétszer elhangzik, de legyen csak öt, ötször elhangzik, hogy jó-e ez így. Ha annyira van ott egy meghatalmazás, akkor az 5 kérdésből legalább egyre miért nem mondja az aktivista, hogy írunk egy meghatalmazást. Ez Önt ne aggassa, van egy törvényes módja. Nem kell Önnek aláírni más helyett, van erre egy megfelelő mód, egy meghatalmazás. 5 kérdésre ötször elmondhatta volna, ehelyett minden mást mond, csak meghatalmazást nem mond. Ezt is kéri szó szerint jegyzőkönyvezni.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ebből az egész videóból az nem derül ki, hogy miről van szó. Ez az egész, ha olvassa: „a FIDESZ-től vagyunk. Pont. Ez a beköszönés. „Rendben és mondjuk, hogyha édesapám vagy nagypapám nincs itt” – mi volt a két mondat között? Ennek a kettőnek mi köze van egymáshoz?

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: semmi.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: valakinek ő ajtót nyit, és azt mondja, a FIDESZ-től jött, akkor azt kérdezi meg, milyen ügyben jöttek, mit akarnak, vagy valami, de nem ezt. Miért kellett volna az édesapja, a nagypapja? Nem derül ki, hogy egyáltalán miről van szó. Olyan, mintha lett volna neki valamilyen előzménye. Ajtót nyit, mit akarnak, satöbbi, de egyáltalán honnan jöttek maguk. A FIDESZ-től vagyunk. Ebből számára egyáltalán nem derül ki, hogy mi volt.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: egyébként az is kérdéses, hogy mi volta célja a videó készítőjének. Elég irányított kérdések ezek.

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: ezt tovább lehet gondolni nyilván.

Dr. Nagy Gergő OEVB tag: szerinte semmit sem kellen tovább gondolni, tények alapján kellene dönteniük.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: neki ez az egész nem életszerű.

Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag: a bizonyítási eljárás itt teljesen másképpen működik, mint bármilyen bírósági vagy egyéb hatósági eljárásban. Ha ezt a szöveget vagy a videót megnézik, akkor egyet tudna érteni a bizottság azzal, ha ilyen elhangzik, akkor azt lehetne helyeselni? Mert ez a másik alternatíva véleménye szerint. Amennyiben ez megtörtént, akkor biztos, hogy ellentétes a választási törvényben rögzítettekkel. Hogy név szerint ki volt, azt nem tudják bizonyítani. De ha nem mondják ki, hogy amennyiben ez egy valós történet volt, akkor ez ellentétes a választási törvényvel, akkor az a látszat is keletkezhet, hogy nincs ezzel semmi baj.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: jó, kimondhatják, hogy amennyiben ez a választásokkal kapcsolatban történt, akkor alkalmas lehet...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: határozatban nincs függő hatály. Szavazhatnak arról, hogy x elfogadja, x meg nem, és akkor ott a jogorvoslat. Itt ez a pálya, nem egy kicsit innen, egy kicsit onnan. Ezzel nem ért egyet. A múltkor is mit mondtak a plakátnál? Azt mondta, ha jogszabály nem írja elő kötelezően a feljelentést, akkor is tegyék meg a feljelentést, mert a kampány elején vannak, ennek még gátat vethetnek. Ha egy jogász azt mondja, hogy ezzel minden rendben van, akkor holnaptól a telekkönyvi szemlét is alá fogja írni a testvére helyett, meg alá fogja írni a tulajdoni lapot a testvére helyett, meg mindent alá fog írni. Aztán vége a jogállamnak.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: nem azt mondják, hogy rendben van, hanem azt, hogy nem bizonyított, hogy a választási eljárással van összefüggésben

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: szerinte meg bizonyított.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes: itt az is furcsa, ahogy folytatja: „nem, nem. Nekünk a főnökünk Vámos Zoltán”. Vámos Zoltán a kormányhivatalnak a vezetője. „Biztos ismeri. Ő úgy mondta, hogyha van egy ház és többen laknak benne, de mondjuk két személy nincs otthon és valaki kijön, alá szeretné írni, akkor alá tud a másik két személy helyett.” Miért mondja azt, hogy a főnökük? Ez is érdekes.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: ő nem látja bizonyítottnak, hogy ez a választási eljárásban történt. Sem az időpont, sem ...

Dr. Pozsonyi János Péter OEVB tag: indítványozza, hogy nézzék meg a videót.

A Bizottság tagjai számára a választási iroda levetítette a csatolt videófelvételt.

Dr. Bálint Monika OEVB elnök: az alapelvek sérelmét bizonyítottság hiányában nem tudja érdemben megállapítani. Szavazásra tette fel azt, miszerint a megismert bizonyítékok alapján érdemben a Bizottság nem tud állást foglalni az alapelvek sérelme kérdésében. Nem találta a Bizottság elégségesnek a bizonyítékokat. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 5 igen és 1 nem szavazattal a javaslatot elfogadta.

A választási iroda a vitában elhangzottak alapján átdolgozta a kiosztott határozat-tervezetet.

Dr. Bálint Monika elnöknek el kellett hagynia az ülést, így az ülés vezetését átvette Dr. Kunecz Renáta elnökhelyettes.

Az átdolgozott határozat szövege a Bizottság jelen lévő tagjai számára kiosztásra került.

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes megkérdezte, mindenkinek sikerült-e a határozat szövegét átolvasnia? Ha igen, akkor a határozat egészéről rendelt el szavazást. Megállapította, hogy a Bizottság jelen lévő 5 tagja 4 igen és 1 nem szavazattal a határozatot elfogadta, és meghozta a következő határozatot:

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület
Választási Bizottság
9/2026. (III.6.) Vas 01. OEVB számú határozat

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 122.§ (2) bekezdésben írtak

megsértése, illetve a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 4 igen szavazattal, és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet 2026. március 5. napján 16,00 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 208.§-a alapján a Ve. 122.§ (2) bekezdésben írtak megsértése, illetve a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt.

A kifogást tevő által a kifogás bizonyítékeként csatolt Facebook posztra hivatkozással azt a nyilatkozatot tette, hogy a felvételen szereplő esemény 2026. március 3. napján történt, illetve aznap került feltöltésre.

A mozgóképes, szöveget is tartalmazó felvételen látható, hogy személyesen nem azonosítható aktivisták – azzal, hogy a Fidesztől vagyunk – beszélgetnek ajánlás, aláírásgyűjtés közben egy ismeretlen (választó)polgárral, az aktivista ruházatán látható a VÁMOS ZOLTÁN felirat.

Megállapítható, hogy a polgár többszöri konkrét és határozott tartalmú kérdéseire „főnökükre, Vámos Zoltánra” hivatkozással részben jogszabályba ütköző tájékoztatást adnak, amikor azt állítják, hogy a jelen nem lévő családtag helyett is alá lehet írni, és ez szabályos. Ajánlás, ajánlóív aláírására végül a felvétel időkeretein belül semmilyen minőségben nem kerül sor.

Vámos Zoltán a Bizottság 1/2026.(II.23.) számú határozatával jogerősen nyilvántartásba vett közös jelöltje a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetnek a szombathelyi székhelyű Vas 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben.

A kifogás benyújtója a jogszabálysértéseket az alábbiakban határozta meg:

1. Ve. 122.§ (2) bekezdés: az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlatot adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.
2. Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont – mint alapelvi sérelem: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megővése.
3. Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont – mint alapelvi sérelem: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fentiekben írtak és a csatolt felvétel egyértelműen bizonyítja a tétélesen megjelölt jogszabálysértések megtörténtét, és kérte, a Bizottság

- a kifogásnak adjon helyt [Ve. 218.§ (1)-(2) bekezdés],
- állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelölő szervezetek részéről [Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pont],
- tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől [Ve. 218. (2) bekezdés b) pont],
- szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak a megsértése miatt [Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pont].

Kifogást tevő bizonyítékként csatolta:

1. a 2026. március 3-ai Facebook poszt kép és hanganyagát,
2. a jelölt nyilvántartásba vételéről rendelkező OEVB határozatot.

2026. március 6. napján a kifogást tevő „kiegészítő bizonyítékot” nyújtott be. Ebben egy szombathelyi lakos két tanú által leigazolt, 2026. március 5. napján kelt magánokiratban arról nyilatkozik, hogy a csatolt képernyőfotón látható videót („Nem haldoklunk, mi így élünk – Aláírásgyűjtés Fidesz módra”) 2026. március 4. napján egy megosztás kapcsán látta először kb. 18,30 órakor. Azóta több megosztásban is találkozott vele.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet nyújtotta be. Az érintettség vonatkozásában a Bizottság osztja a Kúria következetes ítélkezési gyakorlatát (Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2.) e körben, és azáltal, hogy a kifogást benyújtó jelölő szervezet Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben is állított jelöltet, így az ellenérdekű jelölő szervezet magatartása megalapozza az érintettségét. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogást tevő nyilatkozatából és az általa csatolt bizonyítékokból a Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő egy egyszeri, és nem folyamatosan fennálló tevékenységet kifogásolt. Kifogást tevő állítása szerint az általa kifogásolt tevékenységre 2026. március 3. napján került sor, tehát a kifogás benyújtására határidőn belül került sor.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
 - a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
 - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
 - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
 - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakat. Azonban a kifogás végén csupán a jelölő szervezet és annak elnöke neve szerepel gépelt formában. E körben a Bizottságnak vizsgálnia kell, a benyújtott kifogás nem szenved-e olyan hiányosságban, ami miatt érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (1) bekezdése a kifogás írásban történő előterjesztését követeli meg, azonban nem határozza meg, hogy mi minősül írásban előterjesztett kifogásnak. A kifogás benyújtása történhet például személyesen, levélben, elektronikus levélben is. A kifogás tartalmát a Ve. 212. § (2) bekezdése határozza meg, a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának indokai [Ve. 215. § a)-d) pontjai] között pedig csupán a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi követelmények hiánya szerepel. E szabályok alapján a Kúria kifejtette, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése és 215. §-a alapján az aláírás nélkül benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának nem volt helye. (Kvk.III.39.146/2024/5.) Mindezek alapján a Bizottság az elektronikus levélben érkezett kifogást érdemben vizsgálta.

Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.39.270/2022/2., Kvk.39.102/2024/7., Kvk.39.181/2024/6.] Mindezek alapján a 2026. március 6. napján megküldött „kiegészítő bizonyítékot” a Bizottság nem tudja figyelembe venni. Azt azonban megjegyzi a Bizottság, hogy a „kiegészítő bizonyíték” nem is tartalmazott olyan többlet tény, amit a kifogás nem tartalmazott volna.

Kifogást tevő azt állította, hogy a kifogás tárgyát képző magatartásra 2026. március 3. napján került sor. Kifogást tevő szerint a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlóívek saját kezű aláírására vonatkozó jogszabályi előírással ellentétes, „jogszabályba ütköző tájékoztatást adtak” személyesen nem azonosítható aktivisták. Állításainak alátámasztásaként kifogást tevő 2. számú bizonyítékként csatolta Vas 01. OEVB 1/2026.(II.23.) számú határozatát, amellyel a Bizottság nyilvántartásba vette a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek közös képviselőjelöltjét.

A becsatolt bizonyíték vonatkozásában a Bizottság vélelmezi, hogy a kifogást tevő azért csatolta azt, mert kétséget kizáróan ismerte annak tartalmát. E határozat indokolási részében az alábbi megállapítás található: „A jelölt az általa igényelt és 2026. február 21. napján átvett 250 db ajánlóív közül valamennyi ajánlóívet visszaadta a választási iroda részére, így a jelöltnél nem maradt ajánlóív.” A határozat meghozatalára pedig 2026. február 23. napján került sor. A Ve. 43. § (4) bekezdése kimondja, a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Bizottság rendelkezésére áll az ajánlóívek visszaadásakor az Nemzeti Választási Informatikai Rendszerből kinyomtatott átadás-átvételi elismervény. Ennek tanúsága alapján a kifogásban említett jelölő szervezetek meghatalmazottjától 2026. február 21. napján 12:03:42 órakor 250 db ajánlóív átvételre került, a jelöltnél maradt ajánlóívek száma: 0.

Márpedig amennyiben a képviselőjelölt, illetve az őt a választáson indító jelölő szervezetek valamennyi, az ajánlások gyűjtésére rendszeresített ajánlóívet 2026. február 21. napjáig már hiánytalanul visszaadta, akkor 2026. március 3. napján nem sérthette meg az ajánlások gyűjtésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A Bizottság kérdésére az OEVI vezetője elmondta, hogy a kifogásban említett jelölt újabb ajánlóíveket nem vett

fel. Mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak ezen részét elutasította.

A Bizottság köztudomású tényként kezeli, hogy egyes jelölő szervezetek az ajánlásgyűjtést és a jelölt nyilvántartásba vételét követően is végeznek aláírásgyűjtéseket. Hogy ezt milyen célból, illetve az adatvédelmi szabályokat betartva végzik-e, annak vizsgálata nem tárgya ezen eljárásnak.

A Bizottságnak azonban a kérelemhez kötöttség elve alapján azt is vizsgálnia kell, hogy megvalósult-e a kifogást tevő által említett választási alapelvek sérelme. A Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogásolt tájékoztatás valóban sérti-e a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Bizottság a megismert bizonyítékok alapján érdemben nem tudott állást foglalni az alapelvi sérelmek kérdésében, ugyanis a kifogást tevő által beterveztett bizonyítékokat nem találta elégségesnek. Így a Bizottság bizonyítottság hiányában a kifogást tevő által említett Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése kérdésében érdemi vizsgálatot folytatni nem tudott, így a kifogásnak ezt a részét is elutasította.

Ismételten kihangsúlyozza a Bizottság, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2.).

A Ve. 220. §-a kimondja, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja. Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, 43.§-án, 122.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Felelős: Dr. Bálint Monika OEVB elnök

Határidő: azonnal

Dr. Kunecz Renáta OEVB elnökhelyettes egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a Bizottság ülését berekesztette.

Kmf.

**Dr. Bálint Monika sk.
OEVB elnöke**