



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szám:** 20.003-17/2026.

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
13/2026. (III.13.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága Dr. D. L. söptei lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 7 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

A kifogást tevő 2026. március 10. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A kifogást tevő leírja, hogy 2026. március 8. napján 17,30 órakor jutott tudomására, hogy a választási plakátjait ismeretlen személy megrongálta, illetve eltávolította. A jogsértő cselekmény elkövetésére 2026. március 7-e és 8-a között került sor, tekintettel arra, hogy az általa betervezett tanúnyilatkozatok alapján az érintett plakátok március 7-én 14,00 órakor még sértetlenek voltak. A kifogást tevő által bizonyítékként csatolt fényképfelvételről azt állítja, hogy a jogszabálysértés helyszíne Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám alatti közterület volt.

Elmondja, hogy a választási kampányidőszakban elhelyezett, kampányeszköznek minősülő plakátok rongálása, illetve erőszakos módon történő eltávolítása a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű, rendeltetésszerű joggyakorlás elvét sértő tevékenység minősül.

Hivatkozik a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésére, kiemelve, hogy „A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítása, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tényt, hogy a kifejezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.”

Tekintettel arra, hogy álláspontja szerint ismeretlen elkövető megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontját, kérte, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt, azaz a Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pontjának megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

Érintettségének igazolására lenyilatkozta, hogy az általa kifogásolt cselekmény a hivatkozott választási alapelv alapján őt jelöltként megillető jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorláshoz fűződő jogát közvetlenül sérti.

E mellett hivatkozott a Ve. 397.§ (1) bekezdés b) pontjára, mit a Bizottság hatáskörét megállapító jogszabályokat.

Bizonyítékként csatolt a kifogásban írtak szerint kettő, de ténylegesen három fényképfelvételt, továbbá két tanúnyilatkozatot, amelyben két magánszemély személyes adatainak megadásával és aláírásukkal igazolták, hogy a mellékelt fényképfelvételeken szereplő plakátok 2026. március 7. napján 14,00 órakor még sértetlenek voltak.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást Dr. Danka Lajos, a Bizottság által jogerősen nyilvántartásba vett országgyűlési képviselőjelölt nyújtotta be. Az érintettség vonatkozásában a Bizottság osztja a kifogást tevő álláspontját, és megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogást tevő nyilatkozatából és az általa csatolt bizonyítékokból a Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő egy egyszeri tevékenységet kifogásolt. Kifogást tevő állítása szerint az általa kifogásolt tevékenységre 2026. március 7. és 8. napja között került sor, neki március 8. napján jutott a tudomására, tehát a kifogás benyújtására a Bizottság megítélése szerint határidőn belül került sor.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

(1) A kifogást írásban lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-e) pontjában foglaltakat. Vizsgálta a Bizottság azt is, hogy a kifogásolt magatartás elkövetési helyszínéként

a kifogást tevő a Felsőcsatár, Petőfi Sándor utca 56. szám előtt közterületet nevezte meg. Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 4.§ (5) bekezdése kimondja, a vármegyékben és a fővárosban az egyéni választókerületek számát az 1. számú melléklet, sorszámát, székhelyét és területi beosztását a 2. számú melléklet tartalmazza. A 2. melléklet értelmében Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületéhez az alábbi települések tartoznak: Balogunyom, Bucusu, Dozmat, Felsőcsatár, Horvátlövő, Nárai, Narda, Pornóapáti, Sé, Szombathely, Torony, Vaskeresztes. Mindezek alapján a Bizottság megállapította hatáskörét is illetékességét a kifogás elbírálása tárgyában. A fentieknek megfelelően a Bizottság álláspontja szerint a benyújtott kifogás nem szenved olyan hiányosságban, ami miatt a Ve. 215. §-a szerint érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A kifogásban leírt és tanúkkal, fényképfelvétellel igazolt magatartást vizsgálva a Bizottság megállapította, a kifogást tevő csupán arra hivatkozott, hogy a választási plakátjait megrongáltak, de semmiféle bizonyítékot nem terjesztett elő arra vonatkozóan, hogy ez hogyan valósult meg, még a nyilatkozatában sem utalt erre. A fényképeken csupán annyi látszik, hogy a plakátot vélhetően felül is rögzítő kötözőanyag – ami a fényképfelvétel szerint a villanyoszlopon szabadon látható a plakát alsó része felett - már nem tartja a plakát felső részét, azt csak alulról tartja kötés az oszlophoz. De hogy ezt a felső rögzítés hogyan, milyen módon vált el a plakáttól, azt elvágták-e, leszabták-e, a kifogást tevő nem említette. A kifogást tevő nem szolgáltatott semmiféle olyan bizonyítékot, ami alkalmas annak megállapítására, hogy bárki - akár ismeretlen személy(ek) - külső behatására engedett el a plakátot tartó felső kötöző anyag. Az általa csatolt tanúvallomásokban csupán azt igazolta, hogy az általa közölt időpont előtt a plakát még az oszlophoz rögzített állapotban volt.

Kifogást tevő hivatkozik a Kúria Kvk.IV.39.365/2022/5. számú döntésére. E körben a Bizottság megállapítja, hogy – mint minden egyedi döntésre történő hivatkozás esetében – az egyedi döntést a maga teljességében, és nem egyes részek kiragadásával kell értelmezni. A hivatkozott döntés tényállása szerint a jogsértő magatartás elkövetőit a plakátok eltávolítása körben tetten érték, rendőrségi eljárásra került sor. A Kúria az elkövetői magatartás és az elkövetők személyének bizonyítottsága vonatkozásában hozta meg ezen ítéletét. A Bizottság e mellett arra is felhívja a figyelmet, hogy a Kúria a döntés elvi tartalmát a maga teljességében az alábbiak szerint fogalmazta meg:

*„1. A kampányeszköznek minősülő plakát eltávolításához kapcsolódó jogsértés megállapításához nem a plakátra vonatkozó eltulajdonítási, rongálási célzatot kell vizsgálni, hanem önmagában azt a tény, hogy a kihelyezett plakátot jogellenesen eltávolították a korábbi helyéről.*

*2. A felülvizsgálati kérelemhez csatolt új bizonyítéknak oksági kapcsolatban kell állnia a kifogás tárgyával, a sérelmezett jogszabállyal, továbbá egy már korábban is csatolt bizonyítékhoz kell kapcsolódnia, azt megerősítenie, avagy éppen cáfolnia.”*

Tehát a Kúria is hangsúlyozza, hogy a megfelelően bizonyított magatartás tudja megalapozni a jogszabálysértést, és nem elég a bizonyíték, még az oksági összefüggést is igazolni, valószínűsíteni kell.

Miután magát a rongálás tényét a kifogást tevő nem tudta kellőképpen bizonyítani, a Bizottságnak pedig nincs lehetősége arra, hogy helyszíni szemle keretében győződjön meg arról, hogy külső, szándékos behatás miatt vált el a plakátot tartó kötő anyag, ezért a Ve. kifogásban említett alapelveinek megsértését a Bizottság - bizonyítottság hiányában - nem tudta megállapítani.

Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014.]

Hangsúlyozza a Bizottság, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek

pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2.).

A Bizottság álláspontja szerint a kifogást tevő nem szolgáltatott alkalmas bizonyítéko(ka)t arra, hogy a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjaiban írt alapelv megsértése megállapítható legyen. A Ve. 220. §-a kimondja, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja. Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontján, 43.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2026. március 13.**

**Dr. Bálint Monika sk.**  
**OEVB elnök**