



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szám:** 20.003-12/2026.

**Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület  
Választási Bizottság  
9/2026. (III.6.) Vas 01. OEVB számú határozat**

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT (nyilvántartási szám: 10-02-0002971, székhely: 3300 Eger, Dobó István utca 16.), mint az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 122.§ (2) bekezdésben írtak megsértése, illetve a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt benyújtott kifogás tárgyában 4 igen szavazattal, és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

A TISZTELET ÉS SZABADSÁG PÁRT jelölő szervezet 2026. március 5. napján 16,00 órakor elektronikus úton kifogást nyújtott be a Ve. 208.§-a alapján a Ve. 122.§ (2) bekezdésben írtak megsértése, illetve a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontja szerinti alapelvek megsértése miatt.

A kifogást tevő által a kifogás bizonyítékeként csatolt Facebook posztra hivatkozással azt a nyilatkozatot tette, hogy a felvételen szereplő esemény 2026. március 3. napján történt, illetve aznap került feltöltésre.

A mozgóképes, szöveget is tartalmazó felvételen látható, hogy személyesen nem azonosítható aktivisták – azzal, hogy a Fidesztől vagyunk – beszélgetnek ajánlás, aláírásgyűjtés közben egy ismeretlen (választó)polgárral, az aktivista ruházatán látható a VÁMOS ZOLTÁN felirat.

Megállapítható, hogy a polgár többszöri konkrét és határozott tartalmú kérdéseire „főnökükre, Vámos Zoltánra” hivatkozással részben jogszabályba ütköző tájékoztatást adnak, amikor azt állítják, hogy a jelen nem

lévő családtag helyett is alá lehet írni, és ez szabályos. Ajánlás, ajánlóív aláírására végül a felvétel időkeretein belül semmilyen minőségben nem kerül sor.

Vámos Zoltán a Bizottság 1/2026.(II.23.) számú határozatával jogerősen nyilvántartásba vett közös jelöltje a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetnek a szombathelyi székhelyű Vas 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben.

A kifogás benyújtója a jogszabálysértéseket az alábbiakban határozta meg:

1. Ve. 122.§ (2) bekezdés: az ajánlóívre rá kell vezetni az ajánlatot adó választópolgár nevét, személyi azonosítóját, magyarországi lakcímét. Az ajánlóívet az ajánló választópolgár saját kezűleg aláírja.
2. Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pont – mint alapelvi sérelem: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: a választás tisztaságának megóvása.
3. Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pont – mint alapelvi sérelem: a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fentiekben írtak és a csatolt felvétel egyértelműen bizonyítja a tétélesen megjelölt jogszabálysértések megtörténtét, és kérte, a Bizottság

- a kifogásnak adjon helyt [Ve. 218.§ (1)-(2) bekezdés],
- állapítsa meg a jogszabálysértés megtörténtét a FIDESZ-Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt közös jelölő szervezetek részéről [Ve. 218.§ (2) bekezdés a) pont],
- tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől [Ve. 218. (2) bekezdés b) pont],
- szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben a választási kampány szabályainak a megsértése miatt [Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pont].

Kifogást tevő bizonyítékként csatolta:

1. a 2026. március 3-ai Facebook poszt kép és hanganyagát,
2. a jelölt nyilvántartásba vételéről rendelkező OEVB határozatot.

2026. március 6. napján a kifogást tevő „kiegészítő bizonyítékot” nyújtott be. Ebben egy szombathelyi lakos két tanú által leigazolt, 2026. március 5. napján kelt magánokiratban arról nyilatkozik, hogy a csatolt képernyőfotón látható videót („Nem haldoklunk, mi így élünk – Aláírásgyűjtés Fidesz módra”) 2026. március 4. napján egy megosztás kapcsán látta először kb. 18,30 órakor. Azóta több megosztásban is találkozott vele.

A Bizottságnak először azt kell vizsgálnia, hogy a kifogás érdemi vizsgálatra alkalmas-e.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A kifogást a Tisztelet és Szabadság Párt, mint jogerősen nyilvántartásba vett jelölő szervezet nyújtotta be. Az érintettség vonatkozásában a Bizottság osztja a Kúria következetes ítélkezési gyakorlatát (Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2.) e körben, és azáltal, hogy a kifogást benyújtó jelölő szervezet Vas Vármegye 01. számú országgyűlési egyéni választókerületben is állított jelöltet, így az ellenérdekű jelölő szervezet magatartása megalapozza az érintettségét. A fenti jogszabályi rendelkezések alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult nyújtotta be.

A Ve. 209. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. A kifogást tevő nyilatkozatából és az általa csatolt

bizonyítékokból a Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő egy egyszeri, és nem folyamatosan fennálló tevékenységet kifogásolt. Kifogást tevő állítása szerint az általa kifogásolt tevékenységre 2026. március 3. napján került sor, tehát a kifogás benyújtására határidőn belül került sor.

A kifogás alaki és tartalmi kellékeire vonatkozóan a Ve. 212. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) A kifogást írásban lehet benyújtani.
- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
  - a) a jogszabálysértés megjelölését,
  - b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
  - c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
  - d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
  - e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.
- (3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

E körben a Bizottság megállapította, hogy az írásban benyújtott kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdés a)-d) pontjában foglaltakat. Azonban a kifogás végén csupán a jelölő szervezet és annak elnöke neve szerepel gépelt formában. E körben a Bizottságnak vizsgálnia kell, a benyújtott kifogás nem szenved-e olyan hiányosságban, ami miatt érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításnak lenne helye.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A Ve. 212. § (1) bekezdése a kifogás írásban történő előterjesztését követeli meg, azonban nem határozza meg, hogy mi minősül írásban előterjesztett kifogásnak. A kifogás benyújtása történhet például személyesen, levélben, elektronikus levélben is. A kifogás tartalmát a Ve. 212. § (2) bekezdése határozza meg, a kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának indokai [Ve. 215. § a)-d) pontjai] között pedig csupán a Ve. 212. § (2) bekezdésében felsorolt tartalmi követelmények hiánya szerepel. E szabályok alapján a Kúria kifejtette, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdése és 215. §-a alapján az aláírás nélkül benyújtott kifogás érdemi vizsgálat nélkül történő elutasításának nem volt helye. (Kvk.III.39.146/2024/5.) Mindezek alapján a Bizottság az elektronikus levélben érkezett kifogást érdemben vizsgálta.

Következetes a bírói gyakorlat abban, hogy a választási eljárásban a Ve. által előírt rövid jogvesztő határidők és az eljárás sommás jellege miatt hiánypótlási felhívás kibocsátásának és a kifogásnak a benyújtását követő kiegészítésére nincs mód. Mindez azt jelenti, hogy a választási szervek minden esetben a jogorvoslati kérelem benyújtásakor eléjük tárt bizonyítékok és dokumentumok alapján hozzák meg döntésüket. [Kvk.IV.38.228/2019/2., Kvk.IV.37.531/2018/2., Kvk.III.37.656/2019/3., Kvk.IV.37.990/2014/3., Kvk.IV.37.316/2014., Kvk.I.38.024/2014., Kvk.39.270/2022/2., Kvk.39.102/2024/7., Kvk.39.181/2024/6.] Mindezek alapján a 2026. március 6. napján megküldött „kiegészítő bizonyítékot” a Bizottság nem tudja figyelembe venni. Azt azonban megjegyzi a Bizottság, hogy a „kiegészítő bizonyíték” nem is tartalmazott olyan többlet tény, amit a kifogás nem tartalmazott volna.

Kifogást tevő azt állította, hogy a kifogás tárgyát képező magatartásra 2026. március 3. napján került sor. Kifogást tevő szerint a jogsértés azzal valósult meg, hogy az ajánlóívek saját kezű aláírására vonatkozó jogszabályi előírással ellentétes, „jogszabályba ütköző tájékoztatást adtak” személyesen nem azonosítható aktivisták. Állításainak alátámasztásaként kifogást tevő 2. számú bizonyítékként csatolta Vas 01. OEVB 1/2026.(II.23.) számú határozatát, amellyel a Bizottság nyilvántartásba vette a FIDESZ-KDNP jelölő szervezetek

közös képviselőjelöltjét.

A becsatolt bizonyíték vonatkozásában a Bizottság vélelmezi, hogy a kifogást tevő azért csatolta azt, mert kétséget kizáróan ismerte annak tartalmát. E határozat indokolási részében az alábbi megállapítás található: „A jelölt az általa igényelt és 2026. február 21. napján átvett 250 db ajánlói közül valamennyi ajánlóiét visszaadta a választási iroda részére, így a jelöltnél nem maradt ajánlói.” A határozat meghozatalára pedig 2026. február 23. napján került sor. A Ve. 43. § (4) bekezdése kimondja, a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Bizottság rendelkezésére áll az ajánlóiévek visszaadásakor az Nemzeti Választási Informatikai Rendszerből kinyomtatott átadás-átvételi elismervény. Ennek tanúsága alapján a kifogásban említett jelölő szervezetek meghatalmazottjától 2026. február 21. napján 12:03:42 órakor 250 db ajánlóiévet átételre került, a jelöltnél maradt ajánlóiévek száma: 0.

Márpedig amennyiben a képviselőjelölt, illetve az őt a választáson indító jelölő szervezetek valamennyi, az ajánlások gyűjtésére rendszeresített ajánlóiévet 2026. február 21. napjáig már hiánytalanul visszaadta, akkor 2026. március 3. napján nem sérthette meg az ajánlások gyűjtésére vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket. A Bizottság kérdésére az OEVI vezetője elmondta, hogy a kifogásban említett jelölt újabb ajánlóiéveket nem vett fel. Mindezek alapján a Bizottság a kifogásnak ezen részét elutasította.

A Bizottság köztudomású tényként kezeli, hogy egyes jelölő szervezetek az ajánlásokgyűjtést és a jelölt nyilvántartásba vételét követően is végeznek aláírásgyűjtéseket. Hogy ezt milyen célból, illetve az adatvédelmi szabályokat betartva végzik-e, annak vizsgálata nem tárgya ezen eljárásnak.

A Bizottságnak azonban a kérelemhez kötöttség elve alapján azt is vizsgálnia kell, hogy megvalósult-e a kifogást tevő által említett választási alapelvek sérelme. A Bizottságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a kifogásolt tájékoztatás valóban sérti-e a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. A Bizottság a megismert bizonyítékok alapján érdemben nem tudott állást foglalni az alapelvi sérelmek kérdésében, ugyanis a kifogást tevő által beterjesztett bizonyítékokat nem találta elégségesnek. Így a Bizottság bizonyítottság hiányában a kifogást tevő által említett Ve. 2.§ (1) bekezdés a.) és e.) pontjaiban foglalt alapelvek megsértése kérdésében érdemi vizsgálatot folytatni nem tudott, így a kifogásnak ezt a részét is elutasította.

Ismételten kihangsúlyozza a Bizottság, hogy a Ve. szabályrendszere alapján a kérelem alapjául szolgáló bizonyítékokat a kérelmezőnek kell előtárnia és a sikertelen bizonyítás következménye is őt terheli, a bizonyítási eszköznek pedig alkalmasnak kell lennie a kérelemben előadottak bizonyítására (Kvk.I.37.470/2018/2., Kvk.I.37.525/2018/3, Kvk.VI.39.231/2022/2.).

A Ve. 220. §-a kimondja, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja. Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, 43.§-án, 122.§-án, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2026. március 6.**

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök helyett  
Dr. Kunecz Renáta sk.  
OEVB elnökhelyettes**