



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ  
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET  
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

20.003-7/2026.

**Jegyzőkönyv**

**Vas 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságának 2026. március 2. 16.00 órai üléséről.**

**Helyszín:** Polgármesteri Hivatal földszinti kisterem

**Jelen vannak:**

Dr. Bálint Monika	OEVB elnök
Dr. Kunecz Renáta	OEVB elnökhelyettes
Dr. Hódi Cintia Stella	OEVB tag
Dr. Nagy Gergő	OEVB tag
Dr. Hankó Faragó Miklós	OEVB tag
Dr. Pozsonyi János Péter	OEVB tag
Dr. Danka Lajos	képviselőjelölt
Dr. Károlyi Ákos	Választási Iroda vezetője
Babicsné Dr. Tőke Erzsébet	Választási Iroda vezetőhelyettes
Király-Fülöp Ágnes	Választási Iroda tagja

**Dr. Bálint Monika**, a Választási Bizottság elnöke üdvözölte a megjelenteket. Először is bejelenti, hogy a Bizottság létszáma 3 taggal bővült. Dr. Nagy Gergőt a FIDESZ-KDNP jelölő szervezte, Dr. Hankó Faragó Miklóst Dr. Czeglédy Csaba független jelölt, és Dr. Pozsonyi János Pétert a TISZA Párt delegálta a Bizottságba. Mindhárom tag a mai napon Polgármester Úr előtt letette az esküt, így már teljes jogú tagként vesznek részt a Bizottság munkájában. Köszöntötte az új tagokat, eredményes munkát kívánt mindannyiuknak.

Megállapította, hogy az immáron 6 tag közül 6 tag jelen van, az ülés határozatképes, ezért az ülést megnyitotta. Ismertette az ülés napirendi pontjait. Ennek keretében elmondta, hogy a választási irodától kapott tájékoztatás szerint a mai napon délben érkezett egy kifogás, amit javasol, a Bizottság a mai napon tárgyaljon is meg. Ezzel kiegészítve szavazásra bocsátotta a napirendet. Megállapította, hogy a bizottság egyhangú szavazással, 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

**NAPIREND:**

- 1./** Javaslat országgyűlési képviselő-jelöltek nyilvántartásba vételére  
**Előadó:** Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke
- 2./** Javaslat választási kifogás elbírálására  
**Előadó:** Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke
- 3./** Egyebek  
**Előadó:** Dr. Bálint Monika, a Választási Bizottság elnöke

## **1. napirend: Javaslát országgyűlési képviselő-jelöltek nyilvántartásba vételére**

**Dr. Bálint Monika**, a Választási Bizottság elnöke átadta a szót Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető úr számára, és kérte, adjon tájékoztatást, mely jelöltek adták le a szükséges számú aláírást a bizottság ülésének időpontjáig.

**Dr. Károlyi Ákos, OEVI vezető** elmondta, hogy Dr. Danka Lajos, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltje 250 db ajánlóívet igényelt 2026. február 13. napján. Ebből 2026. február 26. napján 92 db-ot hozott vissza, így a jelölő szervezetnél még 158 db maradt. A választási iroda a Ve. 125-127.§-ában foglaltak szerint leellenőrizte.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6.§-a kimondja, az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 125. §-a értelmében a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Az ajánlások ellenőrzése során meg kell vizsgálni a jogszabályi követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot. Az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazókörok és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

A Ve. 126-§-a egyértelműen meghatározza, hogy mely ajánlásokat kell érvényesnek elfogadni.

A Ve. 127.§ (3)-(4) bekezdései szerint az ajánlások tételes ellenőrzését nem kell tovább folytatni, ha bizonyossá válik, hogy az érvényes ajánlások száma eléri a jelöltséghez szükséges számot. Továbbá az ajánlások ellenőrzésének eredményéről a választási iroda tájékoztatja a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságot és – kérelmére – a jelöltet, jelölő szervezetet.

Az iroda a leadott ajánlóíveken 583 db ajánlást ellenőrzött le, amiből 518 db érvényes aláírást talált. Így megállapítható, hogy Dr. Danka Lajos jelölt a szükséges 500 ajánlást összegyűjtötte. Mindezek alapján kéri a Tisztelt Bizottságot, hogy a jelölt nyilvántartásba vétele iránti döntést meghozni szíveskedjék.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** szavazást rendelt el Dr. Danka Lajos nyilvántartásba vétele tárgyában. Ve. 45.§ (1) bekezdése értelmében a döntési javaslat tartalmát a választási bizottság elnöke vagy az általa kijelölt tag határozza meg és terjeszti elő. E törvényi felhatalmazás alapján elkészítette a nyilvántartásba vételről szóló határozat tervezetét, amit kioszt a Bizottság tagjai számára, kéri tanulmányozzák át.

Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

### **Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottság 4/2026. (III. 2.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága 6 igen szavazattal Dr. Danka Lajos, söptei lakost, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet jelöltjeként az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán Vas Vármegye 01. számú, Szombathely székhelyű országgyűlési egyéni választókerületben képviselőjelöltként, Vas Vármegye 01. OEVK/04. sorszám alatt

#### **nyilvántartásba vette.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a Ve. 224.§ (5) bekezdésében meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon

megérkezzen Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt. A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Dr. Danka Lajos, a Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezetek közös jelöltje 2026. február 26. napján kezdeményezte az országgyűlési képviselők 2026. évi általános választásán egyéni képviselőjelöltként történő nyilvántartásba vételét. A nyilvántartásba vételhez átadta a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 124 § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ajánlóíveket. A jelölt a Ve. 124.§ (1a) bekezdésében írt nyilatkozatot megtette.

A Választási Iroda a központi névjegyzékből megállapította, hogy a jelölt rendelkezik választójoggal.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a alapján az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Választási Bizottság megállapította, hogy a választási iroda elvégezte az ajánlások Ve. 125. §-ban előírt ellenőrzését, és arról tájékoztatta a Bizottságot, hogy a jelölt megszerezte a jelöléshez szükséges számú érvényes ajánlásokat.

A Választási Bizottság megállapította, hogy dr. Danka Lajos országgyűlési egyéni választókerületi képviselőjelölt a törvényes feltételeknek megfelel, ezért a jelöltet a Ve. 132.§ és 252.§ (2) bekezdése szerint nyilvántartásba vette a rendelkező részben foglaltak szerint.

A jelölt az általa igényelt és 2026. február 21. napján átvett 250 db ajánlóív közül 92 darabot adott vissza, így a nála maradt ajánlóívek száma: 158 db.

Tájékoztatja a Bizottság a jelölő szervezetet, hogy a Ve.124.§ (2)-(4) bekezdései értelmében a jelöltet állítani szándékozó jelölő szervezet a rendelkezésére bocsátott összes ajánlóívet köteles átadni a választási irodának a jelölt bejelentésére rendelkezésre álló határidőben, azaz 2026. március 6. napján 16,00 óráig. E kötelezettség elmulasztása esetén a jelölt nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottság hivatalból eljárva bírságot szab ki. A bírság összege minden be nem nyújtott ajánlóív után ezer forint. Nem szabható ki bírság a legkésőbb a fenti határidő elteltét követő napon, vagyis 2026. március 7. 16,00 óráig benyújtott, ajánlást nem tartalmazó ajánlóív után. A választási bizottság a bírság kiszabásáról 2026. március 6. napját követő 8 napon belül dönt. Vas Vármegye 01. sz. OEVK Választási Irodája az átvett ajánlóíveket megőrzi és azokat a szavazást követő kilencvenedik nap utáni munkanapon a Ve. 13/C.§ e) pontja alapján megsemmisíti.

E határozat a Ve. 132. § és 252.§ (2) bekezdésén alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-224.§, valamint 297.§ (2) bekezdése alapján biztosította.

A Bizottság hatáskörét és illetékességét a Ve. 245. § (1) bekezdés c) pontjában, a 124.§ és 132. § -ban és a 252.§ (2) bekezdésében foglaltak állapítják meg.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

## 2./     **Javaslat választási kifogás elbírálására**

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** elmondta, kifogást tevő 2026. március 2. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A Bizottságnak először is vizsgálnia kell, a kifogás megfelel-e Ve.-ben foglaltaknak. Álláspontja szerint azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely területén zajlott, ezért megállapítható a Bizottság hatásköre és illetékessége.

A kifogást tevő előadta, hogy vélhetően 2026. február 27. napján a Nádasdy Ferenc utca 14. szám előtt, a Nádasdy Ferenc utca 24. szám előtt található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot, a Semmelweis Ignác utca – Vasút utca kereszteződésben, a Hunyadi János utca – Zrínyi Ilona utca kereszteződésében, a Szt. Gellért utca – Körmenyi út kereszteződésében, a Semmelweis Ignác utca – Bocskai István krt. kereszteződésében Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló óriás plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a helyszínen készített fényképeket.

A Ve. 2.§ (1) bek. a) és e) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. A bizonyítékként csatolt fényképekről megítélése szerint megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok, az azokat tartalmazó berendezéseket megrongálták, ami jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

A kifogást tevő kérte a bizottságot, a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében eljárva a jogszabálysértőt – ismertté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot. E mellett kérte, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A kifogás tárgyában saját álláspontjaként elmondja, hogy a fényképfelvételek alapján a jelölt plakátjait, illetve az azokat tartalmazó berendezést valóban súlyosan megrongálták. Ezzel bizonyítottan látja a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tényét.

A kifogást tevő azonban a kifogásában nem közölt adatot arra vonatkozóan, ki követte el ezeket a magatartásokat, bizonyítékot sem csatolt e körben.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni a Bizottság, amiket a kifogást tevő a kifogás benyújtásával egyidejűleg közölt.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a kifogást tevő által kért jogszabálysértéstől történő eltiltás és bírság kiszabása nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Tekintettel arra, hogy a további jogsértő magatartástól való eltiltás, illetve a bírság kiszabására kizárólag ismert, és a kifogást tevő által minden kétséget kizáróan bizonyított elkövető szükséges, ezért javasolja, hogy a Bizottság a kifogás ezen részét elutasítsa el.

Kifogást tevő kérte a Bizottságtól rendőrségi eljárás kezdeményezését. Erre vonatkozóan azt a javaslatot teszi, hogy erről a Bizottság jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében döntsön tekintettel arra, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdése kimondja, a választási bizottság a tudomására jutott törvénytörés esetén – jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel- kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező szerv eljárását.

Ve. 45.§ (1) bekezdése értelmében a döntési javaslat tartalmát a választási bizottság elnöke vagy az általa kijelölt tag határozza meg és terjeszti elő. E törvényi felhatalmazás alapján elkészítette a kifogás tárgyában a határozat tervezetét, amit kioszt a Bizottság tagjai számára, kéri tanulmányozzák át.

Mindezek lapján megnyitja a kifogásról a vitát.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag** jelezte, hogy a benyújtott kifogásban a megrongálás időpontjának 2026. március 27. van megjelölve, ami valószínűleg február 27. akart lenni. Volt-e erre a kifogást tevő részéről javítási kezdeményezés?

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** nem volt ilyen. A körülményeket mérlegelve a Bizottság vélelmezi, hogy ez egy elírás.

**Dr. Pozsonyi János OEVB tag:** arról is dönteni kell, hogy mindezek alapján a Bizottság érdemében foglalkozik a kifogással.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** megkérdezte a Bizottság tagjait, hogy alkalmasnak találják-e a kifogást az érdemi vizsgálatra. Megállapította, hogy a Bizottság tagjai egyhangúlag úgy nyilatkoztak, érdemben tárgyalják a kifogást.

**Dr. Pozsonyi János OEVB tag:** a kifogásban említett két alapvető sérelem vonatkozásában vizsgálni kell, hogy mindkettőt megsértette-e a rongáló.

**Dr. Kunecz Renáta OEVB tag.** álláspontja szerint a 2.§ (1) bekezdés e) pontjának megsértése fennáll.

**Dr. Hódi Cintia Stella OEVB tag:** bár a rendelkezésre álló rövid idő alatt nem tudta alaposan áttekinteni az irányadó bírói gyakorlatot, de megítélése szerint az a) pont szerint „választás tisztaságának” megsértése nem áll fenn. Azzal, hogy valaki plakátot rongál, még nem valószínű, hogy megvalósul az a) pont sérelme.

**Dr. Pozsonyi János OEVB tag:** az egyértelmű, hogy nem jóhiszemű joggyakorlás az, ha megrongálják a plakátokat.

**Dr. Hankó Faragó Miklós OEVB tag:** kisebb kockázat, ha az a) pont nélkül fogadják el, mert az e) pont sérelme biztosan megvalósult.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök:** Akkor szavazásra tette fel az e) pontot. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértett azzal, hogy a jogsértés a 2.§ (1) bekezdés e) pontja vonatkozásában megvalósult. Ezt követően megkérdezte, az a) pont vonatkozásában a Bizottság megállapítja-e a jogsértést. Megállapította, hogy a Bizottság tagjai közül senki sem értett egyet ezzel. Ezt követően a kifogás részbeni helyt adására vonatkozó javaslatot bocsátotta szavazásra. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi döntést hozta:

### **5/2026. (III. 2.) Vas 01. OEVB számú határozat**

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.L. szombathelyi lakos által a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 6 igen szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített plakátokat és plakátokat tartalmazó hirdető berendezéseket rongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: [valasztas@szombathely.hu](mailto:valasztas@szombathely.hu)). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölt szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

### **INDOKOLÁS**

Kifogást tevő 2026. március 2. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely területén zajlott, ezért a Bizottság megállapította hatáskörét és illetékességét, mindezek alapján a bizottság a kifogást érdemben tárgyalta.

A kifogást tevő előadta, hogy a Nádasdy Ferenc utca 14. szám előtt, a Nádasdy Ferenc utca 24. szám előtt található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot, a Semmelweis Ignác utca – Vasút utca kereszteződésben, a Hunyadi János utca – Zrínyi Ilona utca kereszteződésében, a Szt. Gellért utca – Körmenyi út kereszteződésében, a Semmelweis Ignác utca – Bocskai István krt. kereszteződésében Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló óriás plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a helyszínen készített fényképeket.

A Ve. 2.§ (1) bek. a) és e) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok, az azokat tartalmazó berendezések megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogszabálysértőt – ismertté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot. E mellett kérte, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait, illetve az azokat tartalmazó berendezést valóban súlyosan megrongálták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését. A Bizottság azonban nem látta megalapozottnak a Ve. 2.§ (1) bek. a) pontja szerinti jogelv megsértését. Mindezek alapján a bizottság a kifogásnak részben helyt adott.

A kifogást tevő azonban a kifogásában nem közölt adatot arra vonatkozóan, ki követte el ezeket a magatartásokat, bizonyítékot sem csatolt e körben.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A fentiekben hivatkozott, a tényállás tisztázására vonatkozó rendelkezések alapján a Bizottság rögzíti, a következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni, amiket a kifogást tevő a kifogás benyújtásával egyidejűleg közölt.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a kifogást tevő által kért jogszabálysértéstől történő eltiltás és bírság kiszabása

nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Tekintettel arra, hogy a további jogsértő magatartástól való eltiltás, illetve a bírság kiszabására kizárólag ismert, és a kifogást tevő által minden kétséget kizáróan bizonyított elkövető szükséges, ezért a Bizottság a kifogás ezen részét viszont elutasította.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontján, a 43.§-án, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** ezt követően felteszi a kérdést, a kifogásban foglaltak szerint a Bizottság a rongálás miatt megkeresse-e a rendőrséget?

**Dr. Kunecz Renáta OEVB tag:** szerinte a Ve. 44.§ (2) bekezdése egyértelműen fogalmaz. Itt nincs mérlegelési joga a Bizottságnak, a jogszabály kijelentő módon fogalmaz.

**Dr. Pozsonyi János OEVB tag:** szerinte is a rendőrség megkeresése a Bizottság feladata.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** szavazásra teszi fel a rendőrség megkeresésére vonatkozó javaslatot azzal, hogy a kifogásban szereplő dátum-elírás miatt a jegyzőkönyvbe foglalt döntésből az elkövetés vélelmezett ideje kerüljön ki. Szavazást rendelt el. Megállapította, hogy a Bizottság 6 igen szavazattal a javaslatot elfogadta, és az alábbi jegyzőkönyvbe foglalt döntést hozta:

### **3/2026. (03.02.) sz. jegyzőkönyvbe foglalt döntés**

Vas Vármegye 01. számú Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 44.§ (2) bekezdésének megfelelően ismeretlen tettes vagy tettesek ellen a Btk. 371. §-a szerinti rongálás bűncselekmény elkövetésének alapos gyanúja miatt kezdeményezi a Szombathelyi Rendőrkapitányság eljárását.

I.K.R. szombathelyi lakos 2026. március 2. napján kifogást nyújtott be, amelyben leírta, hogy a Nádasy Ferenc utca 14. szám előtt, a Nádasy Ferenc utca 24. szám előtt található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot, a Semmelweis Ignác utca – Vasút utca kereszteződésben, a Hunyadi János utca – Zrínyi Ilona utca kereszteződésében, a Szt. Gellért utca – Körmendi út kereszteződésében, a Semmelweis Ignác utca – Bocskai István krt. kereszteződésében Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló óriás plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak.

Mindezen körülményekre alapozva kezdeményezi a Bizottság a nyomozó hatóság eljárását, csatolva a kifogást és az ahhoz mellékelt fényképfelvételeket.

**Felelős:** Dr. Bálint Monika OEVB elnök  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** megkérdezte, „Egyebek” napirend keretében bármilyen tájékoztatás?

**Dr. Károlyi Ákos OEVI vezető** elmondta, hogy a Ve. 252.§ (1) bekezdése értelmében az egyéni választókerületi jelöltek legkésőbb a szavazást megelőző 37. napon kell bejelenteni. Ez a 2026. évi választás tekintetében 2026. március 6. napja 16,00 óra. A 160.§ (1)-(2) bekezdései kimondják: a szavazólapon a jelöltek, illetve listák a

választási bizottság által kisorsolt sorrendben szereplenek. A választási bizottság a bejelentett jelöltek, illetve listák – annak a jelöltnek vagy listának a kivételével, amelynek nyilvántartásba vételét jogerősen elutasították – sorrendjének sorsolását a jelöltek, illetve listák bejelentésére rendelkezésre álló határidőutolsó napján 16 óra után vagy az azt követő napon végzi el. Mindezek alapján 2026. március 6. napján 16,00 órakor bizottsági ülést kell tartani. Ennek keretében a Bizottság nyilvántartásba venné azokat a jelöltek, akik 16,00 óráig visszahozzák az ajánlóíveket, és megszerzik a legalább 500 érvényes ajánlást, majd ezt követően – 16,00 óra után – elvégezné a sorsolást. E mellett még egy kötelezettsége van a Bizottságnak: a Ve. 292.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság a szavazást megelőző 8. napig kijelöli a külképviseleteken leadott szavazatok, az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes, az országgyűlési egyéni választókerület székhely településén működő szavazatszámpláló bizottságot, amely nem lehet a 78.§ szerint kijelölt szavazókör szavazatszámpláló bizottsága. Azt javasolja, hogy a fenti szavazókör kijelöléséről is ezen ülés keretében döntsön a Bizottság. Természetesen még a héten lehet bizottsági ülés attól függően, hogy mikor hozzák vissza az ajánlóíveket. Ugyanis a Magyar Kétfarkú Kutya Párt, a Normális Élet Pártja, illetve a Szolidaritás Pártja Magyar Munkáspárt igényelt ajánlóíveket eddig.

E mellett további kötelezettsége az OEVB-nek, hogy a Ve. 124.§ (4) bekezdése és a 252.§ (1) bekezdése értelmében bírságot szabjon ki azon jelölő szervezetek, illetve független jelöltek vonatkozásában, akik a törvényi határidőn belül nem hozzák vissza az ajánlóíveket. A bírságolásra vonatkozó határozat meghozatalára legkésőbb 2026. március 14. napjáig sort kell keríteni.

2026. március 16. napján (hétfőn) pedig el kell végezni a szavazólap-minták ellenőrzését.

**Dr. Bálint Monika OEVB elnök** a bizottsági tagok részéről történő egyeztetés alapján összefoglalta az egyes bizottsági ülések tervezett időpontjait:

- a még nyilvántartásba nem vett képviselőjelöltek nyilvántartásba vétele, a jelöltek sorrendjének sorsolása, és a külképviseleteken leadott szavazatok és az átjelentkezéssel szavazó választópolgárok által leadott szavazatok megszámlálására illetékes szavazatszámpláló bizottság kijelölésére: 2026. március 6. (péntek) 16,30 óra,
- az időben vissza nem hozott ajánlóívek miatti bírság kiszabása: 2026. március 13. (péntek) 13,00 óra,
- a szavazólap-minták ellenőrzése: 2026. március 16. (hétfő) 13,00 óra.

Megkérdezte a Bizottság tagjait, van-e bármilyen egyéb javaslatuk, hozzáfűzni valójuk.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem lévén a bizottság elnöke megköszönte a tagok jelenlétét és az ülést berekesztette.

Kmf.

**Dr. Bálint Monika sk.**  
**OEVB elnöke**