



VAS VÁRMEGYE 01. SZÁMÚ
ORSZÁGGYŰLÉSI EGYÉNI VÁLASZTÓKERÜLET
VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

Szám: 20.003-7/2026.

5/2026. (III. 2.) Vas 01. OEVB számú határozat

Vas Vármegye 01. sz. Országgyűlési Egyéni Választókerület Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. szombathelyi lakos a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 6 igen szavazattal szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített plakátokat és plakátokat tartalmazó hirdető berendezéseket rongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3., e-mail: valasztas@szombathely.hu). A fellebbezésről a Nemzeti Választási Bizottság dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2026. március 2. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 297.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely területén zajlott, ezért a Bizottság megállapította hatáskörét és illetékességét, mindezek alapján a bizottság a kifogást érdemben tárgyalta.

A kifogást tevő előadta, hogy a Nádasdy Ferenc utca 14. szám előtt, a Nádasdy Ferenc utca 24. szám előtt található, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló habkarton plakátot, a Semmelweis Ignác utca – Vasút utca kereszteződésben, a Hunyadi János utca – Zrínyi Ilona utca kereszteződésében, a Szt. Gellért utca – Körmenyi út kereszteződésében, a Semmelweis Ignác utca – Bocskai István krt. kereszteződésében Vámos Zoltánt, a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló óriás plakátot tartalmazó hirdető berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a helyszínen készített fényképeket.

A Ve. 2.§ (1) bek. a) és e) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét. Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok, az azokat tartalmazó berendezések megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében eljárva a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogszabálysértőt – ismertté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot. E mellett kérte, hogy a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglalt jogkörében a rongálás kapcsán kezdeményezze a hatáskörrel rendelkező szerv (rendőrség) eljárását is.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait, illetve az azokat tartalmazó berendezést valóban súlyosan megrongálták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés közül a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértését. A Bizottság azonban nem látta megalapozottnak a Ve. 2.§ (1) bek. a) pontja szerinti jogelv megsértését. Mindezek alapján a bizottság a kifogásnak részben helyt adott.

A kifogást tevő azonban a kifogásában nem közölt adatot arra vonatkozóan, ki követte el ezeket a magatartásokat, bizonyítékot sem csatolt e körben.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

- (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.
- (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.
- (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.
- (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.
- (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A fentiekben hivatkozott, a tényállás tisztázására vonatkozó rendelkezések alapján a Bizottság rögzíti, a következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni, amiket a kifogást tevő a kifogás benyújtásával egyidejűleg közölt.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a kifogást tevő által kért jogszabálysértéstől történő eltiltás és bírság kiszabása

nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Tekintettel arra, hogy a további jogsértő magatartástól való eltiltás, illetve a bírság kiszabására kizárólag ismert, és a kifogást tevő által minden kétséget kizáróan bizonyított elkövető szükséges, ezért a Bizottság a kifogás ezen részét viszont elutasította.

A Bizottság a rendőrségi eljárás kezdeményezéséről – a Ve. 44.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján - jegyzőkönyvbe foglalt döntés keretében dönt.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontján, a 43.§-án, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 297.§ (3) bekezdés b) pontja alapján biztosította.

Szombathely, 2026. március 2.

**Dr. Bálint Monika sk.
OEVB elnök**