



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szombathely Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottsága
123/2024. (V.31.) HVB számú határozata**

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) D. T. magánszemély a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24.§ (3) bekezdésének megsértése, valamint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 5 igen és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásoknak részben helyt ad, és megállapítja, hogy a Lenkai Nóra polgármesterjelölt a kifogásban nevesített magatartásával megsértette az Nkt. 24.§ (3) bekezdésében foglaltakat, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvét. A Bizottság Lenkai Nórát a további jogsértéstől eltiltja, és kötelezi, hogy a kifogás tárgyát képező posztot facebook oldaláról haladéktalanul törölje.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208.§-a alapján 2024. május 29. napján kifogást nyújtott be a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24.§ (3) bekezdésének megsértése, valamint a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt.

Kifogást tevő előadta, hogy Lenkai Nóra, a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölő szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 28. napján látogatást tartott a Nyitra utcai Általános Iskolában, amelyről készült fotókat – melyen az iskola kiskorú tanulói is láthatók, saját facebook oldalán kampánycélokra felhasználva és a gyermekek személyiségi jogait is sértően publikált.

Állításának igazolására csatolta a kifogásolt poszt linkjét, és a poszt képernyőfotóit.

Kifejtette, a Ve. 140.§- a alapján minden olyan tevékenység kampánytevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A fent leírt cselekmény ez alapján egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Lenkai Nóra a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölő szervezet polgármesterjelöltje, akinek nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgároknak őt kedvezőbb színben tüntesse fel.

Az Nkt. 24.§ (3) bekezdés kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követőhöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelvei is. Valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelvét. Ezzel összefüggésben hivatkozott az NVB 684/2018. számú határozatára, amiben a bizottság megállapította, hogy az Nkt. 24.§ (3) bekezdés egyben – a Kúria és a követett NVB gyakorlat szerint is – a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.

A kifogást tevő hivatkozott az Alkotmánybíróságnak a Ve. 142.§ és a kampánytevékenység fogalmát meghatározó 141.§ kapcsolatát értelmező gyakorlatára is. Az AB megállapította, hogy „[a] hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és ezáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat a Ve. 141.§ szerinti kampányidőszakban folytatott tevékenység és a Ve. 142.§-a szerinti, jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembe vételével lehet meghúzni.”{3256/2019.(X.30.) [27]-[28] bekezdések}. A konkrét esetben az Alkotmánybíróság az adott személy polgármesteri és jelölti státuszának összeütközése kapcsán fejtekte ki mindezt, azonban a kérelmező álláspontja szerint megfelelően alkalmazandó jelen esetben is.

Az Alkotmánybíróság külön szempontként értékelte azt, ha az állami (önkormányzati) szerep és a jelölti szerep keveredésének eredményeképpen gyermekek is részesei lesznek a kampánynak. A testület értelmezésében a „Ve. szabályai nem értelmezhetők úgy, mintha a gyermekek bevonása a kampánytevékenységbe a köznevelési törvény hivatkozott rendelkezése ellenére megengedett lenne. Ha tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.”{3256/2019.(X.30.) [29] bekezdés}.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el és szabjon ki bírságot.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be a választásra irányadó jogszabály, valamint a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva.

Az EU Parlament tagjainak, továbbá a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán a közös eljárás miatt alkalmazandó 345.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyában megállapította hatáskörét.

A kifogás benyújtásának határidejéről a Ve. 209. §- a rendelkezik az alábbiak szerint:

(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A kifogást tevő állítása szerint a facebook poszt 2024. május 28. napján került kitételre, így a kifogás benyújtására határidőben került sor.

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy a választási jogorvoslatok során – az eljárás sommás jellegére tekintettel – bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit az eljárás kezdeményezője a választási bizottság rendelkezésére bocsát. Ebből következően a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőre, illetve a kérelmezőre hárul, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli (Kvk.III.39.418/2022/2., Kvk.III.39.416/2022/2., Kvk.I.37.470/2018/2.), a bizonyítottság hiánya a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi (Kvk.I.37.495/2018/2. számú határozat).

E körben a Bizottság kitér arra a tényre is, hogy 2024. május 30. napján a kifogás ügyében Lenkai Nóra levelet intézett a Bizottsághoz. Ebben reagált a facebook posztjában foglaltakra, az ott megörökített és közzétett esemény körülményeiről adott tájékoztatást, mintegy érdemi védekezést terjesztett elő. Egyúttal azzal a kéréssel fordult a Bizottsághoz, hogy a kifogást utasítsa el.

Ahogy a Bizottság fent már idézte, a Ve. 43.§ (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt. Vagyis itt három feltétel együttes fennállását követeli meg a törvény: 1) a kérelmező – tehát a kifogást tevő – személyes jelenlétét, 2) a kifogást tevő szóbeli nyilatkozatot kíván tenni, 3) a bizottság erre vonatkozó

döntését. Ha ezek együttesen fennállnak, akkor a jelen lévő ellenérdekű fél szóban – és nem írásban – nyilatkozatot tehet.

A Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú végzésében kimondta: „A választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti. A választási eljárás alapvetően nem kontradiktórius eljárás, de a törvény megadja a választási bizottság számára a lehetőséget, hogy amennyiben a kérelmező azt kéri, meghallgathassa (azonban el is utasíthatja a szóbeli nyilatkozattételre irányuló kérelmet). Ha az ilyen kérelemnek a választási bizottság helyt ad, az ellenérdekű felet is köteles meghallgatni, ha az jelen van, és szintén élni kíván a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségével.

A Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontja alapján a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak tartalmaznia kell. Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3. számú döntése értelmében ez pedig azt is jelenti, hogy a választási bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le jogorvoslati eljárás keretében, kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti. A fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság - törvényi felhatalmazás hiányában - ugyancsak nem folytathat le hivatalból bizonyítási eljárást.

Mindezek alapján a Bizottság Lenkai Nóra által 2024. május 30. napján a Bizottsághoz megküldött írásbeli észrevételt érdemében nem tudta figyelembe venni.

A Bizottság vizsgálta a kifogást tevő azon állítását, hogy a jelölt látogatást tartott a Nyitra utcai Általános Iskolában, amelyről készült fotókat – melyek közül az egyiken az iskola kiskorú tanulója is látható - saját facebook oldalán kampánycélokra felhasználva és a gyermekek személyiségi jogait is sértően publikált. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő részéről közvetlen bizonyíték – pl. szülői nyilatkozat – nem került benyújtásra arra vonatkozóan, hogy a sérelmezett felvétel készítése szülői beleegyezés nélkül történt.

A Nemzeti Választási Bizottság és a Kúria joggyakorlata szerint a kifogás előterjesztése során – a Ve. 218. § (1) bekezdése szerint, a választási eljárásban szabott rövid határidők és az eljárások sommás jellegéből adódóan – a jogszabálysértésre vonatkozó konkrét bizonyítékot a Ve. szabályaival összhangban a kifogástevőnek kell szolgáltatnia. A választási bizottság a Ve. 43. §-ának (1)-(2) és (4) bekezdéseinek rendelkezései alapján a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az eljárásban a választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A Ve. 43. (5) bekezdése mindezek alapján rögzíti, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Miután a kifogást tevő semminemű bizonyítékot nem terjesztett a Bizottság elé a szülői beleegyezés hiányának vonatkozásában (pl. szülői tiltakozás), ezért a Bizottság e tárgyban nem tudott a jogszabálysértés tárgyában vizsgálni. E mellett a Bizottság megállapította, hogy a személyiségi jog megsértését a Ptk. 2:51.§ (1) bekezdés a) pontja értelmében bíróság állapíthatja meg. Szintén a Ptk. rendelkezik arról a 2:54. § (1) és (2) bekezdésében, hogy a személyiségi jogokat személyesen lehet érvényesíteni, cselekvőképtelen személy személyiségi jogai védelmében törvényes képviselője jogosult fellépni. Ugyanilyen módon gyakorolható az információs önrendelkezési jogról és az információs szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 14. § c) pontja szerinti törlés iránti kérelem, illetve ennek kapcsán a NAIH-hoz, vagy a bírósághoz való fordulás lehetősége. Tehát a személyiségi jogok esetleges sérülése tárgyában a Bizottság nem rendelkezik hatáskörrel.

Ezt követően a Bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kifogást tevő által kifogásolt magatartás kampánytevékenységnek minősül-e. A Ve. 141. §-a kimondja, kampánytevékenység a

kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142.§-a értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Az Alkotmánybíróság a 3256/2019. (X. 30.) AB határozatában és a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában vizsgálta a Ve. 141-142. §-ai értelmezésének, alkalmazásának alkotmányos szempontjait. Az Alkotmánybíróság – utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatban foglaltakra – kimondta, amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat – az Alkotmánybíróság megítélése szerint – a Ve. 141. §-a szerinti „*kampányidőszakban folytatott tevékenység*” és a Ve. 142. §-a szerinti „*jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység*” között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni.

E körben a kifogást tevő kifejtette, hogy az által kifogásolt magatartás egyértelműen kampánytevékenységnek minősül, mivel Lenkai Nóra a FIDESZ-KDNP pártszövetség jelölő szervezet polgármesterjelöltje nyilvános szereplése alkalmas arra, hogy a választópolgárokban őt kedvezőbb színben tüntesse fel. A Bizottság álláspontja szerint pusztán az a tény, hogy egy jelölt nyilvános szereplést vállal, arról beszámol a közösségi média-felületén, nem jogsértő. A választás pont erről szól, a parlamentáris demokrácia alapja a politikai pártok és jelöltek választópolgári támogatásért való versengése. A jelen kifogás tárgyát képező nyilvános megjelenés azonban nem egy szokásos, kifogás alá nem vonható megjelenésnek minősül, ami miatt a Bizottság érdemben vizsgálta a kifogásban rögzítetteket.

Kifogást tevő hivatkozott az Nkt. 24.§ (3) bekezdésére, ami kifejezetten tilalmazza, hogy köznevelési intézmény területén politikai tevékenységet folytassanak. Ezen túlmenően azzal, hogy a jogsértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követőhöz képest előnyhöz jutott, a kifogást tevő szerint sérült a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is. Valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

A Bizottság – ahogy már korábban is rögzítette – kizárólag a kifogást tevő által benyújtott bizonyítékok alapján tudja a tényállást megállítani. A Bizottság megvizsgálta a rendelkezésére bocsátott kettő fényképet, és megállapította, a fényképeken a kifogást tevő által nevesített polgármesterjelöltön kívül egyértelműen, mindenki által beazonosíthatóan és felismerhetően jelen voltak az alábbi közszereplőnek minősülő személyek: Dr. Maruzsa Zoltán köznevelésért felelős államtitkár, Dr. Hende Csaba Szombathelye város országgyűlési képviselője, Fodor István, a Szombathelyi Tankerületi Központ Igazgatója. E mellett a poszthoz fűzött szöveges anyag tanúsága szerint az iskola igazgatója, és az adott egyéni választókerület FIDESZ-KDNP jelölő szervezet képviselőjelöltje is. A becsatolt facebook poszt az alábbi bejegyzést tartalmazza: „Természettudományos témanap volt kedden a Nyitra utcai Általános Iskolában. Az igazgatónővel, dr. Kalocsainé Magyar Évával, illetve dr. Hende Csabával és Németh Krisztiánnal közösen vezettük végig a játékos állomásokon a közoktatásért felelős államtitkárt. Mindannyiunkat lenyűgözött a gyerekek tudása. Persze alaposan körülnéztünk az épületben is, és Dr. Maruzsa Zoltán felajánlotta: a minisztérium segít felújítani az iskola öltözőit. Köszönet érte a szombathelyiek nevében!”

A Bizottság rendelkezésére álló – a posztban rögzített – információ szerint szakmai nap volt a nevezett általános iskolában az adott területért – köznevelés - felelős államtitkár, a Tankerület igazgatója, a város országgyűlési képviselője, a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje és egyéni képviselőjelöltje részvételével.

A Bizottság az Alkotmánybíróság útmutatása alapján azt a megállapítást tette, hogy az oktatás-nevelés területén hatáskörrel rendelkező vezetők (államtitkár, tankerületi igazgató) látogatása egy iskolában indokolt. Azonban sem a nevezett jelölő szervezet polgármesterjelöltje, sem az egyéni képviselőjelölt részvételének indokoltságát nem találta megalapozottnak. Tekintettel azonban arra, hogy a Bizottság kötve van a kifogásban foglaltakhoz, ezért a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet egyéni képviselőjelöltje magatartását nem tudta vizsgálni, miután a kifogást tevő kizárólag a polgármesterjelölt magatartását kifogásolta.

Az eseményre egyértelműen kampányidőszakban került sor, ezért a Bizottságnak vizsgálnia kellett, hogy a polgármesterjelölt magatartása *kampánytevékenység volt-e*. A Bizottság nem osztja a kifogást tevő azon érvelését, hogy a nevezett polgármesterjelölt esetében alkalmazni kellene a kifogást tevő által idézett alkotmánybírói döntéseket, hiszen a polgármesterjelölt jelenleg nem tölt be semmiféle állami, önkormányzati pozíciót, amelyet betöltve bárminemű feladatvégzés miatt a nevezett általános iskolában való nyilvános látogatására lehetőség, indokoltság nyílna. Főleg nem látja indokolhatónak a Bizottság azt, hogy erről a közösségi média-felületén beszámoljon. A Bizottság azt is megállapította, hogy a kifogással érintett poszt a polgármesterjelölt pártlogóval ellátott facebook oldalán és nem mint az ELTE-SEK rektori biztosa facebook oldalán jelent meg.

A Ve. 142.§-a értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A Bizottság álláspontja szerint Lenkai Nóra megjelenése és szerepvállalása az adott általános iskolában nem tekinthető meglévő közhatalmi pozíciójából eredő feladatellátásnak.

Mindezek alapján a Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy nevezett polgármesterjelölt tevékenysége kampánytevékenységnek minősül. Az a tény – ahogy a posztból kiderül –, hogy a rendezvényen a polgármesterjelöltön kívül jelen volt a jelölő szervezet képviselőjelöltje – aki szintén nem tekinthető közhatalmi feladatot ellátó személynek -, a Bizottság számára megerősíti, hogy kampánytevékenység volt az iskolában tett látogatásuk.

Az Nkt. 24.§ (3) bekezdése kimondja: A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

A Kvk.II.37.395/2014/2. számú határozat értelmében a Kúria arra a következtetésre jutott, hogy „[a] kampánytevékenység folytatásának megítélése tekintetében a választási eljárási törvényen kívül, az ágazati szabályban foglalt, kifejezett törvényi tilalmat nem lehet figyelmen kívül hagyni. Az Nkt. 24. § (3) bekezdése szerint a nevelési-oktatási intézmény [...] helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható. [...] Ez a kampánytevékenység a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjába foglalt alapelv megsértésére alkalmas, és sérti a c) pont szerinti esélyegyenlőség alapelvét is. A Bizottság - az Alkotmánybíróság 3210/2022.(IV.29.) AB végzésében foglaltakkal összhangban – arra a következtetésre jutott, hogy a Ve.-n kívüli, ágazati jogszabályban (anyagi jogi jellegű szabályban) meghatározott magatartás tilalmazásáról, konkrétan kampánytilalomról volt szó.

A Bizottság osztja - a kifogást tevő által is hivatkozott - NVB 684/2018. számú határozatában foglalt azon álláspontot, hogy az Nkt. 24.§ (3) bekezdés egyben a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjának sérelmét jelenti.

Mindezek alapján a Bizottság megállapította, hogy Lenkai Nóra polgármesterjelölt megsértette az Nkt. 24.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, egyben a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket. Egyúttal a Bizottság eltiltja a nevezett polgármesterjelöltet a további jogsértéstől, kötelezte őt a kifogásolt facebook poszt haladéktalan törlésére.

A Bizottság már korábban is kifejtette azon álláspontját, mely szerint a gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézetekkel, érzésekkel rendelkező individuum. A Bizottság meggyőződése, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttere, díszlete, népszerűségnevelő tényezője. Fontosnak tartja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. A Bizottság úgy véli, az iskolákban többdimenziós függőségi viszonyrendszer működik a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők között. Ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

A gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvetője végső soron a gyermek lesz.

Mindezek alapján a Bizottság felhívja a kifogásban nevesített polgármesterjelöltet, hogy kampánytevékenysége során legyen figyelemmel az alapvető jogok biztosa e tárgyban meghozott ajánlásában foglaltakra.

A kifogást tevő kérte, a Bizottság szabjon ki bírságot is. Bírság kiszabására a választási kampány szabályainak megsértése esetén van lehetőség [Ve. 152. § (2) bekezdés, 218. § (2) bekezdés d) pont]. A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában mérlegelési jogkörében dönt. A mérlegelése során figyelembe veendő szempontokat a törvény taxatívum nem határozza meg, csupán néhány szempontot említ. Ezek: a jogsértéssel érintettek körének nagysága, a jogsértés súlya és területi kiterjedtsége, a jogsértés ismétlődő jellege, a jogsértés nyilvánvaló szándékossága. Mindezeket túl mindenképpen a jogsértés súlyát növeli, ha a jogsértés alapján a választási eljárás egészét vagy annak egy részét meg kell ismételni.

A Bizottság arra az álláspontra jutott, hogy az általa megállapított egyszeri jogsértés az esélyegyenlőség lehetőségének tartós kizárását nem eredményezte. Nevezett polgármesterjelöltet a Bizottság jogsértő magatartás miatt eddig még nem marasztalta el. A bizottság az egyszeri jogsértő magatartást nem értékelte nyilvánvalóan szándékosnak. A jelölt által közzétett 5 darab fotó közül egy fényképen látható 5 gyermek, és azok közül kettő látszik szemből. Mindezen körülményeket együttesen mérlegelve a Bizottság a bírság kiszabását nem látta indokoltnak.

E határozat az Nkt. 24.§ (3) bekezdésén, a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) és e) pontján, 43.§-án, 141-142.§-ain, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Szombathely, 2024. május 31.

Dr. Tordai Ildikó sk.

Helyi Választási Bizottság Elnöke