



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS  
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szombathely Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottsága  
122/2024. (V.31.) HVB számú határozata**

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, és 1 nem szavazattal az alábbi döntést hozta:

**A Bizottság a kifogást elutasítja.**

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

**INDOKOLÁS**

Kifogást tevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208.§ (1) bekezdése alapján 2024. május 28. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt.

Kifogást tevő előadta, Szombathely Megyei Jogú Város területén 2024. május 27. napján az önkormányzat tulajdonát képező villanyoszlopok zászlótartóiban kettesével megjelentek az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet zászlói. A jelölő szervezet zászlóit az önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló SZOVA Nzrt. munkavállalói helyezték el. Ennek igazolására csatolt egy erről készült videófelvételt.

Idézte a Ve. 140. §-át a kampányeszköz, illetve a 141.§-át a kampánytevékenység fogalmát illetően, továbbá a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti alapelveket, vagyis, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „választás tisztaságának megóvása” és az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelveit.

Álláspontja szerint a fent leírt tényállás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a SZOVA Zrt. és az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet súlyosan megsértették a választás tisztaságának alapelvét azzal, hogy a nevezett jelölő szervezet képviselőjelöltjei és polgármesterjelöltje a

közgyűlésben jelenleg betöltött többségi, közhatalmi pozíciójukat kihasználva, az önkormányzat számára rendelt erőforrások felhasználásával folytatnak kampánytevékenységet, mellyel a választás során jogtalan előnyre tesznek szert.

Ezzel álláspontja szerint mind a SZOVA Zrt, mind az Éljen Szombathely! Egyesület súlyosan megsértette az esélyegyenlőség alapelvét az alábbiak szerint:

A Kúria Kvk.II.37.395/2014/2. számú döntése értelmében az esélyegyenlőség azáltal is sérülhet, ha egy képviselőjelölt előnyhöz jut törvénysértő eszközök alkalmazásával. Azaz az esélyegyenlőség sérelme nemcsak akkor valósul meg, ha más szervezeteknek vagy más jelölteknek nem teszik lehetővé az adott – kampánynak minősülő – tevékenység folytatását, hanem akkor is, ha valamely jelölt (az állam, az önkormányzat vagy épp a média részéről) meg nem engedett privilégiumhoz jut.

E mellett hivatkozott az Alkotmánybíróság 3/1991.(II.07.) AB határozatára, amely szerint az esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon. Az esélynek tehát a választásokat megelőzően kell egyenlőnek lennie. A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség követelménye szoros összefüggésben van a pártok esélyegyenlőségének alkotmányos feltételével. A többszörösen megerősített kúriai gyakorlat alapján a kampányidőszak alatt a jelöltek és a jelölő szervezetek a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szerveknek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak (Kvk.IV.37.360/2014/2., Kvk. III.37.421/2018/8.). A Ve. e szabálya lényegében a pártok esélyegyenlőségének a követelményét rögzíti a választási eljárás során. A parlamenti demokrácia alapja a politikai pártok választópolgári támogatottságért való versengése. A demokrácia egészséges működése nem képzelhető el politikai pluralizmus és a pártok politikai küzdelemben való esélyegyenlősége nélkül. Az azonos feltételeket tartalmazó jogi keret garantálja az állam semlegességét a politikai pártok küzdelemben. Ez a követelmény az önkormányzatokra is irányadó, azaz az önkormányzat – mint közhatalommal bíró szervezet – nem vehet részt a mandátumért folytatott küzdelemben sem valamely jelölt, jelölő szervezet mellett, sem ellene. Ahogy az államnak, úgy az önkormányzatnak is kötelezettsége, hogy a politizáló polgárok pártpreferenciáinak egyenlő esélyű kifejezését szavatolja. Az állam, illetve a közhatalommal rendelkező önkormányzat a ténylegesen kialakult versenyhelyzetet nem befolyásolhatja, nem nivellálhatja, de a különbségek növelése irányába sem hathat. A fent hivatkozott joggyakorlat minden jelölő szervezetre irányadó.

A Kúriai gyakorlata szerint „a Ve. 2.§ (1) bekezdésébe foglalt eljárási alapelvek érvényesülése alkotmányos értéknek tekinthető a Ve. hatálya alá tartozó eseményeken, így az esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között alapelv is. Ezért a Ve. 139.§ (1) bekezdésében definiált kampányidőszak alatt (a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás befejezéséig tartó időszak) a jelöltek, a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség elvének érvényesülnie kell.” (Kvk. IV.37.516/2019/4., Kvk.II.37.654/2019/2.)

Az Alkotmánybíróság álláspontja szerint pedig „[a]z esélyegyenlőség a választójogi törvény szempontjából azt jelenti a véleményszabadság tükrében, hogy az állam azonos feltételeket köteles biztosítani azoknak, akik el kívánnak indulni a választásokon.” {3279/2019.(XI.5.) AB határozat, Indokolás [39]}

Mindezek alapján a kifogást tevő álláspontja szerint megállapítható, hogy a SZOVA Zrt, illetve az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet megsértette a fent hivatkozott alapelveket. A SZOVA Zrt. nem tartotta be az esélyegyenlőség alapelvéből levezett semlegességre vonatkozó követelményt. E körben a SZOVA Zrt, mint kizárólagos önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság egyértelműen önkormányzati szervnek minősül.

Ezen túlmenően az esélyegyenlőséget sérti, hogy a SZOVA Zrt. kizárólag egy, az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet számára biztosította a megjelenési lehetőséget, az önkormányzat számára rendelt erőforrások felhasználásával. A SZOVA Zrt. ugyanis más jelölő szervezetek számára nem tette lehetővé ezen „szolgáltatása” elérését, analógiaként a Ve. 148.§ (4) bekezdésére hivatkozott. Sem a SZOVA Zrt honlapján nem elérhetőek Szombathely Megye Jogú Város Önkormányzatának tulajdonát képező villanyoszlopok zászlóhelyeinek bérbevételére vonatkozó feltételek, és ezen „szolgáltatásra” vonatkozó formális vagy informális megkeresés sem érkezett a FIDESZ-KDNP jelölő szervezethez. Mindebből arra lehet következtetni, hogy a SZOVA Zrt. kizárólag az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezetnek kívánta ezt a lehetőséget megadni, önkormányzat javára rendelt erőforrás bevonásával, amivel súlyosan megsértette mind az esélyegyenlőségre vonatkozó, mind a kampányidőszak alatt, az önkormányzati szervekre irányadó szigorú, semlegességre vonatkozó követelményt.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőket (ÉSZ Egyesület jelölő szervezet, SZOVA Zrt.) a további jogsértéstől tiltsa el és szabjon ki bírságot.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelel-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva.

Az EU Parlament tagjainak, továbbá a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán a közös eljárás miatt alkalmazandó 345.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyában megállapította hatáskörét.

A kifogás benyújtásának határidejéről a Ve. 209. §- a rendelkezik az alábbiak szerint:

(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A kifogást tevő állítása szerint az általa kifogásolt magatartásra 2024. május 27. napján került sor, így a kifogás benyújtására határidőben került sor.

Ve. 140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

Ve. 141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és

minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Tehát kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. A kampányeszközök köre igen széles lehet, legtöbbjükre nézve a Ve. semmilyen szabályozást nem tartalmaz. A leggyakrabban alkalmazott és a választópolgárok szavazási akaratának befolyásolására leginkább alkalmas kampányeszközökre azonban a törvény részletes rendelkezéseket állapít meg. Ezek a kampányeszközök: a plakát, a választópolgárok közvetlen megkeresése, a politikai reklám és a politikai hirdetés, valamint a választási gyűlés.

A Ve. 144. § (1) bekezdése értelmében plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

Mindezek alapján a Bizottság osztja a kifogást tevő azon álláspontját, miszerint a villanyoszlopokon elhelyezett, egy jelölő szervezet emblémáját tartalmazó zászló kampányeszköznek, ezen belül plakátnak minősül.

A plakátok kihelyezésére vonatkozóan a Ve 144.§ (3) bekezdése szerint plakát a kampányidőszakban – bizonyos kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető.

Kúria Kvk.III.37.355/2014/3. számú döntése értelmében a plakátok villanyoszlopon való elhelyezése nem sérti sem a Ve. 144. §-át, sem a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. Jogsértés hiányában az attól való eltiltásra sem kerülhet sor. Azóta következetes joggyakorlat, hogy a villanyoszlopon kampány időszakában korlátozás nélkül elhelyezhető plakát.

Tekintettel arra, hogy a Ve. nem sorolja fel tételesen a bizonyítási eszközöket, ezért minden olyan bizonyíték felhasználható a tényállás megállapítására, amely arra alkalmas (például a beadványozó vagy más személy nyilatkozata, más eljárásban keletkezett irat, a tanú írásbeli vallomása, tárgyi bizonyítékok stb.). A köztudomású, valamint az eljáró választási bizottság vagy a mellette működő választási iroda által hivatalosan ismert tényeket nem kell bizonyítani. A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok egyenkénti és összességükben történő értékelése alapján állapítja meg a tényállást.

Kvk.III.39.418/2022/2. számú határozat kimondta, a választási jogorvoslatok során – az eljárás sommás jellegére tekintettel – bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit az eljárás kezdeményezője a választási bizottság rendelkezésére bocsát. Ebből következően a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőre, illetve a kérelmezőre hárul, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja rögzíti, hogy a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait. A kifogás tárgyában a választási bizottság a Ve. 218. § (1) bekezdése értelmében a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Kúria Kvk.I.37.470/2018/2. és Kvk.I.37.495/2018/2 számú döntésében kihangsúlyozta, az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy a kifogást tevő hitelt érdemlően bizonyítani tudja állítását, azonban a bizonyítottság hiánya a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.

A Debreceni Ítéltábla Pk.II.20.473/2019/2. számú ítélete kifejtette, abban az esetben, ha a jogorvoslat benyújtója bizonyítékot egyáltalán nem csatol, bizonyítási indítványt nem tesz, a választási bizottság határozata csupán a kérelmében foglaltakat rögzítheti, valamint azt tartalmazhatja, hogy a kérelmező bizonyítékot nem csatolt. A választási bizottság a tényállás tisztázása érdekében hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, a jogorvoslati eljárás keretében kizárólag a kérelmező által előtárt bizonyítékokat értékelheti (Fővárosi Bíróság 25.Kpk.45.119/2006/3.).

**A Nemzeti Választási Bizottság 178/2022. számú határozata szerint a beadványozó kötelezettsége,** hogy a jogsértés helyszínét, időpontját, a jogsértő cselekményt, valamint annak elkövetőjét egyértelműen, mindenki számára bizonyíthatóan és kétséget kizáróan jelölje meg és annak kétséget kizáró bizonyítására bizonyítékot szolgáltatson.

Mindezek alapján a Bizottság vizsgálta a kifogásban rögzítetteket és a bizonyítékként csatolt videó felvételt. A videón valóban SZOVA feliratú gépjármű látható, amelynek platójára raknak fel létrákat, illetve onnan vesznek le létrát, amiről a villanyoszlopokra több helyszínen „ÉSZ” emblémával ellátott zászlókat helyeznek ki. Kifogást tevő egyrészt azt állította, hogy a SZOVA Zrt. az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet számára biztosította az önkormányzat által rendelt erőforrások felhasználását. Ezen állítását azonban semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá. Nem bizonyította, hogy a SZOVA Zrt. munkatársai ténylegesen – állításának megfelelően – önkormányzati erőforrásokat használt-e fel, vagy esetleg vállalkozási szerződés keretében, díjazás ellenében végezte-e ezt a tevékenységet.

A fentiekben részletezettek alapján a Bizottság e körben bizonyítást nem folytathatott le. Arra azonban lehetősége volt, hogy a mindenki által elérhető, és korlátlanul használható, az Igazságügyi Minisztérium Céginformációs és az Elektronikus Cégeljárásban Közreműködő Szolgálat honlapján megtekintse a SZOVA Zrt. cégkivonatát. Ennek tanúsága szerint a cég tevékenységi körébe tartozik a 7021'08 PR, kommunikáció, 7311'08 Reklámügynöki tevékenység, 7739'08 Egyéb gép, tárgyi eszköz kölcsönzése, 7740'08 Immateriális javak kölcsönzése, 7820'08 Munkaerőkölcsönzés. Vagyis a Zrt. tevékenységi körébe tartozik számtalan szolgáltatás végzése, amit bárki igénybe vehet megfelelő díjazás fejében. A Bizottság a kifogásban nem látta megalapozottnak és bizonyítottnak, hogy az említett jelölő szervezet számára milyen formában végezte a Zrt. ezt a tevékenységet.

Kifogást tevő azt is megemlítette, hogy a SZOVA Zrt-nek a FIDESZ-KDNP jelölő szervezet felé is jeleznie kellett volna ezen szolgáltatás lehetőségét. Erre analógiaként hivatkozott a Ve 148.§ (4) bekezdésére. A Bizottság mindjárt az elején leszögezi, az analógia ebben az esetben hibás.

Ve. 148. § (1) Az Mttv. 203. § 60. pontjában meghatározott sajtótermékekben politikai hirdetés a választási kampányidőszakban az e §-ban foglaltak szerint tehető közzé.

(2) A sajtótermékben közzétett politikai hirdetésnek azonnal felismerhetőnek és más médiatartalmaktól megkülönböztethetőnek kell lennie. A politikai hirdetésen fel kell tüntetni megrendelőjének nevét és lakóhelyét, illetve székhelyét.

(3) Amennyiben sajtótermék politikai hirdetést kíván közzéadni, a választás kitűzését követő 5 munkanapon belül az Állami Számvevőszékhez eljuttatja hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét, amelyet az nyilvántartásba vesz, és honlapján közzétesz. A sajtótermék ugyanezt az árjegyzékét a honlapján közzéteszi.

(4) Politikai hirdetést kizárólag olyan sajtótermék közzétehető, amelynek hirdetési árjegyzékét az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vette. Politikai hirdetés csak a nyilvántartásba vett árjegyzék által meghatározott ellenérték fejében közzétehető. Magyarországon letelepedett kiadók sajtótermékei közül

csak az közölhet politikai hirdetést, amely az Mttv. szerinti hatósági nyilvántartásban szerepel.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott sajtótermék a szavazás napját követő 15 napon belül az Állami Számvevőszéket tájékoztatja a közzétett politikai hirdetésekről. A tájékoztatás tartalmazza, hogy az egyes jelöltek és jelölő szervezetek politikai hirdetéseit kinek a megrendelésére, milyen ellenérték fejében, mely időpontban és milyen terjedelemben tette közzé. Az Állami Számvevőszék e tájékoztatásokat a honlapján közzéteszi.

Ve. 146. § E fejezet alkalmazásában

a) politikai reklám a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) 203. § 55. pontjában meghatározott politikai reklám, azzal az eltéréssel, hogy a párt, politikai mozgalom és kormány alatt jelölő szervezetet és független jelöltet kell érteni.

b) politikai hirdetés az ellenérték fejében közzétett, valamely jelölő szervezet vagy független jelölt népszerűsítését szolgáló vagy támogatására ösztönző, illetve azok nevét, célját, tevékenységét, jelszavát, emblémáját népszerűsítő, sajtótermékben közzétett médiatartalom vagy filmszínházban közzétett audiovizuális tartalom.

Tehát a Ve. 148.§-a sajtótermékben, azaz a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság által vezetett hatósági nyilvántartásban szereplő napilapban és más időszakos lapban, valamint internetes újságban vagy hírportálon a választási kampányidőszakban közzétett politikai hirdetésről rendelkezik. A sajtótermék szerkesztője, illetve kiadója a választás kitűzését követő öt munkanapon belül döntheti el, hogy kíván-e politikai hirdetést közölni. Ha igen, a választás kitűzését követő öt munkanapon belül meg kell küldenie az Állami Számvevőszék részére hirdetési szolgáltatásainak árjegyzékét, amelyet az Állami Számvevőszék nyilvántartásba vesz, és honlapján közzétesz. A sajtótermék ugyanezt az árjegyzékét a honlapján is köteles közzétenni. Az a sajtótermék, amely vállalja, hogy politikai hirdetéseket tesz közzé, minden, az árjegyzékben foglalt ellenérték fejében megrendelt politikai hirdetést - az esélyegyenlőség elvének érvényesítése érdekében - köteles közzétenni.

A Ve. a politikai reklámra és politikai hirdetésre vonatkozó speciális szabályokat elkülönülten tartalmazza, a közzétételi kötelezettséget kizárólag a sajtótermék vonatkozásában írja elő. Gazdasági társaságok által végzett más irányú szolgáltatások vonatkozásában a Ve. semmilyen közzétételi, közvetlen vagy közvetett értesítési kötelezettséget nem ír elő. A SZOVA Zrt. által végzett tevékenységek köre bárki számára hozzáférhetően megtekinthető, de ezen túli vizsgálat – vagyis, hogy ki milyen szolgáltatást, milyen feltétele mellett vehet igénybe - már nem tartozik a Bizottság hatáskörébe. Azt azonban meg kívánja jegyezni a Bizottság, hogy a villanyoszlopokon választási plakátok elhelyezése vonatkozásában sem található a SZOVA honlapján semmiféle információ.

Kifogást tevő azt is állította, az esélyegyenlőség elve azzal sérült, hogy a SZOVA Zrt. kizárólag az Éljen Szombathely! Egyesület számára tette lehetővé ennek a szolgáltatásnak igénybevételét. E körben a bizottság hivatkozik a Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága 46/2024. (V.27.) számú határozatára. Ebben a TVB a miniszterelnök választási gyűlésére résztvevők falubuszokkal történő szállítása ügyében hiányolta annak bemutatását, hogy elmaradt volna a járművek azonos feltételek melletti felhasználásának lehetővé tétele. A Bizottság osztja a TVB fenti ügyben kifejtett azon álláspontját – ami összecseng a Kvk.IV.39.095/2024. számú döntésben foglaltakkal -, miszerint a választási jogorvoslati eljárásokkal szemben is elvárás, hogy a tényállás ne pusztán spekuláción és feltételezéseken, hanem ellentmondásmentes bizonyítékokon alapuljon, amelyek alapján a jogsértés tényére megalapozott következtetést lehessen levonni. Ilyen jogsértés hiányában a jogsértés ténye a SZOVA Zrt.-vel szemben nem állapítható meg.

Kifogást tevő azt állította, hogy az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet képviselőjelöltjei és polgármesterjelöltje a közgyűlésben jelenleg betöltött többségi, közhatalmi pozíciójukat kihasználva, az önkormányzat számára rendelt erőforrások felhasználásával folytatnak kampánytevékenységet. A

Bizottság a kifogásban foglaltak alapján azt is vizsgálta, a kifogás tartalmaz-e bármilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy az Éljen Szombathely! Egyesület, mint jelölő szervezet bármely jelöltje ténylegesen visszaélt-e közhatalmi pozíciójával, és ezzel elkövette-e a kifogásban szereplő alapelvek megsértését. E körben a Bizottság szintén arra az álláspontra jutott, semmiféle konkrét bizonyítékkal nem tudta a kifogást tevő bizonyítani, hogy a jelölő szervezet bármilyen jogsértő magatartást elkövetett volna, vagy meg nem engedett privilégiumhoz jutott volna. Márpedig ennek bizonyítása – ahogy azt a fentiekben a Bizottság már részletesen kifejtette – a kifogást tevő kötelezettsége, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli (Kvk.III.39.418/2022/2.).

Mindezek alapján a Bizottság a kifogást a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és c) pontján, 43.§-án, 141-142.§-ain, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2024. május 31.**

**Dr. Tordai Ildikó sk.**  
**Helyi Választási Bizottság Elnöke**