



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szombathely Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottsága
102/2024. (V.10.) HVB számú határozata**

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I. K. R. magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

Kifogást tevő a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208.§ (1) bekezdése alapján 2024. május 8. napján kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapvető sérelem miatt.

Kifogást tevő előadta, Dr. Nemény András az Éljen Szombathely! Egyesület jelölő szervezet polgármesterjelöltje 2024. május 6. napján a hivatalos facebook oldalára egy posztot tett ki. A tudósítás arról szólt, hogy egy autista gyermeket fogadott irodájában és a városházán.

Utalt az alapvető jogok biztosának 2019. évi ajánlására, amely szerint a gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézeteivel, érzésekkel rendelkező individuum. Egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttérre, díszlete, népszerűsítő tényezője. Fontos, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. Nemcsak az iskolákban működik többdimenziós függőségi viszonyrendszer, ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel. A gyermekek pártpolitikai, jelen esetben polgármesterjelölt népszerűsítését célzó szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet,

ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvedője végső soron a gyermek lesz.

Önmagában az a tény, hogy Dr. Nemény András az irodájában és a városházán fogadta a gyermeket, nem jogsértő, sőt. A jogsértést az alapozza meg, hogy erről facebook posztot tett közzé a nagy nyilvánosság számára több fényképpel együtt, annak érdekében, hogy ezzel politikai népszerűségét növelje a kampányidőszakban. A kifogást tevő álláspontja szerint akkor járt volna el a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás elvének megfelelően, ha a gyermekkel való találkozásról nem tudósít a nagy nyilvánosság számára.

A kifogást tevő álláspontja szerint az általa kifogásolt facebook posztolás a Ve. 141.§ szerinti kampánytevékenység, hiszen egyértelműen a választói akarat befolyásolására irányuló, népszerűség növelő tevékenység volt.

Nyilatkozata szerint a jogsértő magatartásra 2024. május 6. napján került sor, ezért a Ve. 209.§ (1) bekezdése szerint a kifogást határidőben, 3 napon belül nyújtja be.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el és szabjon ki bírságot. Kifogásában foglaltak alátámasztásaként csatolta az Alapvető Jogok Biztosa 2019. évi ajánlását, a kifogásolt facebook posztot és fényképfelvételeket.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelelnek-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva.

A kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket. A EU Parlament tagjainak, továbbá a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán a közös eljárás miatt alkalmazandó 345.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyában megállapította hatáskörét.

A kifogás benyújtásának határidejéről a Ve. 209. §- a rendelkezik az alábbiak szerint:

(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

A kifogást tevő állítása szerint a facebook poszt 2024. május 6. napján került kitételre, így a kifogás benyújtására határidőben került sor.

Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a

tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

Egységes a joggyakorlat abban, hogy a választási jogorvoslatok során – az eljárás sommás jellegére tekintettel – bizonyítási eljárás lefolytatására csak nagyon szűk körben van lehetőség, lényegében arra korlátozódik a bizonyítás terjedelme, amit az eljárás kezdeményezője a választási bizottság rendelkezésére bocsát. Ebből következően a bizonyítási kötelezettség a kifogástevőre, illetve a kérelmezőre hárul, a sikertelen bizonyítás következménye őt terheli (Kvk.III.39.418/2022/2., Kvk.III.39.416/2022/2., Kvk.I.37.470/2018/2.), a bizonyítottság hiánya a kifogást tevő terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi (Kvk.I.37.495/2018/2. számú határozat).

Ezt követően a Bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a kifogást tevő által kifogásolt magatartás kampánytevékenységnek minősül-e. A Ve. 141. §- a kimondja, kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 142.§-a értelmében nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

Az Alkotmánybíróság a 3256/2019. (X. 30.) AB határozatában és a 3257/2019. (X. 30.) AB határozatában vizsgálta a Ve. 141-142. §-ai értelmezésének, alkalmazásának alkotmányos szempontjait. Az Alkotmánybíróság – utalva a 3154/2018. (V. 11.) AB határozatban foglaltakra – kimondta, hogy egy polgármester vagy más önkormányzati képviselő kampányidőszakban is gyakorolhatja fennálló megbízatásából fakadó jogait, illetve teljesítheti kötelezettségeit. Pusztán arra tekintettel, hogy újabb választáson meg kívánja mérettetni magát, vagyis jelöltként részt vesz a kampányban, közhivatal viseléséhez való jogának gyakorlása és véleménynyilvánítási szabadsága általában nem korlátozható. Éppen ellenkezőleg, a jogalkotó a Ve. 142. §-a kivételszabályának beiktatásával lehetőséget biztosít arra is, hogy a hivatalban lévő polgármesterek munkájukat bemutathassák, akár kampányidőszakban is. A kampányidőszakban ugyanakkor a Ve. alapelveinek is érvényesülniük kell. A hivatalban lévő érintett személynek, ha egyben jelöltként is indul a választásokon, számolnia kell azzal, hogy a választópolgárok szemében a hivatalos minőségben történő megjelenés és a jelölti minőség nem minden esetben választható el egymástól, az szükségképpen összekapcsolódhat. Így amikor az érintett személy kampányidőszakban látja el – nyilvánosság előtt – hivatali tevékenységét, és azáltal adott esetben a választási kampány részévé teszi azt a jelen lévőkön kívüli nyilvánosság felé közvetítéssel, közösségi oldalon, vagyis a nyilvánosság megtöbbszörözésével, be kell tartania a Ve. alapelveit is, mivel azok esetleges megsértése esetén számolnia kell annak jogkövetkezményeivel. A határvonalat – az Alkotmánybíróság megítélése szerint – a Ve. 141. §-a szerinti „*kampányidőszakban folytatott tevékenység*” és a Ve. 142. §-a szerinti „*jogszabályban meghatározott feladat során végzett tevékenység*” között esetenként, az adott cselekmény összes körülményeinek figyelembevételével lehet meghúzni.

A Bizottság megállapította, hogy maga a kifogást tevő is elismerte, Dr. Nemény András polgármesteri minőségében fogadta a gyermeket és szüleit, nem pedig polgármesterjelölti minőségében. Direkt kampányelem (pl. pártszimbólum, kampány felirat, jelmondat, választási szlogen) az általa közzétett facebook posztban nem jelent meg, a jelölt személyes újraválasztásának támogatására nem hívott fel. Az eseményre ugyan kampányidőszakban került sor, de nem igazolt olyan konkrét körülmény, amely alapján felmerülhetett volna, hogy a jelölt magatartásával a polgármesteri feladatkörében végzett tevékenységének keretein túllépett volna, és így azt „kampánytevékenységé tette” volna. Maga a kifogást tevő is elismeri, hogy az a tevékenység, hogy a hivatalban lévő polgármester fogadta a gyermeket és szüleit, nem jogsértő.

Kifogást tevő álláspontja szerint az a jogsértő, hogy a találkozóról készült képeket a közösségi oldalán közzétette annak érdekében, hogy növelje népszerűségét. A Bizottság megítélése szerint – összhangban a Kúria Kvk.VII.39.273/2022/5. számú döntésével - ez az érvelés önmagában nem alkalmas annak alátámasztására, hogy a kifogásolt magatartás - vagyis a találkozóról készült fényképeknek a polgármester közösségi médiafelületén történő közzététele - kampánytevékenység lenne. Igaz, hogy a polgármesterjelölt valamennyi fényképfelvételen szerepel, azonban a bejegyzés szövegében saját magára, szerepére vonatkozó kijelentés nincs.

A Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján, az eset összes körülményének mérlegelésével arra a következtetésre jutott, hogy a polgármester kifogásolt magatartása egy eseményről szóló tájékoztatás, nem pedig önmaga polgármesterjelöltként történő népszerűsítést célozta. Polgármesteri feladatellátásának keretei között járt el, a kérelmező által megjelölt bizonyítékok alapján önmagában, többlettényállási elemek hiányában pedig nem minősíthető jogszabálysértőnek, hogy mint a város polgármestere, aki egyben a választásokon polgármesterjelöltként indul, erről a találkozóról a közösségi oldalán beszámolt. Ezen álláspontot képviselik a Kúria Kvk.III.39.399/2022/3., Kvk.I.39.245/2022/3., Kvk.VII.39.244/2022/4. számú döntései is.

Annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy a polgármester ténylegesen hivatali feladatainak ellátása körében járt el, a Bizottság, mint az általa hivatalból ismert tényként hivatkozott az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (1) bekezdésére, amely szerint a község, a város és a főváros kerületeinek önkormányzata (a továbbiakban: települési önkormányzat) ötévente öt évre szóló helyi esélyegyenlőségi programot fogad el. Szombathely Megyei Jogú Város hivatalos honlapján (www.szombathely.hu) az Önkormányzat – Stratégiák, koncepciók elérési útvonalon bárki számára megtekinthető Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata által megalkotott és a képviselő-testület által elfogadott helyi esélyegyenlőségi program. Ennek 184. oldalán szerepel az az Önkormányzat által elhatározott alábbi cél: a „szociális ellátórendszer szolgáltatásainak fejlesztése, autista személyek életminőségének javítása, társadalmi szemléletformálás”, az autizmus spektrum zavarral élők intézményi ellátásának fejlesztése. Mindezek megerősítették a Bizottságot abban, hogy a kifogásolt magatartással valóban polgármesteri feladatellátásának keretei között járt el.

Egy polgármester a köz érdekében tevékenykedik. És így a polgármesternek a város lakóival való találkozása önmagában nem minősül választási kampánynak, hanem a választópolgáraival való kapcsolattartásnak tekinthető (Kúria Kvk.VII.39.244/2022/4.).

A Bizottság a kifogásolt magatartás kampánytevékenységként történő megítélésének vizsgálata során a posztról készült, a kifogást tevő által bizonyítékként csatolt fényképfelvételeken áttanulmányozta azok képi megjelenését is. A Bizottság e körben megállapította, hogy egyetlen fényképfelvételen sem található a *kampányra utaló felirat vagy pártlogó. Azon a képernyőfotón, amin a szöveges bejegyzés is olvasható, a szöveg végén egy kék színű szív látható. A Bizottság köztudomású tényként rögzíti, hogy a*

kék szín képviseli az autizmust, és ezt használják az autizmus világnapjának szimbolizálására. Egy amerikai szervezet által létrehozott kampány arra ösztönzi az embereket, hogy ezen a napon használják a kéket, kapcsolják be az ilyen színű lámpákat.

Tekintettel arra, hogy a kifogásolt tevékenység a Bizottság álláspontja szerint nem minősül kampánytevékenységnek, így a Ve. alapelveinek sérelmét sem követte el, ezért a kifogást – a rendelkező részben foglaltak szerint – elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontján, 43.§-án, 141-142.§-ain, 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Szombathely, 2024. május 10.

Dr. Tordai Ildikó sk.
Helyi Választási Bizottság Elnöke