



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szombathely Megyei Jogú Város
Helyi Választási Bizottsága
101/2024. (V.6.) HVB számú határozata**

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) T. K. magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvei sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogást elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

T. K. magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208.§-a alapján kifogást nyújtott be Pödör Zoltán képviselőjelölttel, mint elkövetővel szemben a Ve. 212.§ (1) bekezdése alapján. A Ve. 212.§ (2) bekezdés b) pontja szerint az alábbi bizonyítékokat terjesztette be: fényképfelvétel csatolva a beadványhoz (F/1 alatt csatolva). A képen egyértelműen azonosítható a helyszín, Rumi u. 6. szám előtti terület. A felvételt tegnap készítette. E mellett csatolta egy magánszemély tanúk előtt aláírt nyilatkozatát, amelyben leírja azt a konkrét esetet, amelynél beszélgetésbe elegyedett aktivistákkal. Ebben a fiatalok maguk mondták el, hogy 17 évesek. A választópolgár nyilatkozata a kifogás része (F/3 alatt csatolva).

Kifogásában jogszabálysértésként a Ve. 2.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás alapelveit jelölte meg.

Kifogást tevő leírta, saját maga is többször látta (legutóbb a tegnapi napon), illetve több, a választókerületben élő választó jelezte, hogy nagyon fiatal lányok és fiúk kampányolnak a környéken. A ruházatuk alapján a fideszes jelölt mellett agitálnak. Nyilatkozatának megerősítése érdekében F/3. sorszám alatt csatolta egy magánszemély írásos nyilatkozatát.

Az alapvető jogok biztosa 2019-es ajánlása szól arról, hogy a kampány során tartózkodjanak a gyermekek szerepeltetésétől rendezvényeiken, a velük és róluk készült képek kampánycélú felhasználásától, illetve az iskolák és óvodák népszerűsítő szándékú látogatásától. A gyermeki jogok tisztelete olyan politikai és alkotmányos kultúrát feltételez, amelyben a gyermekek nem lehetnek pártpolitikai tevékenység díszletei vagy eszközei (F/2 alatt csatolva).

Álláspontja szerint köztudomású, hogy a társadalom tagjainak többsége elítéli a gyermekek választási kampányban való felhasználását. Például a Vas Népe is számos alkalommal foglalkozott a gyermekek politikai célokra való felhasználásának ügyével, legutóbb például nem sokkal a választási kampányidőszak előtt, 2024. április 8-i „Szombathelyi portré: Gyerekek felhasználása politikai célokra vagy egy jó ügy?” című cikkükben. A Vas Népe újságírói is figyelmeztettek arra, hogy a gyerekek politikai célokra történő felhasználása rendkívül aggályos, ezért is tartja fontosnak, hogy a Bizottság állapítsa meg az ügyben a jogsértést.

A Ve. 218.§ (2) bekezdésének a) pontja szerint tehát kéri a T. Választási Bizottságot, hogy a jogszabálysértést a Ve. 2.§ (1) bekezdésének e) pontja és a Ve. 208.§-a alapján megállapítani szíveskedjék, valamint a Ve. 218.§ (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el Pödör Zoltánt a további jogsértéstől.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogás megfelelnek-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak.

A Ve. 208. §-a kimondja, kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be. A Bizottság megállapította, hogy a kifogást az arra jogosult személy nyújtotta be a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozva.

A kifogás tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében meghatározott tartalmi elemeket. A EU Parlament tagjainak, továbbá a polgármesterek és önkormányzati képviselők 2024. évi általános választásán a közös eljárás miatt alkalmazandó 345.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag az egyéni listás, az egyéni választókerületi, a kompenzációs listás, a települési nemzetiségi vagy a polgármester-választáshoz kapcsolódik. Mindezek alapján a Bizottság a kifogás tárgyában megállapította hatáskörét.

A kifogás benyújtásának határidejéről a Ve. 209. §- a rendelkezik az alábbiak szerint:

(1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

(2) Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

(3) Nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja. Ebben az esetben a (2) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

Mind a kifogást tevő állítása, mind az általa bizonyítékként csatolt magánszemély által tett írásbeli nyilatkozat szerint a jogsértő magatartásra 2024. május 6. napján került sor, így a kifogás benyújtására határidőben került sor.

A Bizottság a rendelkezésére álló dokumentumok alapján állapítja meg a tényállást, bizonyítás lefolytatására nincs lehetősége. Mindezekből kiindulva a Bizottság megállapította, hogy a kifogást tevő csatolt egy fekete-fehér fényképet, amin három személy látható hátulról. A Bizottság leszögezi, hogy a

hátról készített fénykép nem alkalmas arra, hogy az azon szereplő személyek életkorára vonatkozóan megállapítást tudjon a Bizottság tenni. Az azonban megállapítható, hogy a fénykép jobb oldalán szereplő személy olyan ruházatot visel, aminek a hátoldalán „Pödör” felirat és egy körben elhelyezett két egymást metsző vonal látható.

A kifogást tevő által csatolt magánszemélytől származó nyilatkozat azonban egyértelműen rögzíti, hogy milyen célból csengettek be hozzá a hasonló ruházatban lévő személyek, és a nyilatkozatot tevő rá is kérdezett az adott személyek életkorára.

Mindezek alapján a Bizottság bizonyítottnak tartja a kifogást tevő állításait.

Ezt követően a Bizottságnak azt kellett megvizsgálnia, a kifogásolt magatartás kampánytevékenységnek minősül-e, tekintettel arra, hogy a kifogást tevő nem nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az általa elmarasztalni kért képviselőjelölt jelen volt-e az általa, illetve az állításait igazoló magánszemély által észlelt cselekmények elkövetésekor.

A Ve. 141. §- a kimondja, kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Bizottság osztja azt a joggyakorlatban következetes álláspontot, amely értelmében amennyiben a tevékenység alkalmas a választói akarat befolyásolására, az kampánytevékenységnek minősül, és így az a választási szervek hatáskörébe tartozó kérdés, függetlenül a tevékenységet folytató személyétől.

Kiskorúak, illetve fiatalok kampányban történő részvétele kapcsán a Bizottság utal a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nktv.) 24. § (3) bekezdésére, amely szerint A nevelési-oktatási intézmény helyiségeiben, területén párt, politikai célú mozgalom vagy párthoz kötődő szervezet nem működhet, továbbá az alatt az idő alatt, amíg az óvoda, iskola, kollégium ellátja a gyermekek, tanulók felügyeletét, párt vagy párthoz kötődő szervezettel kapcsolatba hozható politikai célú tevékenység nem folytatható.

E körben az Alkotmánybíróság 3257/2019. (X. 30.) AB határozat rögzítette, „[h]a tehát hivatalban lévő és a kampánnyal érintett (a választásokon jelöltként induló) polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során nevelési-oktatási intézményben jelenik meg, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen vesz részt, akkor a saját felelősségére esik, hogy az esemény ne váljék a kampány mint politikai tevékenység részévé.

Tehát bár a hivatalban lévő és a választásokon jelöltként induló polgármester vagy önkormányzati képviselő közfeladatának ellátása során lehetősége van nevelési-oktatási intézményben megjelenni, vagy más módon, de nevelési-oktatási intézmény felügyelete alatt álló gyermekek részvételével zajló eseményen részt venni, de az Alkotmánybíróság akkor is a képviselő, polgármester saját felelősségévé tette, hogy az esemény ne váljék a kampány, mint politikai tevékenység részévé.

A kifogást tevő által kifogásolt esetekben azonban a képviselőjelölt nem oktatási intézményekben jelent meg, nem mutatkozott együtt a fiatalokkal, az eseményről nem készített fényképeket, azokat nem tette közzé.

Fontos kérdés, hogy a nem választási jogszabályok megsértése alapul szolgálhat-e a jogsértés megállapításához. A választási bizottságok és a bíróságok gyakorlata azt mutatja, hogy igen. Így például abban az esetben, amikor valamely jelölt vagy jelölő szervezet közoktatási intézményben kampányolt. Mivel a választási jogszabályok ezt kifejezetten nem tiltják, ám a közoktatásra vonatkozó törvényi rendelkezések nem engedik a tanterem falai között a politikai tevékenységet, a választási bizottságok és a bíróságok a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvébe ütközönek minősítették e vitatott cselekményeket. Miután azonban a Bizottság a kifogás tárgyává tett cselekmény vonatkozásában nem

tudta megállapítani az Nktv. fentiekben idézett rendelkezéseit, ezért a kifogást elutasította.

A Bizottság azonban egyetért az alapvető jogok biztosa által rögzítettekkel. A gyermek alapvető emberi jogokkal, saját nézetekkel, érzésekkel rendelkező individuum. A Bizottság meggyőződése, hogy egyetlen gyermek sem lehet pártpolitikai tevékenységnek háttere, díszlete, népszerűség-növelő tényezője. Fontosnak tartja, hogy a gyermekek ne válhassanak a politika eszközévé. A Bizottság úgy véli, nemcsak az iskolákban működik többdimenziós függőségi viszonyrendszer a gyermekek, a szülők, pedagógusok, intézményvezetők, a fenntartó között, hanem a sportegyesületekben is. Ezért bármilyen pártpolitikai kényszer vagy ajánlat, illetve pártpolitikai megnyilvánulás, jelenlét aggályokat vet fel.

A gyermekek pártpolitikai célú szerepeltetését, illetve felhasználását nem igazolja és nem is igazolhatja az önkéntesség, a beleegyezés. Önmagában a szülői hozzájárulás igénylése is jogsérelemhez vezethet, ugyanis a szülőt közvetve vagy közvetlenül a politikai nézetei, szimpátiája kifejezésére kényszerítheti, és e kényszerhelyzet elszenvetője végső soron a gyermek lesz.

Mindezek alapján a Bizottság felhívja a kifogásban nevesített képviselőjelöltet, hogy kampánytevékenysége során legyen figyelemmel az alapvető jogok biztosa ajánlásában foglaltakra.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, a 43.§-án, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

Szombathely, 2024. május 7.

Dr. Tordai Ildikó sk.
Helyi Választási Bizottság Elnöke