



SZOMBATHELY MEGYEI JOGÚ VÁROS  
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGA

**Szombathely Megyei Jogú Város  
Helyi Választási Bizottsága  
75/2024. (V.2.) HVB számú határozata**

Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) I.K.R. magánszemély a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglalt alapelvi sérelem miatt benyújtott kifogás tárgyában 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

A Bizottság a kifogásoknak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban nevesített plakátokat tartalmazó hirdető berendezéseket rongáló magatartás megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét.

A Bizottság a kifogás további részét elutasítja.

E határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látott el. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb e határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságához (9700 Szombathely, Kossuth L. u. 1-3.). A fellebbezésről Vas Vármegye Területi Választási Bizottsága dönt.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell az érintettségre való hivatkozást, a kérelem jogi alapját (a jogszabálysértés megjelölését), a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét), a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát. A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

## INDOKOLÁS

Kifogást tevő 2024. április 29. napján írásbeli kifogást nyújtott be a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választás tisztaságának megóvása, továbbá az e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvének megsértése miatt.

A Bizottság először is megvizsgálta, a kifogások megfelelnek-e a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényben (a továbbiakban: Ve.) foglaltaknak. A Bizottság megállapította, hogy azt a Ve. 208.§-a szerinti jogosult nyújtotta be az irányadó határidőn belül, tartalmazza a Ve. 212.§ (2) bekezdésében foglaltakat. A Ve. 345.§ (1) bekezdés b) pontja kimondja, a helyi választási bizottság dönt minden olyan kifogásról, amely kizárólag (...) az egyéni választókerületi választáshoz tartozik. Tekintettel arra, hogy a kifogásban megjelölt magatartás Szombathely területén zajlott, ezért a Bizottság megállapította hatáskörét és illetékességét.

A kifogást tevő előadta, hogy vélhetően 2024. április 28. napján kora reggel a Markusovszky utcában, az Antall József téren, a Petőfi Sándor utcában, a Borostyánkő utcában, a Hadnagy utcában, az Eszterházy utcában, a Horváth Boldizsár körúton, a Március 15. téren, a Deák Ferenc utcában (2db) a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátokat tartalmazó berendezést megrongálták, ezzel anyagi kárt is okoztak. A kifogásban foglaltak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a helyszínen készített fényképeket.

A Ve. 2.§ (1) bek. a) és c) pontja kimondja, a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztaságának megóvása, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a FIDESZ-KDNP egyéni képviselőjelöltjét ábrázoló plakátok, az azokat tartalmazó berendezések megrongálása jogszabálysértő magatartás, sérti a választási eljárás fent hivatkozott alapelveit.

Mindezek alapján kérte a bizottságot, a kifogásnak adjon helyt, és a Ve. 218.§ (2) bekezdésében eljárva a jogszabálysértőt – ismertté válása esetén – a további jogszabálysértéstől tiltsa el, és szabjon ki bírságot.

A bizottság a bizonyítékként csatolt fényképfelvételeket megtekintve egyértelműen megállapította, hogy a jelölt plakátjait, illetve az azokat tartalmazó berendezést valóban súlyosan megrongálták. Ezzel a Bizottság bizonyítottan látta a kifogásban megjelölt jogszabálysértés tényét, így a kifogásnak ezen részében hely adott.

A kifogást tevő azonban a kifogásában nem közölt adatot arra vonatkozóan, ki követte el ezeket a magatartásokat, bizonyítékot sem csatolt e körben.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A fentiekben hivatkozott, a tényállás tisztázására vonatkozó rendelkezések alapján a Bizottság rögzíti, a következetes és egységes bírói gyakorlat értelmében a bizonyítékokat a kifogást tevőnek kell szolgáltatnia, a jogszabálysértés bizonyítékait a kifogásnak kell tartalmaznia. Ez pedig azt jelenti, hogy a Bizottság hivatalból bizonyítási eljárást nem folytathat le, kizárólag a kifogást tevő által a kifogásban előtárt bizonyítékokat értékelheti. Azt is hangsúlyozza a Bizottság, hogy mindezekből fakadóan csupán azokat a bizonyítékokat tudja értékelni és figyelembe venni, amiket a kifogást tevő a kifogás benyújtásával egyidejűleg közölt.

A jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy annak elkövetője ismert-e a kifogás elbírálásakor, hiszen a kifogást tevő által kért jogszabálysértéstől történő eltiltás és bírság kiszabása nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül. Tekintettel arra, hogy a további jogsértő magatartástól való eltiltás, illetve a bírság kiszabására kizárólag ismert, és a kifogást tevő által minden kétséget kizáróan bizonyított elkövető szükséges, ezért a Bizottság a kifogás ezen részét viszont elutasította.

E határozat a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjain, a 43.§-án, a 214-220.§-ain alapul, a jogorvoslati jogot a Ve. 221.§, 223-225.§, valamint 345.§ (2) bekezdés c) pontja alapján biztosította.

**Szombathely, 2024. május 2.**

**Dr. Tordai Ildikó sk.**  
**Helyi Választási Bizottság elnöke**