

Kivonat Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése
2023. december 14-i nyilvános ülése jegyzőkönyvéből

....
5./ Javaslat új településrendezési eszközök elfogadására

Előadók: Dr. Nemény András polgármester
Dr. Horváth Attila alpolgármester
Dr. Károlyi Ákos jegyző

Meghívott: Gergye Péter településtervező

Dr. Nemény András polgármester: Czeglédy Csabának adom meg a szót.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Én azt gondolom, hogy az állami főépítész véleményezése jól mutatja, hogy finoman fogalmazva és maximum jogpolitikai szempontok vezettek oda, hogy befogadtuk a véleménynek álcázott érdemi indítványokat a rendkívüli képviselőtestületi ülésen. Itt az állami főépítésznek a 2. oldal, 3. vagy 4. bekezdésében írja, hogy nem irányulhat új, a környezetre kiható változásra a vélemény. Én rendkívül meg voltam döbbenve azon, hogy ez a képviselőtestület elé kerülhetett a rendkívüli Közgyűlésen. Én azt gondolom, hogy ennek sem szakmai, sem jogi alapja nem volt. Az állami főépítész erre pontosan rámutatott. Én azt gondolom, hogy ez a hivatal, illetve a mindenkori városvezetés annál magasabb nívót képvisel mint, hogy becsempésszünk egy ilyen jellegű anyagot a képviselőtestületi ülésre, ráadásul főépítész asszony hozzá sem szólhatott és el sem mondhatta az ezzel kapcsolatos álláspontját. Az állami főépítész gyakorlatilag a véleménynek álcázott új kérelmeknek a java részét kikukázta. A Szombathelyi Törvényszék, a Szombathelyi Egyházmegye érdekében betérését pedig nem tudta értelmezni, tehát nem jóvá, szintén ez szerepel az anyagban, hanem az OTÉK-tól való eltérés vonatkozásában, ha jól értelmeztem az a hátsó kert vonatkozásában továbbra is önkormányzati hatáskör, nem kell OTÉK-tól való eltérést kezdeményezni. Ha jól értettem akkor Szombathelyi Törvényszék - lehet, hogy szünetet kell elrendelni miattam - sem volt a jogi helyzet magaslatán. Én azt gondolom, hogy kifejezetten sértő, hogy a Szombathelyi Törvényszék nem a saját érdekében, hanem a Szombathelyi Egyházmegye érdekében kérelemnek álcázott indítványt terjesztett elénk és az állami főépítész szerint egyébként, amit kért, az jogilag, illetve az állami főépítész szempontjából értelmezhetetlen. Emiatt kénytelen vagyok azt a módosítási javaslatot tenni, ennek az összes következményéről tudok, hiszen a jegyző úrral egyeztettem, hogy ne fogadjuk el. Nem, nem. Tájékoztatást kérek inkább, mielőtt megtenném az indítványomat, hogy akkor most a Szombathelyi Törvényszék által kért OTÉK-tól való eltérés az külön rendelkezést tartalmaz-e az anyagba, hiszen ennek a mélységében nem vagyok ismerője, ennek a jogterületnek. Vagy úgy kell-e értelmezni, ahogy állami főépítész írta, hogy ezen anyag nem hat ki a hátsó kert építésre, vagy valami másik eljárás keretében fogunk ebben intézkedni. Azért fontos mert, ha az anyagunkkal, amit most a polgármester úr elénk hozott, hogy szavazzunk, ha ezzel mi szentesítjük a Szombathelyi Törvényszék egyébként szerintem törvénytelen kérését, akkor kénytelen vagyok azt a módosító indítványt tenni, hogy vegyük ki az anyagból. Ha a későbbiekben egy új eljárás vagy bármilyen külön aktus keretében még erre visszatérünk, akkor még nem kell módosító indítványt tenni. Azért is súlyos egy módosító indítvány, mert eléggé közeleg a december 31-e és akkor még egyszer le kéne futni az állami főépítésznél a kört. Ha kapok egy kis időt, akkor megmondom, hogy mire gondolok. Mondom is kedves képviselő asszony rendkívül jól látok és máris mondom. Ez a 6. oldalon a III. 2-es pontja, ez a hátsó kertre vonatkozó országos településrendezési stb. tehát eltérés a hatályos OTÉK szabálytól. Nem tudom így meg lehetett-e találni? Azt írta az állami főépítész, hogy nem értelmezhető a Szombathelyi Törvényszék által benyújtott eltérési engedély. Vagy a Szombathelyi Törvényszék nincs a jogi helyzet magaslatán vagy a Kormányhivatal nincs, de akkor én ebben kérem az értelmezést, hogy most akkor az állami főépítész véleményezése alapján akkor ezt hogy kell értelmezni. Mert mi ezt befogadtuk, szerintem jogellenesen, de akkor ebben kérek tájékoztatást. Én azt kérem mind polgármester úrtól mind jegyző úrtól, hogy a jövőben - én bízom benne, hogy a következő ciklusban is a jegyző úr lesz a jegyző és

polgármester úr lesz a polgármester úr - én azt kérem, hogy tartózkodjunk a jövőben az ilyen jellegű, hát ilyen jogpolitikai motivációi megoldásoktól és akkor most az advent jegyében rendkívül barátságosan fogalmaztam.

Dr. Nemény András polgármester: Köszönöm szépen elnök úrnak. Megadom a szót főépítész asszonynak. Vagy várjuk meg előbb képviselő urat. Lesz olyan mondata amelyikben valószínűleg kell a főépítész asszonynak a véleménye? Akkor megadom a lehetőséget főépítész asszony.

Sütő Gabriella főépítész: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! A törvényszék azzal a kéréssel fordult az önkormányzathoz, hogy az ingatlanon a hátsókert méret az 0 méter legyen, jelenleg is 0 méter a hátsókert és azt kérte, hogyha telekhatár rendezés történik a börtön és a törvényszék telke között, akkor is 0 méter legyen a hátsókert mérete. Ez volt a kérésnek a lényege. Ők a kérelemben egy OTÉK-tól való eltérést írtak elő, amiben az OTÉK, mint kormányrendelet úgy fogalmaz, hogy a hátsókert minimális mérete az nem lehet kevesebb, mint 6 méter vagy a tényleges építmény magasság mértéke, de, hogy a helyi építési szabályzat ezt megállapíthatja. Az állami főépítész asszony záró szakmai véleményében tett észrevétele az egy technikai jellegű észrevétel volt, nem az érdemi megvalósításra vonatkozott. Hiszen ő úgy fogalmazott és azt fejtette ki, hogy mivel az OTÉK a HÉSZ hatáskörébe sorolja a hátsókert méretének a megállapítását, ezért nem kell OTÉK-tól való eltérést kérni, amit ő felmentéssel engedélyez, hanem a HÉSZ-t kell kiegészíteni és a HÉSZ rendelet tervezetének a 22.§ (6) bekezdése, ahol az szerepel, hogy a 6010 hrsz és 6014 hrsz alatt ingatlanokat tartalmazó építésövezet esetében a hátsókert legkisebb méret 0 méter, tehát nem OTÉK eltéréssel, hanem a HÉSZ szövegében egy szakaszon belül egy bekezdéssel történt ennek a 0 méter hátsókertnek a megállapítása. Köszönöm szépen.

Dr. Nemény András polgármester: Köszönöm szépen. Horváth Gábor képviselő úr.

Horváth Gábor városi képviselő: Köszönöm a szót polgármester úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Ugye a rendkívüli Közgyűlésen volt egy kis vita. Czeglédy Csaba képviselőtársamra nézek, ő a börtön területével jött elő én a gyógyfürdővel. Ott a szavazásnál Czeglédy képviselőtársam, ha jól emlékszem és Melega képviselőtársam és jómagam szavaztunk ellene, mi tartózkodtunk, Csaba pedig nemmel szavazott. Úgy gondolom, hogy az állami főépítész leírt véleményében tükrözi azt, amit mi hárman megmondtunk akkor és láttunk, és ezeket a véleményeket nem szabadott volna befogadni. Arra vagyok kíváncsi, hogy egyébként jövő évben, hogyha ez most elfogadásra kerül, akkor majd a polgármester kezdeményezi-e a generális felülvizsgálatot. Lesz-e ilyen? Várható-e ilyen? Kedvezünk a gyógyfürdő miatt majd a vállalkozónak? Erre szeretnék egy érdemi választ kapni, hogy bújjon ki a szög a zsákból. Érdekes ez mindenképpen. Lehet, hogy elfogadjuk most ezt. Ugyanis semmi nem gátolja, hogy jövőre legyen egy új felülvizsgálat és akkor így a vállalkozónak a kéje kedvét ki tudjuk szolgálni. Azt gondolom, hogy a mindenkori képviselőtestületnek óriási felelősége van abban, hogy a város milyen irányba fejlődik. Vissza mutatok a múltba Farkas Károly utcai átminősítéssel kapcsolatban, ami 2016 decemberében történt és ott lett a városközponti vegyes besorolás, amire Koczka Tibor nem nyomott még gombot sem még a vitában föl sem emelte a szavát, hogy itt ne legyen ilyen. Látjuk azt, hogy ennek mi lett most a következménye, egyrészt az új lakóövezetbe, akik beköltöznek, akik meg ott élnek, azok meg nehezményezik ezt. Minden ilyen nagyobb módosítás, ami egy területet érint, ott ugye infrastrukturális kapcsolatok, hogy fognak kiépülni, ki ennek a felelőse. Gondolhatunk arra, hogy most, ami az Oladi Platón látszik, ott az utak, járdák kiépítése, hogy fog megtörténni. Ott már megy ilyen mutogatás, ilyen kérés, ahhoz képest a Kertész TSZ területén az Alpok lakókertben vagy a Kámon lakókertben ott a magán beruházó megépítette a gyalogjárdát, megépítette az útkapcsolatokat. Azt gondolom, hogy bármilyen változásnál, amit megengedünk, lásd Oladi Plató, az ránk fog égni és a végén majd lehet, hogy az önkormányzatnak kell, de nem tudom miből fogjuk azt finanszírozni. Minden ilyen új településképi eszköz elfogadásnál sokkal körültekintőbbnek kell lennünk és azt gondolom, hogy nem szabad meghajlani a deréknak a vállalkozók előtt. Felelősséggel tartozunk a jövő iránt. Köszönöm szépen.

Dr. Nemény András polgármester: Ha jól értem, itt mind ebből, ami most elhangzott, hogy amikor Önök jöttek azzal, hogy ez így nem helyes, mert véleményeket ne vegyük ténynek és ne különböztessünk a vélemények között, most az állami főépítész mégis csak különböztetett, mert valamelyiket elfogadta, valamelyiket nem. Ez egy kérdés, hogy kitartanak-e emellett az álláspont mellett, hogy akkor minden véleményt utasítsunk el, mert akkor azt mondják, amit Czeglédy Csaba elnök úr mond, hogy vegyük külön az egyházét és szavazzuk most le, mert az is vélemény. Vegyük ki és akkor ezzel egyébként összeségében a rendezési tervet veszélyeztetjük ebben a pillanatban, mert december 31-ig el kell fogadni, ez az én álláspontom, de nyilván nem kell elfogadni, de ez történik a gyakorlatban. Újabb Közgyűlést kellene összehívunk újra véleményezés után, ez egy opció, ez egy lehetőség. Ha kitartanak emellett az álláspont mellett hárman, akkor ez történne ebben az esetben. Még a másik az állami főépítész azt mondta, hogy a környezetre olyan változást okozna, hogy az a terület, amiről beszéltek, gyógyfürdőből egészségügyivé változna, mert ez történne a gyakorlatban, ami miatt ennek az eljárásnak a kereteiben nem lehet megtenni. Jelenleg ez munkásszállóként működött és munkásszállóként valószínűleg lehet működtetni újra is. Az igazi probléma, hogyha mi a gyógyfürdőben eltértük, munkásszállóként működik valami és ezen semmi sem változtat, mert jelen körülmények között is meg lehet tenni. Én egy nyugdíjasotthonnak megmondom őszintén, mindentől függetlenül sokkal jobban örülnék ezt el is mondtam, mert minden nyugdíjasotthont, ami a városban van, bármilyen fenntartású épület, nagyon szívesen támogatnék. Nem tudjuk, hogy mi lesz ebből én csak azt látom, hogy az állami főépítész különbséget tett két esetben. Mi megtehetjük azt, hogy nem, de én nem javaslom az egyházi kérést, nem is egyházi kérés, a törvényszék kérés csak az egyházi területre vonatkozik. Azt javasolnám - ezek szerint ellentétben Horváth Gáborral, hogy a korábbi véleményével legalább is -, hogy támogassuk és fogadjuk el ezt így egyben és ne kockáztassuk az egészséget, mert rengeteg területet érint a szabályozási terv módosítás, és nagyon sok vesztese lenne ennek a történetnek, ha kifutnánk az időből. Nyilván tanúság számunkra az, hogy véleményezési szakaszba véleményeket behozva, annak mi a következménye, de hát ezért vagyunk a testület, most el tudjuk dönteni így vagy úgy. Megadom a szót Czeglédy Csaba elnök úrnak.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Közgyűlés! Az a probléma és ettől kellene tartózkodni és nagyon szomorú, hogy ez megtörténhetett, hogy Önök nem észrevételeket hoztak be, hanem kérelmeket, tartalmában teljesjogú kérelmeket, amelyek egyébként a környezetre hatást gyakoroltak. Főépítész asszony jegyzőkönyvben a Szombathelyi Törvényszéknek a lakossági észrevételét is kérelemnek hívta, most gyakorlatilag hülyét csinálunk saját magunkból vagy nem tudom, kit nézünk hülyének, hogy érdemi kérelmeket becsempészünk és megszavattunk - nem mi, a városvezetés a képviselőtestülettel - miközben a Szombathelyi Törvényszéknek a kérelme is a környezetre hatást gyakorol. Ahogy jogpolitikai szempontok vezették finoman fogalmazva a városvezetést, az állami főépítészt, illetve a Kormányhivatalt is valószínűleg jogpolitikai szempontok vezényelték, amikor különbséget tettek két ugyanolyan jellegű dolog között mert, hogyha az egyik helyen nem járulnak hozzá az átsoroláshoz, akkor a másik helyen sem kellene a HÉSZ-szel kapcsolatos módosításokat támogatniuk. Mivel megértettem a főépítész asszonynak a válaszát, ezért akkor az a javaslatom, hogy feltétlen kerüljön ki a HÉSZ szabályozásából, hogy a Szombathelyi Törvényszéknek ne kelljen hátsókeretet építenie. Polgármester úr arról van szó, hogyha mi a Szombathelyi Törvényszék törvénytelen kéréséhez hozzájárulunk, akkor a környezeti kihatás az, hogy mindenki másnak Szombathelyen kellene hátsókeretet építenie. De ma a Szombathelyi Törvényszék esetében eltérünk ettől a Szombathelyi Egyházmegye érdekében úgy, hogy a Szombathelyi Egyházmegye belváros 1/3-a vonatkozó fejlesztési tervei soha nem voltak a képviselőtestület előtt. Az előző Közgyűlésen a püspök úrnak a pár oldalas levelét a polgármester úr behozta, amiből kiderül, hogy szombathelyi közterületre parkoló házat akar építeni a Szombathelyi Egyházmegye. Én azt gondolom, ha más beleszólásunk nincs, hogy mi épül a közterületünkön, talán beleszólhatunk. Rá volt rajzolja.

Dr. Nemény András polgármester: Nem tud ilyet csinálni.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke: Tudom. Ezért is mondom, hogy már most a Szombathelyi Egyházmegye érdekében egy törvénytelen kérelemre - ami észrevételnek van álcázva - hozzá akarunk járulni, hogy ne kelljen hátsókeretet építeni, azért általában ennél magasabb színvonalat szokott ez a képviselő-testület képviselni. Nekem ez a módosítási javaslatom. Polgármester úr, az nem hivatkozás, hogy akár december 31-én is kell jönnünk. Mindegyikünk fizetést kap ezért, másnak is be kell mennie a munkahelyére december 31-én, ha nekünk be kell jönni december 31-én, akkor bejövünk december 31-én, az sem hivatkozás, hogy a Kormányhivatalban a jövő héten nem akarnak dolgozni. Én azt gondolom, ha itt még egy módosítást hozunk akkor a Kormányhivatalnak sajnos ezzel jövő héten foglalkoznia kell ez nem hivatkozás, hogy ők nem érnek rá, ők is fizetést kapnak az adófizetők nem kevés pénzt adnak nekik.

Dr. Nemény András polgármester: Köszönöm szépen. 21 napjuk van rá, hogy bármit is tegyenek és erősen szkeptikus vagyok abban, hogy bármit is tennének. Én erős kockázatot érzek ebben dologban és sok szombathelyi ember nagyon rosszul járna ezzel, ha ez nem történne meg. Nekem ez az érvem erre. A másik, hogy törvényteleniséget, ezt én nem tudom innen megítélni eleve, hogy ha a Törvényszék törvényteleniségből adott be valamit, majd az állami főépítész törvénytelenül azt mondta, hogy ez így rendben van, de tovább engedte, nem mondta ugyanezt, mint a másik esetenél, hogy a környezetre olyan változást okoz, hogy emiatt ez nem lehetséges nem mondott ilyet. Én örültem volna mert akkor ez egy tiszta jogi helyzet, hogy minden, ami úgy jött be pluszban, ezt fekete fehér vizsgálat nélkül elutasítják, de nem ez történt. Elnök úr ügyrendben megadom a szót.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke (ügyrendi hozzászólás): Polgármester úr már csak azért is mondanám, mert a főépítész nincsen jelen, az állami főépítész rendkívül intelligensen és kreatív módon és jogszerűen oldotta meg az erre adandó választ, mert ő azt írta, hogy nem tudja értelmezni a Szombathelyi Törvényszéknek a kérelmét. Azt írta, hogy a Szombathelyi Törvényszék eltérési engedély benyújtási kérelme nem értelmezhető „ergo” az állami főépítész - egyébként csillagos ötös módon - kitért a válasz elől, gyakorlatilag visszadobta a labdát a szombathelyi önkormányzatnak.

Dr. Nemény András polgármester: Ha valaki ezt csinálja, szerintem ez nem tisztességes.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke (ügyrendi hozzászólás): Én nem mondtam, hogy....

Dr. Nemény András polgármester: Fekete-fehér kérdésben állást kellett foglalni, én nagyon szomorú vagyok ezen a mondatán.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke (ügyrendi hozzászólás): Csak a jegyzőkönyv kedvéért. Hol írta bele?

Sütő Gabriella főépítész: A normaszövegbe bele írta

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke (ügyrendi hozzászólás): Én is az ő szövegéből idéztem, hogy nem tudja értelmezni a Szombathelyi Törvényszék kérését. Én nem mondtam, hogy törvénytelen...

Dr. Nemény András polgármester: Megadom a szót a főépítész asszonynak.

Sütő Gabriella főépítész: Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Közgyűlés! Az állami főépítész asszony a záró szakmal véleményét tagolta és több fejezete van. Van az eltérési engedély, van a szabályozási tervre van a HÉSZ normaszövegére, a szerkezeti tervre vonatkozó rész. Az eltérési engedélyeknél van az, amit képviselő úr felolvasott, hogy nem kell eltérési engedély kérni, tehát ebben a szakban ezt írta. Ugyanakkor a HÉSZ normaszövegénél pedig, ez a B, pont, HÉSZ normaszöveg és ennek a 10. pontjában

azt írja, hogy: Az épületmagasságnál a 22.§ (6) bekezdés behivatkozása legyen feltüntetve! Tehát ez a Vt1-nél írta és azt tüntettük fel és a 11-es pontban azt írja, hogy 26. § (6) bekezdése a két telekből álló építési övezet tekintetében nem mondja ki csak az egyik telekre, a 0 méteres hátsókertet a teljes övezetre vonatkozóan kell szabályozni. Ugyanis a HÉSZ normaszövegének tervezetében csak a Törvényszék terve szerepelt. Valóban a Törvényszék ingatlanára és a börtön területére is kérte csak a börtön területén a szabályozás egy utat szabályoz ki és annak a teleknek nincsen hátsókertje ezért mi a normaszövegbe csak egy telket írtunk be. Az övezetben két telek van, de az egyik teleknek nincs hátsókertje ezért csak az egyik ingatlanra írtuk elő. Ő kérte, hogy itt a normaszöveg kiegészítésénél, tehát 23. § (6) bekezdése egészüljön ki. Közben a 22.§ (6) bekezdésébe került át, mert egyéb javítások miatt a HÉSZ szakaszainak az újra számozása vált szükségessé. Máshol viszont rendelkezik róla.

Dr. Nemény András polgármester: Megkérdezem, hogy az állami főépítész kérvényezte, hogy menjen tovább vagy nem?

Sütő Gabriella főépítész: Igen.

Dr. Nemény András polgármester: Ezt expressis verbis ki is jelentette ezzel. Én ezt hallottam a főépítésztől, megkérdeztük a véleményét, ez a véleménye, nem tudok mást mondani. Megadom a szót elnök úr. Elnök urat hallgatjuk.

Dr. Czeglédy Csaba, a Szociális és Lakás Bizottság elnöke (ügyrendi hozzászólás): Nagyon röviden reagálok. A Szombathelyi törvényszék az OTÉK-tól való eltérést kért. Erről szólt a Szombathelyi Törvényszéknek a lakossági észrevételnek álcázott kérelme. Erre az állami főépítész azt írta, nem értelmezhető a kérése, se pro se kontra az eltérés vonatkozásában nem foglalt állást. Mi pedig a Szombathelyi Törvényszéknek a kérelmére, ami már egyébként lakossági észrevételezés időszakában érkezett a HÉSZ, tehát a Helyi Építési Szabályzatot a Szombathelyi Törvényszéknek a kedvére meg a Szombathelyi Egyházmegye kedvére úgy alakítjuk, hogy ez számukra elfogadható legyen. Nyilván a HÉSZ-t jogszerűen én azt nem vitatom, hogy egyébként ez a fajta HÉSZ szabályzat az jogszerű, csak, hogy ez előzménye teszi az én állásponantom szerint jogszerűtlenné, mert ha nincs a Szombathelyi Törvényszéknek a kérelme és egyébként a HÉSZ-be az kerül be, amit írtunk, akkor egyrészt egy ilyen oktondi képviselő nem venné észre, mint én, kettő pedig nem lenne ennyire átlátszó a történet. A Szombathelyi Törvényszék kérelmét beépítjük a Helyi Építési Szabályzatba, amivel én személy szerint nem értek egyet. Ezzel nyilván kisebbségben leszek. Továbbra is kérem a módosítást, azt meg vitatom, hogy a Szombathelyi Törvényszék kérelméhez az állami főépítész hozzájárult volna, mivel nem tudta értelmezni a Szombathelyi Törvényszéknek a kérelmét. Ez az én értelmezésem lehet, hogy nincs igazam, de már nem kívánok többet hozzászólni.

Dr. Nemény András polgármester: Köszönöm szépen elnök úrnak. Mindent értek. Nekem az lett volna a nagy segítség, ha azt mondja az állami főépítész, hogy meg se nézi, mert azt mondja, hogy véleményezési szakaszban nem lehet semmiféle ilyen javaslat. Nem az, hogy nem tudja értelmezni, nem csak ezt, hanem semelyiket sem és akkor nincsen ilyen, hogy mérlegeli, hogy a környezetre milyen hatással vagy milyen hatással nem, hanem egyszerűen azt mondja, hogy ez későn jött nem lehet így betervezni kedves Közgyűlés minden majd menjen utána a következő úton amikor jön. Nekem ez egy világos beszéd lett volna és akkor nem megy bele semmilyen tartalmi értelmezésbe. Nem ez történt egyiknél ezt mondta a másikkal azt mondta ő tudja, hogy miért tette mindezt. Megadom a szót Dr. Takátsné Dr. Tenki Máriának.

Dr. Takátsné Dr. Tenki Márta városi képviselő: Két vetületét látom ennek a dolognak. Az egyik vetülete, ami nagyon súlyos, hány éve van már üresen ez a terület? Belvárosi képviselőként számtalan ember kérdezte, mi az elképzelése a városvezetésnek. Az elképzelésünket korlátozza az a lehetőség, hogy itt egy állami területről van szó. Ez nem az önkormányzat tulajdonában lévő terület. A nem önkormányzati tulajdonban lévő területre is azonban a Közgyűlésünk előírhat helyi építési szabályzatot

ez tény. Eljárási rend sérelem álláspontom szerint nem történik, hogyha a 22.§ (6) bekezdését a hátsókert nullifikálásával, hogy 0 legyen a hátsókertnek a területe, elfogadja a Közgyűlés. A főépítész jelezte volna, hogyha valami eljárási rendet sértünk ezzel. A főépítész nem ezt tette, hanem még le is írta a módot, hogy hogyan oldjuk meg. A megoldása, ami most az asztalunkon van ez az, amit a főépítész mondott. A másik nagyon lényeges dolog. Értelemszerűen elolvassuk a bíróságnak a levelét, akkor az arról szól, hogy ez a lényege, hogy a hátsókert 0 legyen és a HÉSZ-ben ezt szabályozzuk. Nem szól másról, az egy további elképzelés esetleg, de az még az elképzelések szintjén jelzi csak a bíróság, hogy ebben az esetben a bíróság közreműködne abban, hogy a teljes területnek az átvételét a bíróság megtegye és megkezdődjön ennek a területnek a rehabilitációja. Ez majdnem, hogy egy barnaövezet a belvároson belül, annyira régóta már üresen áll, hogy ezt el kellene tüntetnünk innen, valamilyen módon funkciót találni neki. Ez egy nagyon, nagyon fontos szempont. Ezt a szempontot, ami a belváros képviselőjeként álláspontom szerint mindenféleképpen nagyon fontos szempont az ügyben, azt a főépítész egy eljárási renddel alátámasztotta. Még pedig azzal, hogy a kert hátul 0 méter legyen. Hát induljon el egy folyamat. Az, hogy az egyháznak milyen elképzelése van, az, hogy ezt majd a Közgyűlésünk adott esetben, mert egy csomó engedély kell hozzá, hogyha elindul egy folyamat ugye a bírósági oldalról is abban lehet tárgyalásokat folytatni. Polgármester úr eddig is készséget mutatott abban, hogy fölveszi majd a kapcsolatot és ezek a tárgyalási folyamatok megkezdődnek, majd én is nagyon szívesen részt veszek benne belváros képviselőjeként, de induljon el. Ez egy olyan sebhely, mint a Magellán. Induljon el a folyamat és a Magellánban is el tud majd indulni a folyamat, én nagyon örülök neki, hogy a településrendezésünk a Magellán tekintetében is elő fogja írni polgármester úr közreműködésével egy határidőt, ha a határidő letelik akkor a város az önkormányzat tudja a Kft. tulajdonában lévő területet adott esetben hasznosítani természetesen ellenérték fejében. Ez a két dolog a belvárosban ez nagyon égetően szükséges és én üdvözlöm az anyagot, hiszen ezekre megoldást ad. Köszönöm.

Dr. Nemény András polgármester: Megadom a szót Horváth Gábornak.

Horváth Gábor városi képviselő: Köszönöm szépen polgármester úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Teljesen megértem Czeglédy Csabának az érvelését és van is esze annak, amit elmond. Ugyanakkor, amit a főépítész asszony elmondott, azt is elfogadom és nagyon érdekes, amit a polgármester úr mondott, hogy nem tudjuk azt, hogy az állami főépítész nem mondta ki igen vagy nem. Azt gondolom, hogy nem lehetne-e azt megcsinálni, hogy polgármester úr szünetet rendel el és erről délután szavazunk a szünet után és a szünetben felhívjuk az állami főépítészt megkérdezzük azt, amit Czeglédy Csaba képviselőtársam a szövegben látott és az nem volt megfelelő és akkor tegyük ezt tisztába. Mit mond az állami főépítész, de nincs itt. Meg lehet kérdezni. Nem tudjuk, hogy igen vagy nem, mi a véleménye ahogy a polgármester úr mondta. Czeglédy képviselőtársam mondott abban a szöveggörnyezetben az alátámasztható, amit ő mondott. Azt gondolom, hogy akkor hozunk megfelelő döntést, hogyha utána járunk és megkérdezzük az állami főépítészt ebben, hogy akkor nyilatkozzon és akkor ezt ismerje meg a szünet után a képviselő-testület és akkor döntsünk tényleges szavazással.

Dr. Nemény András polgármester: Azért nem tudom támogatni, mert esélyét sem látom, hogy bármi ebben változzon. Leírta és nem úgy működik a dolog, hogy majd ő szóba értelmezi. Voltunk mi is nála, szerintem képviselő úr is volt nála, mi még a korábbi szakaszban voltunk nála, mikor ők kértek egyeztetést a főispán úrral és akkor ő is ott volt és végig mentünk a különböző véleményezéseken szerintem képviselő úr nem annyira régen volt nála. Nem az a típus, aki most változtatna a leírt véleményén, ami ilyen szempontból helyes, aláírt vélemény. Én azt gondolom, sokfajta felelősségünk van, kinek más a fontosabb, én megértem, hogy képviselő úr, elnök úr miért tette ezt a javaslatot. Lehet, hogyha az időben visszamennék, még másképp is gondolnám, de most ebben az esetben azt mondom, hogy a teljes elfogadást fogom javasolni, így nyilván a módosítót én magam nem tudom támogatni, de testület úgy szavaz, ahogyan mindenki lelkiismerete szerint gondol. Most ezt a módosítót teszem föl először szavazásra, Czeglédy Csaba módosítóját. Amelyik azt jelenti, hogy Szombathelyi Törvényszékét érintő 22.§ (6) bekezdés kerüljön törlésre. Erről szavazunk most.

Megállapítom, hogy a testület 1 igen, 1 nem, 17 tartózkodással -1 képviselő távol, 1 képviselő nem vett részt szavazásban - a módosító javaslatot nem fogadta el.

Most határozati javaslatot teszem föl szavazásra erről szavazunk most.

Megállapítom, hogy a testület 18 igen, 1 nem, 0 tartózkodással - 1 képviselő távol, 1 képviselő nem vett részt a szavazásban - elfogadta a javaslatot és a következő határozatot hozta:

407/2023. (XII. 14.) Kgy. számú határozat

1. Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése megismerte az új településrendezési eszközök készítése érdekében folytatott eljárás során az állami főépítész által kiadott záró szakmai véleményt.
2. Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlése az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § és 10. § előírásainak megfelelően Szombathely Megyei Jogú Város Településszerkezeti tervét az
 1. melléklet szerinti településszerkezeti tervlappal,
 2. melléklet szerinti településszerkezeti terv leírásával,
 3. melléklet szerinti változások ütemezésével,
 4. melléklet szerinti területi tervekkel való összhang igazolásával,
 5. melléklet szerinti biológiai aktivitásérték számítással,
 6. melléklet szerinti területi mérleggel együtt jóváhagyja.
3. A Közgyűlés felkéri a városi főépítészt, hogy az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 43. § (2) bekezdése alapján gondoskodjon a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról és megküldéséről.
4. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 26/2017 (XII. 20.) önkormányzati rendeletének módosítására irányuló eljárást a Kormányrendelet 3. § (6) bekezdése szerinti összhang biztosítása érdekében indítsa el.
5. A Közgyűlés felkéri a polgármestert, hogy a településrendezési terv módosítását a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 68. §-a szerinti egyszerűsített eljárás szabályai szerint az E-TÉR felületen a megfelelő tervezési folyamat indításával kezdeményezze.
6. Jelen határozat meghozatalával hatályát veszti Szombathely Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 257/2006. (IX. 7.) Kgy. számú határozatával elfogadott Településszerkezeti terve.

Felelős:

Dr. Nemény András polgármester
Dr. Horváth Attila alpolgármester
(A végrehajtás előkészítéséért: Sütő Gabriella városi főépítész)

Határidő:

1. pont vonatkozásában azonnal
2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont vonatkozásában 2023. december 22.
4. pont vonatkozásában 2024. március 14.
5. pont vonatkozásában 2024. február 15.
6. pont vonatkozásában azonnal

Dr. Nemény András polgármester: Most a rendelet teszem föl szavazásra.

Megállapítom, hogy a testület 18 igen, 1 nem, 0 tartózkodással - 1 képviselő távol, 1 képviselő nem vett részt a szavazásban - elfogadta a javaslatot és az alábbi rendeletet alkotta:

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének
24/2023. (XII.19.) önkormányzati rendelete
Szombathely Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról
(A rendelet hiteles szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Dr. Nemény András polgármester: Szeretném megköszönni Sütő Gabriella főépítész asszonynak az emberfeletti munkáját, amit kellett végezni. Szerintem csak sejtjük, hogy milyen hihetetlen sok munka volt ebben és álmatlan munkával töltött éjszaka meg az a rengeteg feszültség, ami ezzel járt, a változtatásokkal. Ez egy olyan leterheltség és felelősség is egyben, amit nagyon kevesen tudnak viselni. Én nagyon köszönöm a város nevében a munkáját.

.....

Szombathely, 2024. január „9”

A kivonat hitelül:


(: Babicsné Dr. Tőke Erzsébet :)
aljegyző



The stamp is circular with a blue border. The text around the border reads "Szombathely Megyei Jogú Város Aljegyzője". In the center, there is a stylized illustration of a building. Below the illustration, the number "100." and a small asterisk "*" are visible.